СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 2021 ГОДУ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данный документ представляет собой статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Белгородской области в 2021 году.

Целью отчета является

– представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Белгородской области;

– проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

– формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Белгородской области в 2021 году.

Глава II включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию системы образования Белгородской области по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

– структурными подразделениями департамента образования Белгородской области при формировании региональной политики в сфере образования;

– управлением по контролю и надзору в сфере образования департамента образования Белгородской области при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

– работниками муниципальных органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– региональными и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, а также дополнительные сведения, предоставленные департаментом образования Белгородской области.

При заполнении разделов Главы 1 рассматривался полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

При заполнении разделов Главы 2 использовался массив действительных результатов ЕГЭ без учета аннулированных.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КЕГЭ	ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в компьютерной форме
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Белгородской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Белгородской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	5898	6087	88
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	204	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	3593	3721	72
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	204	0	0
5.	Физика	1091	1125	
6.	Химия	796	878	
7.	Информатика и ИКТ	826	842	
8.	Биология	1102	1195	
9.	История	868	920	
10.	География	125	128	
11.	Английский язык	522	539	
12.	Немецкий язык	3	3	
13.	Французский язык	0	1	
14.	Обществознание	3109	3245	
15.	Испанский язык	1	1	
16.	Литература	437	472	
17.	Китайский язык	3	3	

2. Ранжирование всех ОО Белгородской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	10	11,9	34	40,48	24	28,57	16	19,05
2.	МБОУ "Гимназия № 2" г. Белгорода	11	25	26	59,09	4	9,09	3	6,82
3.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	4	6,9	23	39,66	22	37,93	9	15,52
4.	МБОУ СОШ № 4 г.	12	32,43	14	37,84	9	24,32	2	5,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Белгорода								
5.	МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода	12	22,64	19	35,85	11	20,75	11	20,75
6.	МБОУ СОШ № 7 г. Белгорода	11	40,74	11	40,74	4	14,81	1	3,7
7.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	1	1,67	16	26,67	24	40	19	31,67
8.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	6	8,7	35	50,72	17	24,64	11	15,94
9.	МБОУ СОШ № 11 г. Белгорода	22	45,83	21	43,75	4	8,33	1	2,08
10.	МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода	17	37,78	11	24,44	7	15,56	10	22,22
11.	МБОУ СОШ № 13 г. Белгорода	1	7,69	8	61,54	3	23,08	1	7,69
12.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	18	23,38	30	38,96	20	25,97	9	11,69
13.	МБОУ СОШ № 16 г. Белгорода	10	66,67	5	33,33	0	0	0	0
14.	МБОУ СОШ № 17 г. Белгорода	12	52,17	7	30,43	4	17,39	0	0
15.	МБОУ СОШ № 18 г. Белгорода	4	36,36	5	45,45	2	18,18	0	0
16.	МБОУ СОШ № 19 г. Белгорода	5	31,25	8	50	2	12,5	1	6,25
17.	МБОУ СОШ № 20 г.Белгорода	12	41,38	12	41,38	5	17,24	0	0
18.	МБОУ СОШ № 21 г. Белгорода	14	40	15	42,86	6	17,14	0	0
19.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	9	11,69	35	45,45	20	25,97	13	16,88
20.	МБОУ СОШ № 24 г. Белгорода	9	52,94	8	47,06	0	0	0	0
21.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	16	13,33	54	45	28	23,33	22	18,33
22.	МБОУ СОШ № 27 г. Белгорода	7	53,85	5	38,46	1	7,69	0	0
23.	МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода	6	20,69	14	48,28	6	20,69	3	10,34
24.	МБОУ СОШ № 29 г. Белгорода	9	75	3	25	0	0	0	0
25.	МБОУ СОШ № 31 г. Белгорода	9	45	10	50	1	5	0	0
26.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	6	10	23	38,33	24	40	7	11,67
27.	МБОУ СОШ № 33 г. Белгорода	17	56,67	11	36,67	1	3,33	1	3,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	МБОУ СОШ № 35 г. Белгорода	13	30,23	19	44,19	8	18,6	3	6,98
29.	МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода	1	4,17	13	54,17	2	8,33	8	33,33
30.	МБОУ СОШ № 37 г. Белгорода	9	42,86	10	47,62	2	9,52	0	0
31.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	5	6,1	33	40,24	25	30,49	19	23,17
32.	МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода	3	10	15	50	7	23,33	5	16,67
33.	МБОУ СОШ № 40 г. Белгорода	19	40,43	21	44,68	6	12,77	1	2,13
34.	МБОУ СОШ № 41 г. Белгорода	32	46,38	27	39,13	7	10,14	3	4,35
35.	МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода	6	25	12	50	4	16,67	2	8,33
36.	МБОУ СОШ № 43 г. Белгорода	18	69,23	7	26,92	1	3,85	0	0
37.	МБОУ СОШ № 45 г. Белгорода	12	26,09	26	56,52	7	15,22	1	2,17
38.	МБОУ СОШ № 46 г.Белгорода	14	35,9	17	43,59	6	15,38	2	5,13
39.	МБОУ СОШ № 47 г. Белгорода	7	23,33	13	43,33	6	20	4	13,33
40.	МБОУ СОШ № 48 г. Белгорода	11	34,38	15	46,88	4	12,5	2	6,25
41.	МБОУ СОШ № 49 г. Белгорода	22	44	23	46	3	6	2	4
42.	МБОУ СОШ № 50 г. Белгорода	21	38,89	20	37,04	9	16,67	4	7,41
43.	ЧОУ СОШ "Искорка" г. Белгорода	1	12,5	4	50	3	37,5	0	0
44.	ЧОУ "Православная гимназия г.Белгорода"	2	28,57	5	71,43	0	0	0	0
45.	МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода	64	86,49	8	10,81	2	2,7	0	0
46.	МБОУ "СОШ №1" Алексеевского ГО	5	20,83	12	50	4	16,67	3	12,5
47.	ОГБОУ "Алексеевская СОШ" Белгородской области	7	18,42	22	57,89	8	21,05	1	2,63
48.	МБОУ "СОШ №3" Алексеевского ГО	24	52,17	19	41,3	1	2,17	2	4,35
49.	МБОУ "СОШ №4" Алексеевского ГО	13	46,43	10	35,71	4	14,29	1	3,57
50.	МБОУ "СОШ №7" Алексеевского ГО	10	38,46	16	61,54	0	0	0	0
51.	МБОУ "Афанасьевская СОШ" Алексеевского	2	50	2	50	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	ГО								
52.	МБОУ "Варваровская СОШ" Алексеевского ГО	1	20	3	60	1	20	0	0
53.	МБОУ "Глуховская СОШ" Алексеевского ГО	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
54.	МБОУ "Жуковская СОШ" Алексеевского ГО	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
55.	МБОУ "Иловская СОШ им. Героя России В. Бурцева" Алексеевского ГО	2	25	5	62,5	0	0	1	12,5
56.	МБОУ "Ильинская СОШ" Алексеевского ГО	6	75	2	25	0	0	0	0
57.	МБОУ "Красненская СОШ" Алексеевского ГО	0	0	2	100	0	0	0	0
58.	МБОУ "Луценковская СОШ" Алексеевского го	0	0	4	100	0	0	0	0
59.	МБОУ "Мухоудеровская СОШ" Алексеевского ГО	1	100	0	0	0	0	0	0
60.	МБОУ "Матреногезовская СОШ" Алексеевского ГО	1	12,5	6	75	1	12,5	0	0
61.	МБОУ "Подсередненская СОШ" Алексеевского ГО	0	0	6	85,71	1	14,29	0	0
62.	МБОУ "Репенская СОШ" Алексеевский ГО	0	0	2	100	0	0	0	0
63.	МБОУ "Советская СОШ" Алексеевского ГО	2	28,57	4	57,14	0	0	1	14,29
64.	МБОУ "Хлевищенская СОШ" Алексеевского ГО	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
65.	МБОУ "Щербаковская СОШ" Алексеевского ГО	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
66.	МБОУ "Гарбузовская СОШ" Алексеевского ГО	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
67.	ЧОУ "СОШ "Белогорский класс"	0	0	4	66,67	0	0	2	33,33
68.	МОУ "Разуменская СОШ №1 Белгородского района"	4	22,22	11	61,11	2	11,11	1	5,56
69.	МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района"	4	17,39	8	34,78	8	34,78	3	13,04
70.	МОУ "Разуменская СОШ №3 Белгородского района"	14	66,67	4	19,05	2	9,52	1	4,76
71.	МОУ "Беловская СОШ Белгородского района"	3	33,33	5	55,56	1	11,11	0	0
72.	МОУ "Бессоновская СОШ Белгородского района"	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
73.	МОУ "Ближнеигуменская СОШ Белгородского района"	1	25	2	50	0	0	1	25
74.	МОУ "Веселолопанская СОШ Белгородского района"	1	12,5	6	75	1	12,5	0	0
75.	МОУ "Головинская СОШ Белгородского района"	0	0	1	50	1	50	0	0
76.	МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района"	18	34,62	22	42,31	7	13,46	5	9,62
77.	МОУ "Журавлевская СОШ Белгородского района"	1	20	3	60	1	20	0	0
78.	МОУ "Комсомольская СОШ Белгородского района"	2	28,57	5	71,43	0	0	0	0
79.	МОУ "Майская гимназия Белгородского района"	11	25	23	52,27	5	11,36	5	11,36
80.	МОУ "Никольская СОШ Белгородского района"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
81.	МОУ "Новосадовская СОШ Белгородского района"	6	60	3	30	1	10	0	0
82.	МОУ "Октябрьская СОШ Белгородского района"	10	43,48	10	43,48	3	13,04	0	0
83.	МОУ "Пушкарская СОШ Белгородского	7	63,64	4	36,36	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района"								
84.	МОУ "Стрелецкая СОШ Белгородского района"	3	37,5	5	62,5	0	0	0	0
85.	МОУ "Тавровская СОШ Белгородского района"	8	34,78	11	47,83	4	17,39	0	0
86.	МОУ "Щетиновская СОШ Белгородского района"	1	100	0	0	0	0	0	0
87.	МОУ "Яснозоренская СОШ Белгородского района"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
88.	МОУ "Краснооктябрьская СОШ Белгородского района"	2	28,57	5	71,43	0	0	0	0
89.	МОУ "Северная СОШ №1 Белгородского района"	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
90.	МОУ "Северная СОШ №2 Белгородского района"	7	17,5	26	65	6	15	1	2,5
91.	ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха"	9	18	23	46	9	18	9	18
92.	МОУ "Разуменская СОШ №4 "Вектор Успеха" Белгородского района"	6	40	7	46,67	1	6,67	1	6,67
93.	ОГБОУ "Борисовская СОШ"	10	27,03	13	35,14	10	27,03	4	10,81
94.	МБОУ "Борисовская СОШ №2"	9	36	9	36	5	20	2	8
95.	МБОУ "Грузсчанская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
96.	МБОУ "Крюковская СОШ"	1	33,33	0	0	0	0	2	66,67
97.	МБОУ "Березовская СОШ имени С.Н. Климова"	0	0	1	100	0	0	0	0
98.	МБОУ "Новоборисовская СОШ имени А.В. Сырового"	1	50	1	50	0	0	0	0
99.	МБОУ "Октябрьскоготнянская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
100.	МБОУ "Стригуновская СОШ"	5	50	4	40	1	10	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101.	МБОУ "Хотмыжская СОШ"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
102.	МОУ "СОШ №1" г. Валуйки Белгородской области	10	23,81	21	50	10	23,81	1	2,38
103.	МОУ "СОШ № 2 с УИОП" г. Валуйки Белгородской области	9	33,33	14	51,85	3	11,11	1	3,7
104.	МОУ "СОШ №3" г. Валуйки Белгородской области	7	50	4	28,57	2	14,29	1	7,14
105.	ОГБОУ "Валуйская СОШ № 4"	8	38,1	12	57,14	0	0	1	4,76
106.	МОУ "СОШ №5" г. Валуйки Белгородской области	9	32,14	9	32,14	7	25	3	10,71
107.	МОУ "Борчанская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	50	1	50	0	0	0	0
108.	МОУ "Герасимовская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	100	0	0	0	0	0	0
109.	МОУ "Двулученская СОШ им. А.В. Густенко" Валуйского района Белгородской области	0	0	1	100	0	0	0	0
110.	МОУ "Казинская СОШ" Валуйского района Белгородской области	0	0	6	100	0	0	0	0
111.	МОУ "Казначеевская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	50	1	50	0	0	0	0
112.	МОУ "Колосковская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
113.	МОУ "Насоновская СОШ" Валуйского района Белгородской области	2	28,57	5	71,43	0	0	0	0
114.	МОУ "Новопетровская СОШ" Валуйского района Белгородской области	0	0	1	50	1	50	0	0
115.	МОУ "Принцевская	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ" Валуйского района Белгородской области								
116.	МОУ "Рождественская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
117.	МОУ "Тимоновская СОШ" Валуйского района Белгородской области	1	25	3	75	0	0	0	0
118.	МОУ "Уразовская СОШ №1" Валуйского района Белгородской области	10	35,71	13	46,43	5	17,86	0	0
119.	МОУ "Уразовская СОШ №2" Валуйского района Белгородской области	3	42,86	1	14,29	2	28,57	1	14,29
120.	МОУ "Шелаевская СОШ" Валуйского района Белгородской области	2	20	5	50	3	30	0	0
121.	МОУ "Белоколодезская СОШ Вейделевского района"	4	50	4	50	0	0	0	0
122.	МОУ "Большелипяговская СОШ Вейделевского района"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
123.	ОГБОУ "Вейделевская СОШ"	12	33,33	18	50	6	16,67	0	0
124.	МОУ "Викторопольская СОШ Вейделевского района"	3	50	3	50	0	0	0	0
125.	МОУ "Должанская СОШ им. Героя Советского Союза Дементьва А.А. Вейделевского района"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
126.	МОУ "Дегтяренская СОШ Вейделевского района"	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0
127.	МОУ "Закутчанская СОШ Вейделевского района"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
128.	МОУ "Зенинская СОШ Вейделевского района"	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
129.	МОУ "Клименковская	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ Вейделевского района"								
130.	МОУ "Малакеевская СОШ Вейделевского района"	4	36,36	7	63,64	0	0	0	0
131.	МОУ "Николаевская СОШ Вейделевского района"	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0
132.	МОУ "Солонцинская СОШ Вейделевского района"	0	0	1	100	0	0	0	0
133.	МБОУ "Волоконовская СОШ №1" Волоконовского района	6	33,33	9	50	3	16,67	0	0
134.	МБОУ "Волоконовская СОШ №2" Волоконовского района	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0
135.	МБОУ "Волчье-Александровская СОШ" Волоконовского района	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
136.	МБОУ "Погромская СОШ" Волоконовского района	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0
137.	МБОУ "Покровская СОШ" Волоконовского района	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
138.	ОГБОУ "Пятницкая СОШ"	5	35,71	6	42,86	3	21,43	0	0
139.	МБОУ "Староивановская СОШ" Волоконовского района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
140.	МБОУ "Тишанская СОШ" Волоконовского района	1	16,67	4	66,67	0	0	1	16,67
141.	МБОУ "Фощеватовская СОШ" Волоконовского района	1	20	2	40	2	40	0	0
142.	МБОУ "Ютановская СОШ" Волоконовского района	4	50	2	25	1	12,5	1	12,5
143.	МБОУ "Архангельская СОШ" Губкинского городского округа	0	0	0	0	1	100	0	0
144.	МБОУ "Аверинская СОШ" Губкинского городского округа	2	40	3	60	0	0	0	0
145.	МБОУ "Боброводворская	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ" Губкинского городского округа								
146.	МБОУ "Вислодубравская СОШ" Губкинского городского округа	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
147.	МБОУ "Истобнянская СОШ" Губкинского городского округа	3	100	0	0	0	0	0	0
148.	МБОУ "Никаноровская СОШ" Губкинского городского округа	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
149.	МБОУ "Скороднянская СОШ" Губкинского городского округа	2	25	4	50	2	25	0	0
150.	МБОУ "Сергиевская СОШ" Губкинского городского округа	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
151.	МБОУ "Троицкая СОШ" Губкинского городского округа	4	25	10	62,5	1	6,25	1	6,25
152.	МБОУ "Толстянская СОШ" Губкинского городского округа	1	100	0	0	0	0	0	0
153.	МБОУ "Чуевская СОШ" им. Н. Я. Чуева Губкинского городского округа	2	40	3	60	0	0	0	0
154.	МАОУ "СОШ №1 с УИОП" Губкинского городского округа	8	32	10	40	3	12	4	16
155.	МАОУ "СОШ № 2 с УИОП" Губкинского городского округа	11	44	13	52	0	0	1	4
156.	МБОУ "СОШ №3" Губкинского городского округа	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
157.	МАОУ "Лицей №5" Губкинского городского округа	3	9,38	19	59,38	5	15,63	5	15,63
158.	МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа	1	3,57	16	57,14	5	17,86	6	21,43
159.	МБОУ "СОШ №7" Губкинского городского округа	5	41,67	6	50	1	8,33	0	0
160.	МБОУ "Образовательный комплекс "СОШ № 10" Губкинского	11	68,75	4	25	0	0	1	6,25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	городского округа								
161.	МБОУ "СОШ №11" Губкинского городского округа	13	52	8	32	3	12	1	4
162.	ОГАОУ "Губкинская СОШ с УИОП"	15	25,86	29	50	10	17,24	4	6,9
163.	МБОУ "СОШ №13 с УИОП" Губкинского городского округа	12	48	10	40	3	12	0	0
164.	МБОУ "СОШ №15" Губкинского городского округа	6	25	12	50	5	20,83	1	4,17
165.	МАОУ "СОШ №16" Губкинского городского округа	18	37,5	22	45,83	6	12,5	2	4,17
166.	МАОУ "СОШ №17" Губкинского городского округа	7	31,82	9	40,91	3	13,64	3	13,64
167.	МБОУ "СОШ с УИОП" г. Грайворона	7	36,84	10	52,63	1	5,26	1	5,26
168.	МБОУ "СОШ им. В.Г. Шухова" г. Грайворона	10	33,33	13	43,33	4	13,33	3	10
169.	МБОУ "Головчинская СОШ с УИОП" Грайворонского района	17	53,13	13	40,63	2	6,25	0	0
170.	МБОУ "Гора-Подольская СОШ" Грайворонского района	3	75	1	25	0	0	0	0
171.	МБОУ "Дорогощанская СОШ" Грайворонского района	0	0	2	50	2	50	0	0
172.	МБОУ "Козинская СОШ" Грайворонского района	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
173.	МБОУ "Безыменская СОШ" Грайворонского района	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
174.	МБОУ "Почаевская СОШ" Грайворонского района	1	50	1	50	0	0	0	0
175.	ФГКОУ "СОШ № 155" Грайворонского района	0	0	3	75	1	25	0	0
176.	МБОУ "СОШ №2 п.Ивня" Ивнянского района	4	80	1	20	0	0	0	0
177.	ОГБОУ "Верхопенская СОШ" Ивнянского района	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
178.	МБОУ "Владимировская	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ" Ивнянского района								
179.	МБОУ "Вознесеновская СОШ" Ивнянского района	3	50	1	16,67	2	33,33	0	0
180.	МБОУ "Кочетовская СОШ" Ивнянского района	0	0	1	100	0	0	0	0
181.	МБОУ "Курасовская СОШ" Ивнянского района	2	50	2	50	0	0	0	0
182.	МБОУ "Новенская СОШ" Ивнянского района	5	38,46	4	30,77	3	23,08	1	7,69
183.	МБОУ "Песчанская СОШ" Ивнянского района	0	0	2	100	0	0	0	0
184.	МБОУ "Ивнянская СОШ №1" Ивнянского района	12	41,38	11	37,93	6	20,69	0	0
185.	МБОУ "Корочанская СОШ им. Д.К.Кромского" Корочанского района	15	57,69	6	23,08	3	11,54	2	7,69
186.	МБОУ "Алексеевская СОШ" Корочанского района	4	30,77	9	69,23	0	0	0	0
187.	МБОУ "Анновская СОШ им. Героя Советского Союза А.Н.Гайдаша" Корочанского района	2	100	0	0	0	0	0	0
188.	МБОУ "Афанасовская СОШ" Корочанского района	1	20	2	40	1	20	1	20
189.	МБОУ "Бехтеевская СОШ" Корочанского района	8	61,54	5	38,46	0	0	0	0
190.	МБОУ "Жигайловская СОШ" Корочанского района	0	0	2	100	0	0	0	0
191.	МБОУ "Кощеевская СОШ" Корочанского района	1	50	1	50	0	0	0	0
192.	МБОУ "Ломовская СОШ" Корочанского района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
193.	ОГБОУ "Мелиховская СОШ" Корочанского района	6	50	4	33,33	1	8,33	1	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
194.	МБОУ "Новослободская СОШ" Корочанского района	1	50	0	0	0	0	1	50
195.	МБОУ "Погореловская СОШ" Корочанского района	9	47,37	9	47,37	1	5,26	0	0
196.	МБОУ "Поповская СОШ" Корочанского района	3	75	0	0	1	25	0	0
197.	МБОУ "Соколовская СОШ" Корочанского района	3	75	1	25	0	0	0	0
198.	МБОУ "Шеинская СОШ имени Героя РФ Ворновского Ю.В." Корочанского района	4	100	0	0	0	0	0	0
199.	МБОУ "Яблоновская СОШ" Корочанского района	1	100	0	0	0	0	0	0
200.	ГБОУ "Корочанская школа-интернат" Корочанского района	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
201.	МОУ "Горская СОШ" Красненского района	3	100	0	0	0	0	0	0
202.	МОУ "Красненская СОШ имени М.И.Светличной"	6	30	12	60	1	5	1	5
203.	ОГБОУ "Новоуколовская СОШ"	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0
204.	МБОУ "Ливенская СОШ №1" Красногвардейского района	4	26,67	8	53,33	2	13,33	1	6,67
205.	МБОУ "Ливенская СОШ №2" Красногвардейского района	4	44,44	5	55,56	0	0	0	0
206.	МБОУ "Большебыковская СОШ" Красногвардейского района	1	100	0	0	0	0	0	0
207.	МБОУ "Валуйчанская СОШ" Красногвардейского района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
208.	МБОУ "Веселовская СОШ"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Красногвардейского района								
209.	МБОУ "Верхососенская СОШ" Красногвардейского района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
210.	МБОУ "Верхнепокровская СОШ" Красногвардейского района	2	28,57	4	57,14	0	0	1	14,29
211.	МБОУ "Засосенская СОШ" Красногвардейского района	11	52,38	7	33,33	3	14,29	0	0
212.	МБОУ "Казацкая СОШ" Красногвардейского района	5	45,45	4	36,36	1	9,09	1	9,09
213.	МБОУ "Калиновская СОШ" Красногвардейского района	0	0	1	100	0	0	0	0
214.	ОГБОУ "Бирюченская СОШ"	7	23,33	18	60	3	10	2	6,67
215.	МБОУ "Коломыцевская СОШ" Красногвардейского района	6	60	3	30	1	10	0	0
216.	МБОУ "Новохуторная СОШ" Красногвардейского района	1	100	0	0	0	0	0	0
217.	МБОУ "Никитовская СОШ" Красногвардейского района	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
218.	МБОУ "Палатовская СОШ" Красногвардейского района	3	100	0	0	0	0	0	0
219.	МАНОУ "ОК "Слобожанщина" Краснояружского района	1	25	3	75	0	0	0	0
220.	ОГБОУ "Краснояружская СОШ" Краснояружского района	5	38,46	6	46,15	2	15,38	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
221.	МОУ "Краснояружская СОШ №2" Краснояружского района	7	43,75	3	18,75	2	12,5	4	25
222.	МОУ "Графовская СОШ" Краснояружского района	0	0	3	100	0	0	0	0
223.	МОУ "Сергиевская СОШ" Краснояружского района	1	25	3	75	0	0	0	0
224.	МБОУ "СОШ № 1 с УИОП имени Княжны Ольги Николаевны Романовой" г. Новый Оскол	6	26,09	14	60,87	3	13,04	0	0
225.	ОГБОУ "Новооскольская СОШ с УИОП"	10	29,41	14	41,18	8	23,53	2	5,88
226.	МБОУ "СОШ №3" г. Новый Оскол	4	16,67	16	66,67	2	8,33	2	8,33
227.	МБОУ "СОШ №4 г.Новый Оскол"	6	46,15	4	30,77	2	15,38	1	7,69
228.	МБОУ "Старобезгинская СОШ" Новооскольского района	1	50	1	50	0	0	0	0
229.	МБОУ "Голубинская СОШ" Новооскольского района	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
230.	МБОУ "Ярская СОШ" Новооскольского района	1	50	1	50	0	0	0	0
231.	МБОУ "Тростенецкая СОШ" Новооскольского района	1	100	0	0	0	0	0	0
232.	МБОУ "Шараповская СОШ" Новооскольского района	0	0	1	100	0	0	0	0
233.	МБОУ "Беломестненская СОШ" Новооскольского района	0	0	2	100	0	0	0	0
234.	ОГБОУ	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	"Беленихинская СОШ"								
235.	МБОУ "Береговская СОШ" Прохоровского района	4	100	0	0	0	0	0	0
236.	МБОУ "Вязовская СОШ" Прохоровского района	4	80	1	20	0	0	0	0
237.	МБОУ "Журавская СОШ" Прохоровского района	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
238.	МБОУ "Кривошеевская СОШ" Прохоровского района	0	0	1	100	0	0	0	0
239.	МБОУ "Лучковская СОШ" Прохоровского района	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
240.	МБОУ "Маломаяченская СОШ" Прохоровского района	0	0	0	0	1	100	0	0
241.	МБОУ "Подолешенская СОШ" Прохоровского района	3	100	0	0	0	0	0	0
242.	МБОУ "Прелестненская СОШ" Прохоровского района	1	100	0	0	0	0	0	0
243.	МБОУ "Плотавская СОШ" Прохоровского района	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
244.	МБОУ "Радьковская СОШ" Прохоровского района	1	100	0	0	0	0	0	0
245.	МБОУ "Ржавецкая СОШ" Прохоровского района	1	100	0	0	0	0	0	0
246.	МБОУ "Холоднянская СОШ" Прохоровского района	7	100	0	0	0	0	0	0
247.	МБОУ "Шаховская СОШ" Прохоровского района	1	100	0	0	0	0	0	0
248.	МБОУ "Прохоровская гимназия" Прохоровского района	26	59,09	14	31,82	4	9,09	0	0
249.	МОУ "Бобравская СОШ" Ракитянского района	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
250.	МОУ "Венгеровская СОШ" Ракитянского района	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
251.	ОГБОУ "Пролетарская СОШ №1" Белгородской области	13	65	5	25	1	5	1	5
252.	МОУ "Пролетарская СОШ №2" Ракитянского района	4	33,33	7	58,33	1	8,33	0	0
253.	МОУ "Ракитянская СОШ №1" Ракитянского района	9	37,5	13	54,17	2	8,33	0	0
254.	МОУ "Ракитянская СОШ №2 имени А.И. Цыбулёва" Ракитянского района	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0	0
255.	МОУ "Ракитянская СОШ №3 имени Н.Н. Федутенко" Ракитянского района	10	50	7	35	2	10	1	5
256.	МОУ "Илёк-Кошарская СОШ" Ракитянского района	6	100	0	0	0	0	0	0
257.	МОУ "Дмитриевская СОШ" Ракитянского района	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
258.	МБОУ "Айдарская СОШ имени Б.Г. Кандыбина" Ровеньского района	3	100	0	0	0	0	0	0
259.	МБОУ "Верхнесеребрянская СОШ" Ровеньского района	1	100	0	0	0	0	0	0
260.	МБОУ "Ладомировская СОШ" Ровеньского района	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
261.	МБОУ "Лознянская СОШ" Ровеньского района	0	0	1	100	0	0	0	0
262.	МБОУ "Наголенская СОШ" Ровеньского района	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
263.	МБОУ "Нагорьевская СОШ" Ровеньского района	1	50	0	0	1	50	0	0
264.	МБОУ "Новоалександровская СОШ" Ровеньского района	1	25	2	50	1	25	0	0
265.	ОГБОУ "Ровеньская СОШ с УИОП" Ровеньского района	7	28	12	48	3	12	3	12

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
266.	МБОУ "Ровеньская СОШ № 2" Ровеньского района	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
267.	МБОУ "Харьковская СОШ" Ровеньского района	0	0	3	75	0	0	1	25
268.	МБОУ "Ясеновская СОШ" Ровеньского района	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
269.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа	1	1,85	25	46,3	14	25,93	14	25,93
270.	ОАНО "Православная гимназия №38" Старооскольского городского округа	2	12,5	11	68,75	3	18,75	0	0
271.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП" Старооскольского городского округа	8	21,62	18	48,65	7	18,92	4	10,81
272.	МБОУ "СОШ №6" Старооскольского городского округа	15	71,43	5	23,81	1	4,76	0	0
273.	МБОУ "СОШ №11" Старооскольского городского округа	1	3,45	18	62,07	7	24,14	3	10,34
274.	МБОУ "СОШ №12 с УИОП" Старооскольского городского округа	14	42,42	11	33,33	5	15,15	3	9,09
275.	МБОУ "СОШ №14" имени А.М.Мамонова Старооскольского городского округа	12	41,38	9	31,03	6	20,69	2	6,9
276.	МБОУ "СОШ №16 с УИОП" Старооскольского городского округа	13	28,89	17	37,78	9	20	6	13,33
277.	МБОУ "СОШ №17" Старооскольского городского округа	20	66,67	10	33,33	0	0	0	0
278.	МБОУ "Гимназия №18" Старооскольского городского округа	10	20	25	50	9	18	6	12
279.	МАОУ "СШ №19 - корпус кадет "Виктория" Старооскольского	4	13,79	17	58,62	5	17,24	3	10,34

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	городского округа								
280.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	11	12,94	42	49,41	19	22,35	13	15,29
281.	МБОУ "СОШ №21" Старооскольского городского округа	10	27,03	19	51,35	6	16,22	2	5,41
282.	МБОУ "ЦО - СШ №22" Старооскольского городского округа	13	52	9	36	2	8	1	4
283.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	18	24,32	29	39,19	17	22,97	10	13,51
284.	МАОУ "СОШ № 27 с УИОП"	15	30	24	48	6	12	5	10
285.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	16	18,6	43	50	19	22,09	8	9,3
286.	МБОУ "СОШ №30" Старооскольского городского округа	14	24,14	21	36,21	13	22,41	10	17,24
287.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	6	10	38	63,33	5	8,33	11	18,33
288.	МБОУ "СОШ №34"	11	20	22	40	10	18,18	12	21,82
289.	МБОУ "Средняя общеобразовательная Городищенская школа с УИОП"	2	25	6	75	0	0	0	0
290.	МБОУ "Средняя общеобразовательная Ивановнская школа"	5	71,43	1	14,29	0	0	1	14,29
291.	МБОУ "Средняя общеобразовательная Монаковская школа"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
292.	МБОУ «ОК "Озерки" имениМ.И. Бесхмельницына» Старооскольского городского округа	0	0	4	80	1	20	0	0
293.	МБОУ "Роговатовская СОШ с УИОП" Старооскольского городского округа	1	50	1	50	0	0	0	0
294.	МАОУ "СОШ № 40" Старооскольского городского округа	21	26,58	34	43,04	17	21,52	7	8,86

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
295.	МБОУ "ЧСОШ №1 с УИОП" п. Чернянка	7	28	11	44	6	24	1	4
296.	МБОУ "СОШ №2" п. Чернянка	9	56,25	6	37,5	1	6,25	0	0
297.	МБОУ "СОШ №3" п. Чернянка	9	56,25	6	37,5	1	6,25	0	0
298.	ОГБОУ "Чернянская СОШ №4"	2	25	4	50	1	12,5	1	12,5
299.	МБОУ "СОШ с. Волоконовка Чернянского района"	3	75	0	0	1	25	0	0
300.	МБОУ "СОШ с. Волотово Чернянского района"	2	66,67	0	0	0	0	1	33,33
301.	МБОУ "СОШ с. Волково Чернянского района"	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
302.	МБОУ "СОШ с. Ездочное Чернянского района"	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
303.	МБОУ "СОШ с. Верхнее Кузькино Чернянского района"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
304.	МБОУ "СОШ с. Лозное Чернянского района"	1	100	0	0	0	0	0	0
305.	МБОУ "СОШ с.Малотроицкое Чернянского района"	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
306.	МБОУ "СОШ с. Ольшанка Чернянского района"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
307.	МБОУ "СОШ с. Орлик Чернянского района"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
308.	ОГБОУ "Шебекинская СОШ с УИОП"	11	22	24	48	7	14	8	16
309.	МБОУ "СОШ №2 г. Шебекино"	11	55	9	45	0	0	0	0
310.	МБОУ "СОШ №3 г.Шебекино"	6	27,27	12	54,55	4	18,18	0	0
311.	МБОУ "СОШ №4 г.Шебекино"	2	15,38	6	46,15	2	15,38	3	23,08
312.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП г.Шебекино"	17	34,69	24	48,98	6	12,24	2	4,08
313.	МБОУ "СОШ №6 г.Шебекино"	8	57,14	4	28,57	2	14,29	0	0
314.	МБОУ "Белянская СОШ Шебекинского района"	4	50	2	25	2	25	0	0
315.	МБОУ "Большетроицкая СОШ	4	36,36	4	36,36	2	18,18	1	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Шебекинского района"								
316.	МБОУ "Большегородищенская СОШ имени Героя Советского Союза Н.Г.Сурнева Шебекинского района"	3	75	1	25	0	0	0	0
317.	МБОУ "Вознесеновская СОШ Шебекинского района"	4	66,67	0	0	1	16,67	1	16,67
318.	МБОУ "Графовская СОШ Шебекинского района"	3	100	0	0	0	0	0	0
319.	МБОУ "Купинская СОШ Шебекинского района"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
320.	МБОУ "Максимовская СОШ Шебекинского района"	0	0	1	100	0	0	0	0
321.	МБОУ "Масловопристанская СОШ Шебекинского района"	3	14,29	11	52,38	5	23,81	2	9,52
322.	МБОУ "Муромская СОШ Шебекинского района"	0	0	2	100	0	0	0	0
323.	МБОУ "Новотаволжанская СОШ имени Героя Советского Союза И.П. Серикова Шебекинского района"	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0
324.	МБОУ "Поповская СОШ Шебекинского района"	3	75	1	25	0	0	0	0
325.	МБОУ "Первоцепляевская СОШ Шебекинского района"	3	60	1	20	1	20	0	0
326.	МБОУ "Ржевская СОШ Шебекинского района"	2	20	6	60	2	20	0	0
327.	ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат"	7	18,92	18	48,65	7	18,92	5	13,51
328.	ОГАНОУ "Академия спорта"	13	65	7	35	0	0	0	0
329.	МБОУ "СОШ № 1 г.Строитель"	14	21,88	35	54,69	14	21,88	1	1,56
330.	МБОУ "СОШ № 2 г.Строитель" Яковлевского ГО	22	52,38	12	28,57	6	14,29	2	4,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
331.	ОГБОУ "СОШ № 3 с УИОП г. Строитель" Яковлевского ГО	21	38,89	19	35,19	7	12,96	7	12,96
332.	МБОУ "Алексеевская СОШ" Яковлевского ГО	1	11,11	5	55,56	2	22,22	1	11,11
333.	МБОУ "Бутовская СОШ" Яковлевского ГО	1	100	0	0	0	0	0	0
334.	МБОУ "Гостищевская СОШ" Яковлевского ГО	4	36,36	6	54,55	0	0	1	9,09
335.	ОГАПОУ "Дмитриевский аграрный колледж" Яковлевского ГО	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
336.	МБОУ "Казацкая СОШ" Яковлевского ГО	4	80	1	20	0	0	0	0
337.	МБОУ "Кустовская СОШ" Яковлевского ГО	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
338.	МБОУ "Стрелецкая СОШ" Яковлевского ГО	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
339.	МБОУ "Яковлевская СОШ" Яковлевского ГО	8	66,67	3	25	0	0	1	8,33
340.	МБОУ "Томаровская СОШ № 1" Яковлевского ГО	5	27,78	5	27,78	7	38,89	1	5,56
341.	МБОУ "Томаровская СОШ № 2" Яковлевского ГО	6	60	3	30	1	10	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6094	96,04	5990	97,11	6086	96,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3449	56,60	3273	54,64	3453	56,74
Мужской	2645	43,40	2717	45,36	2633	43,26

1.3. Количество участников ЕГЭ русскому языку в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	**6086**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5898
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	41
– выпускников прошлых лет	142
– выпускников общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3
– обучающийся иностранной образовательной организации	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	43

1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**5898**
Из них: – выпускники гимназий	503
– выпускники лицеев	357
– выпускники лицеев-интернатов	120
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	3
– выпускники специального профессионального училища	3
– выпускники средних общеобразовательных школ	3689
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	1042
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	20
– выпускники центров образований	161

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	1924	31,61
2.	Алексеевский городской округ	253	4,16
3.	Белгородский район	423	6,95
4.	Борисовский район	83	1,36
5.	Валуйский городской округ	220	3,61
6.	Вейделевский район	105	1,73
7.	Волоконовский район	85	1,4
8.	Губкинский городской округ	410	6,74
9.	Грайворонский городской округ	105	1,73
10.	Ивнянский район	68	1,12
11.	Корочанский район	116	1,91
12.	Красненский район	30	0,49
13.	Красногвардейский район	134	2,2
14.	Краснояружский район	40	0,66
15.	Новооскольский городской округ	111	1,82
16.	Прохоровский район	90	1,48
17.	Ракитянский район	106	1,74
18.	Ровеньский район	61	1
19.	Старооскольский городской округ	1044	17,15
20.	Чернянский район	108	1,77
21.	Шебекинский городской округ	323	5,31
22.	Яковлевский городской округ	247	4,06

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку. – М., 2020.	100%
2.	Рыбченкова, Л.М., Александрова О.М., Нарушевич, А.Г. Русский язык. 10-11 кл.	33,1%
3.	Гольцова, Н.Г., Шамшин, И.В., Мищерина, М.А. Русский язык (в 2 частях).10-11кл.	46,2%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2021 году в ГИА по русскому языку приняли участие 6086 чел., что составило 96,8% от общего числа участников (это на 0,31% меньше, чем в 2020 году, и на 0,76% больше, чем в 2019 году). В 2021 году ЕГЭ по русскому языку сдавали на 96 человек больше, чем в 2020 году, и на 8 человек меньше, чем в 2019 году.

За три года количество участников ЕГЭ по русскому языку изменилось незначительно, что связано с демографической ситуацией и уменьшением общего числа участников ЕГЭ.

Соотношение участников ЕГЭ по гендерному признаку остается стабильным на протяжении трех лет: девушек примерно на 10% больше, чем юношей.

Традиционно основное количество принимающих участие в ГИА по русскому языку – выпускники текущего года.

Количество участников ЕГЭ русскому языку в Белгородской области по категориям

	2021 год	**2020 год**	**2019 год**
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5898	5797	5856
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	41	64	127
выпускников прошлых лет	142	127	105
выпускников, не завершивших среднее общее образование в общеобразовательных организациях (не прошедших ГИА)	3	-	1
обучающихся иностранных образовательных организаций	2	2	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	43	51	56

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, принимающих участие в ЕГЭ по русскому языку, снижается (по сравнению с 2019 годом их число уменьшилось в три раза), а количество выпускников прошлых лет растет.

На территории Белгородской области традиционно в ЕГЭ по русскому языку принимают участие обучающиеся из Украины, планирующие дальнейшее обучение в вузах России.

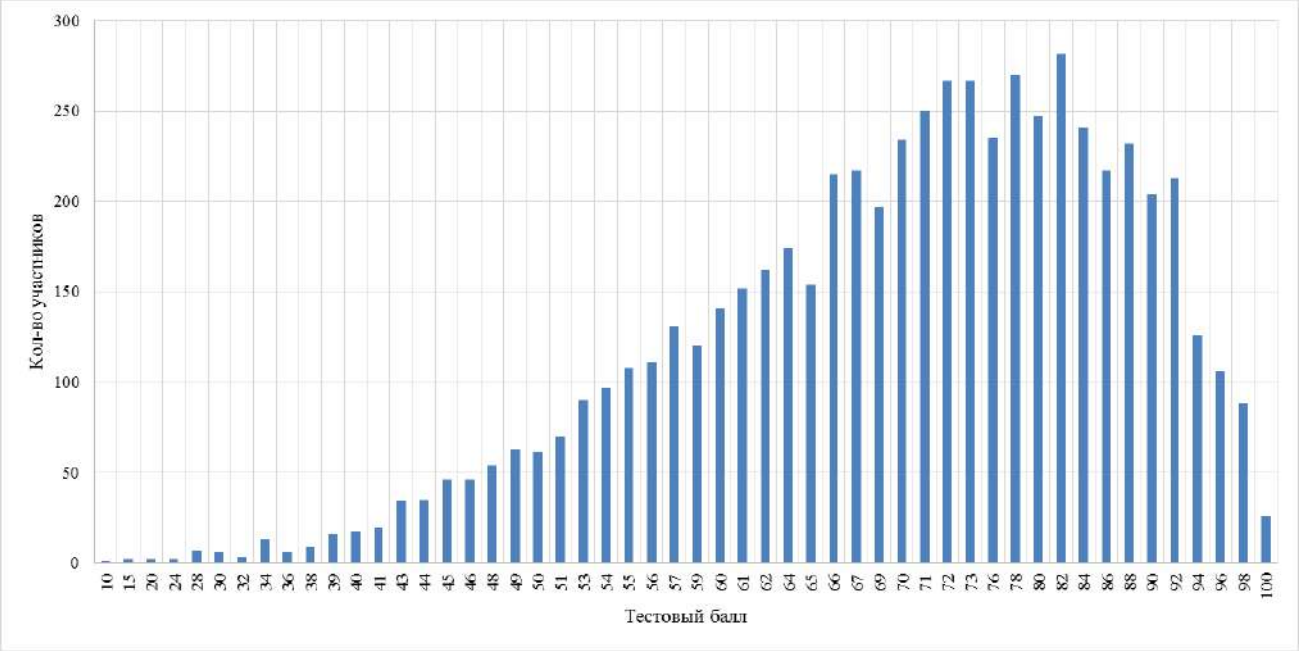
Количество участников ГИА-11 по русскому языку, имеющих ограниченные возможности по состоянию здоровья, в 2021 году осталось почти неизменным.

Поскольку на территории Белгородской области большая часть участников ЕГЭ проживает и обучается в образовательных организациях, расположенных на территории областного центра, в разрезе АТЕ наибольшее количество участников традиционно из г. Белгорода (31,61%). Следующая по численности АТЕ – Старооскольский городской округ (количество участников ЕГЭ составляет 17,15% от общего числа сдававших экзамен). Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении последних трех лет отмечается в Красненском (0,49%), Краснояружском (0,66%), Ровеньском (1%) районах, что также связано с количеством обучающихся образовательных организаций, проживающих на этих территориях.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников ГИА по русскому языку на территории Белгородской области в 2021 году нет. Исключение составляют обучающиеся, проходившие подготовку по программам СПО (число таких участников ЕГЭ с 2019 года уменьшилось в три раза, что связано с возможностью поступать в вузы на основе проводимых ими внутренних вступительных испытаний).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	0,31	0,58	0,08
Средний тестовый балл	70,59	70,64	71,69
Получили от 81 до 99 баллов, %	24,45	24,42	28,08
Получили 100 баллов, чел.	28	20	26

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	На сдавшие ЕГЭ ранее	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05	0	1,41	0	0	2,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,89	48,78	35,21	100	0	25,58
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,2	46,34	42,25	0	50	39,53

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	На сдавшие ЕГЭ ранее	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	28,42	4,88	21,13	0	50	30,23
Количество участников, получивших 100 баллов	26	0	0	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0	14,12	45,13	39,76	5
Лицей	0	4,76	45,94	48,46	3
Лицей-интернат	0	8,33	51,67	40	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	66,67	33,33	0	0
Специальное профессиональное училище	0	66,67	33,33	0	0
СОШ	0,08	24,97	51,21	23,5	9
СОШ с УИОП	0	17,66	51,25	30,52	6
СОШ-интернат	0	55	35	10	0
Центр образования	0	8,7	47,2	42,24	3

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	0,21	18,35	47,87	32,95	12
2.	Алексеевский городской округ	0	29,64	49,8	20,55	0
3.	Белгородский район	0	21,28	55,32	23,17	1
4.	Борисовский район	0	21,69	43,37	34,94	0
5.	Валуйский городской округ	0,45	20	52,73	26,82	0
6.	Вейделевский район	0	28,57	52,38	19,05	0
7.	Волоконовский район	0	25,88	52,94	21,18	0
8.	Губкинский городской округ	0	23,17	51,95	24,88	0
9.	Грайворонский городской округ	0	32,38	50,48	17,14	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Ивнянский район	0	22,06	51,47	26,47	0
11.	Корочанский район	0	34,48	47,41	18,1	0
12.	Красненский район	0	23,33	50	23,33	1
13.	Красногвардейский район	0	28,36	51,49	20,15	0
14.	Краснояружский район	0	15	52,5	30	1
15.	Новооскольский городской округ	0	21,62	52,25	25,23	1
16.	Прохоровский район	0	52,22	38,89	8,89	0
17.	Ракитянский район	0	32,08	50	16,04	2
18.	Ровеньский район	0	21,31	39,34	37,7	1
19.	Старооскольский городской округ	0	14,37	51,15	34	5
20.	Чернянский район	0	30,56	47,22	22,22	0
21.	Шебекинский городской округ	0	23,84	47,99	27,86	1
22.	Яковлевский городской округ	0	24,29	55,47	19,84	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода	66,67	33,33	0
2.	МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода	66,67	29,17	0
3.	ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода"	65	35	0
4.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	58,62	39,66	0
5.	МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода	58,62	34,48	0
6.	ОГАОУ "Шуховский	57,32	39,02	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	лицей"			
7.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа	55,56	44,44	0
8.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	54,55	42,86	0
9.	ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат"	51,35	35,14	0
10.	МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода	51,11	31,11	0
11.	ОГБОУ "Ровеньская СОШ с УИОП" Ровеньского района	48	28	0
12.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	47,3	44,59	0
13.	МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа	46,43	50	0
14.	МБОУ СОШ № 13 г. Белгорода	46,15	53,85	0
15.	ОГБОУ "Шебекинская СОШ с УИОП"	46	46	0
16.	МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода	45,28	45,28	0
17.	МБОУ "Томаровская СОШ № 1" Яковлевского ГО	44,44	27,78	0
18.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	44,16	48,05	0
19.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	44,05	46,43	0
20.	МОУ "Краснояружская СОШ №2"	43,75	37,5	0
21.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	43,53	52,94	0
22.	МБОУ "СОШ №30" Старооскольского городского округа	43,1	43,1	0
23.	МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода	41,67	41,67	0
24.	ОГБОУ "Борисовская СОШ"	40,54	37,84	0
25.	ГБОУ "Белгородский	40	51,67	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	инженерный юношеский лицей - интернат"			
26.	МБОУ "СОШ №12 с УИОП" Старооскольского городского округа	39,39	33,33	0
27.	МОУ "Разуменская СОШ №1 Белгородского района"	38,89	55,56	0
28.	МБОУ "СОШ №4 г.Шебекино"	38,46	53,85	0
29.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	38,33	53,33	0
30.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	38,33	53,33	0
31.	МБОУ "СОШ №34"	38,18	54,55	0
32.	МБОУ "Масловопристанская СОШ Шебекинского района"	38,1	57,14	0
33.	ОГБОУ "Валуйская СОШ № 4"	38,1	38,1	0
34.	МБОУ "Гимназия №18" Старооскольского городского округа	38	52	0
35.	МБОУ "Ивнянская СОШ №1" Ивнянского района	37,93	55,17	0
36.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	37,68	53,62	0
37.	МОУ "Ракитянская СОШ №1" Ракитянского района	37,5	50	0
38.	ОАНО "Православная гимназия №38" Старооскольского городского округа	37,5	50	0
39.	МБОУ "СОШ №1" Алексеевского ГО	37,5	41,67	0
40.	МБОУ СОШ № 18 г. Белгорода	36,36	36,36	0
41.	МБОУ "ЧСОШ №1 с УИОП" п. Чернянка	36	60	0
42.	ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха"	36	50	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
43.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	34,88	51,16	0
44.	МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района"	34,78	56,52	0
45.	МБОУ СОШ № 45 г. Белгорода	34,78	52,17	0
46.	МАОУ "СШ №19 - корпус кадет "Виктория" Старооскольского городского округа	34,48	62,07	0
47.	МАОУ "Лицей №5" Губкинского городского округа	34,38	56,25	0
48.	МБОУ СОШ № 48 г. Белгорода	34,38	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода	4,05	25,68	5,41

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Статистические данные свидетельствуют о том, что в Белгородской области средний тестовый балл по русскому языку достаточно стабильный (более 70 баллов). В 2018 году средний тестовый балл по региону составлял 71,74, в 2019 году – 70,59, в 2020 году – 70,64, в 2021 году – 71,69 (отмечается рост среднего балла по сравнению с предыдущим годом на 1,05 балла).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальный порог (тестовый балл ниже установленного минимума), уменьшилось почти в 7 раз: в 2020 году – 34 участника, в 2021 году – 5 участников. Полученный результат связан с тем, что ЕГЭ по русскому языку сдавали не все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО: выпускники, не планировавшие поступать в вузы, выбрали для получения аттестата ГВЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, получивших 100 баллов, по сравнению в 2020 годом увеличилось на 6 человек и составило 26 человек. В 2012 году по русскому языку было 24 стобалльника, в 2013 году – 23, в 2014 – 26, в 2015 – 24, в 2016 – 47, в 2017 – 19, в 2018 – 17, в 2019 году – 28, в 2020 году – 20. Выпускники, получившие максимальный результат, обучались в лицеях, гимназиях, центрах образования, средних общеобразовательных школах и школах с углублённым изучением отдельных предметов.

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ показал, что наиболее высокие результаты традиционно у выпускников текущего года: доля участников,

набравших балл ниже минимального, в этой группе незначительная (0,05%), доля высокобалльников наиболее существенная (28,42%). Показательно, что 100-балльные результаты на ЕГЭ по русскому языку получили только выпускники текущего года. Существенных изменений и значительной динамики по этому показателю не отмечено.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа ОО выявил заметные положительные изменения. Как и в прошлые годы, высокие показатели у выпускников гимназий, лицеев. Доля высокобалльников в этих ОО наиболее высокая (39,76% и 48,46% соответственно). Также в 2021 году значимые результаты достигнуты центрами образований: доля высокобалльников в данных ОО – 42,24%, 3 участника получили 100 баллов.
Необходимо отметить, что в 2021 году лишь выпускники МБОУ СОШ № 14 г.Белгорода (вечерняя школа) получили тестовый балл ниже минимального. В 2020 году такие результаты были у 1,72% выпускников центров образования, 0,17% – гимназий, 0,63% – СОШ с УИОП, 0,66% – СОШ, 6,25% – СОШ-интернатов.

Как и в предыдущие годы, самых высоких результатов на ЕГЭ по русскому языку достигли участники из Старооскольского городского округа (высокобалльников – 34%, стобалльников – 5 человек).

Статистические данные свидетельствуют о том, что в 2021 году лишь в г. Белгороде и Валуйском городском округе есть участники экзамена, набравшие количество баллов, которое ниже установленного минимума (г. Белгород – выпускники вечерней школы, Валуйский городской округ – выпускник прошлых лет) В 2020 году данных муниципальных образований было 14. По сравнению с прошлыми годами - динамика положительная.

В 2021 году в 10 муниципальных образованиях региона участники экзамена набрали 100 баллов (в 2019 году таких муниципальных образований было 7, в 2020 году – 8). В течение трех последних лет в г. Белгороде, Старооскольском и Шебекинском городских округах отдельные участники ЕГЭ по русскому языку получают 100 баллов.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, преобладают лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы из разных муниципальных образований области: МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода, МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода", МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода, МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода, ОГАОУ "Шуховский лицей" Белгородской области, МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа, МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода, ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат", МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода, МБОУ СОШ № 13 г. Белгорода.

Очень высокие результаты показали выпускники МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода", МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 13 г. Белгорода (в этих образовательных учреждениях все участники получили от 61 балла и выше).

Из 341 образовательного учреждения, выпускники которых сдавали ЕГЭ по русскому языку, лишь в одном образовательном учреждении выпускники не преодолели минимальный порог (МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода). Во всех 158 образовательных учреждениях, имеющих не менее 10 участников ЕГЭ по русскому языку, минимальный порог преодолели все.

В целом в 2021 году результаты ЕГЭ по русскому языку в Белгородской области достаточно высокие. Стабильному росту результатов на протяжении последних лет способствует реализуемое на региональном уровне научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку, в том числе повышение квалификации учителей по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ, демонстрация системы работы по использованию результатов экзаменов при планировании методической работы ОО, постоянный обмен опытом между учителями по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку, демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах (далее – КИМ) единого государственного экзамена по русскому языку, обусловлены следующими изменениями в системе образования: постепенным переходом на требования ФГОС; основными перспективными направлениями развития предмета, изложенными в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации; ролью учебного предмета в школьном образовании; разработками в области методики преподавания предмета; традициями отечественного образования; многолетними традициями развития государственной итоговой аттестации по русскому языку.

Приоритетным направлением в разработке заданий экзаменационной работы стала ориентация на проверку умения использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова).

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке: осознают и осмысляют через понятия и правила уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют свою устную и письменную речь. Эти два аспекта – теоретический и практический – составляют специфическое содержание школьного курса русского языка и отражены в материалах экзаменационной работы.

Структура КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года по сравнению с 2020 годом сохранена, однако внесены некоторые корректировки:

- изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9;
- уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания;
- изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Экзаменационная работа состояла из двух частей. Каждый вариант включал 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, способами предъявления языкового материала. Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий 1-7, 9-15, 17-25 экзаменуемый мог получить по 1 баллу. За выполнение задания 8 могло быть выставлено от 0 до 5 баллов, задания 16 – от 0 до 2 баллов, задания 26 – от 0 до 4 баллов.

В 2021 году были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Совершенствование способа предъявления этого задания в 2021 г. иллюстрирует последовательное деление на две части – «фундаментальность» и «практическая полезность». Как известно, соотношение между этими двумя блоками всегда колеблется и зависит от целей школьного образования. Сегодня на первый план выдвигается проблема «функциональной грамотности» – умения выпускников использовать плоды школьной подготовки в решении практических задач. Однако практика показывает, что нельзя сужать теоретико-фундаментальную составляющую обучения, так как именно теория позволяет вырабатывать общие ориентиры в решении широкого круга задач. Этим руководствовались составители контрольных измерительных материалов, меняя формат задания 9.

В экзаменационной работе были предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26). Задание части 2 (задание 27 – сочинение) могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых (задание 27). Это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. В 2021 году в данном задании уточнены формулировка и критерии оценивания. Если в 2020 году была формулировка следующего содержания: «Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними», то в 2021 году она звучит так: «Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и **проанализируйте ее**». Таким образом, в 2021 году участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним потребовалось указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями **и ее анализ**. При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст, недопустимы фактические ошибки.

Изменения в формулировке задания 27 отражены в критериях оценивания (К2). В зависимости от выполненных условий за комментарий проблемы исходного текста можно было получить от 0 до 6 баллов.

Изменения в критериях оценивания задания 27 коснулись пунктуационной грамотности участника экзамена. В 2021 году количество пунктуационных ошибок по позиции оценивания от 0 до 2 баллов изменено и соответствует количеству ошибок при оценивании работы экзаменуемого за соблюдение орфографических норм, при этом понимание грубой, негрубой ошибки сохранилось.

Для оценки задания 27 была разработана система, включающая 12 критериев. Они предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 6.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Задания № 1-3, 22, 24 (информационная обработка текстов различных стилей и жанров). Проверялось умение понимать смысл, заложенный в целом тексте и отдельных языковых единицах.

Задания № 4-8, 25 (языковые нормы). Применение основных орфоэпических, лексических, грамматических норм современного русского литературного языка.

Задания № 8-15 (орфография). Применение в практике письма орфографических норм современного русского литературного языка.

Задания № 16-21 (пунктуация). Применение в практике письма пунктуационных норм современного русского литературного языка.

Задание № 23 («Речь»). Знание функционально-смысловых типов речи и умение их определять в тексте.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	81,72	8,33	61,53	83,1	94,99
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	85,74	33,33	70,11	86,88	95,85
3	Лексическое значение слова	Б	87,18	25	72,11	88,72	96,25
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	70,72	25	43,91	70,47	91,64
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	66,99	0	40,84	67,91	85,53
6	Лексические нормы	Б	83,13	41,67	63,68	85,5	93,89
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	75,74	16,67	61,3	75,37	87,67
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	94,26	33,33	76,09	99,01	100
9	Правописание корней	Б	67,39	8,33	33,56	68,99	90,43
10	Правописание приставок	Б	55,06	8,33	23,83	52,25	83,8
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	50,07	8,33	23,45	47,39	75,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	41,54	16,67	14,87	34,79	73,6
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83,51	33,33	57,47	86,52	98,16
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	81,39	50	60,31	81,75	96,83
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	56,62	16,67	39,85	51,96	77,69
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	96,6	41,67	88,51	98,36	100
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,46	16,67	35,1	70,08	94,58
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	71,52	8,33	38,85	73,43	93,2
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83,57	33,33	52,64	88,29	98,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	49,09	8,33	17,55	44,26	81,56
21	Пунктуационный анализ	Б	41	8,33	15,48	36,21	68,82
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,31	25	37,7	57,28	75,85
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	40,18	8,33	20,61	36,7	61,21
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67,55	16,67	36,78	70,44	85,99
25	Средства связи предложений в тексте	П	48,3	0	23,91	46,37	70,37
26	Речь. Языковые средства	П	93,27	16,67	78,54	96,38	99,42
27.К1	Содержание сочинения. Формулировка проблем исходного текста	П	99,39	16,67	98,01	99,97	100
27.К2	Содержание сочинения. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	99,23	8,33	97,39	99,93	100
27.К3	Содержание сочинения. Отражение позиции автора исходного текста	П	96,6	8,33	88,81	98,39	99,94

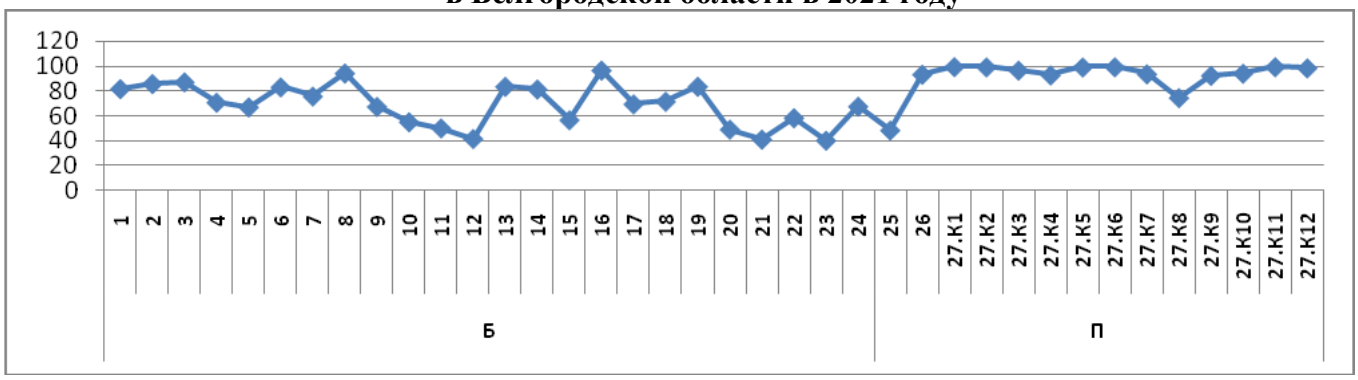
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К4	Содержание сочинения. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	92,75	0	80,23	94,67	99,42
27.К5	Речевое оформление сочинения. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	99,13	8,33	96,86	99,97	100
27.К6	Речевое оформление сочинения. Точность и выразительность речи	П	99,31	16,67	97,62	100	99,94
27.К7	Грамотность. Соблюдение орфографических норм	П	93,65	0	78,77	96,81	99,94
27.К8	Грамотность. Соблюдение пунктуационных норм	П	74,51	0	38,93	76,36	98,56
27.К9	Грамотность. Соблюдение грамматических норм	П	92,38	0	77,39	95,03	99,65
27.К10	Грамотность. Соблюдение речевых норм	П	94,09	0	84,67	95,49	99,37
27.К11	Грамотность. Соблюдение этических норм	П	99,34	25	97,78	99,93	100
27.К12	Грамотность. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	98,39	25	95,63	99,15	99,65

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по русскому языку в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента их выполнения, показатели позволяют также провести сопоставительный анализ результатов.

Диаграмма общего уровня выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку выявила задания, с которыми выпускники текущего года справились, и те задания, которые вызывали затруднения. Как и в 2020 году, баллы, полученные по критериям оценивания развёрнутого ответа (задание № 27), выше тестовых баллов первой части.

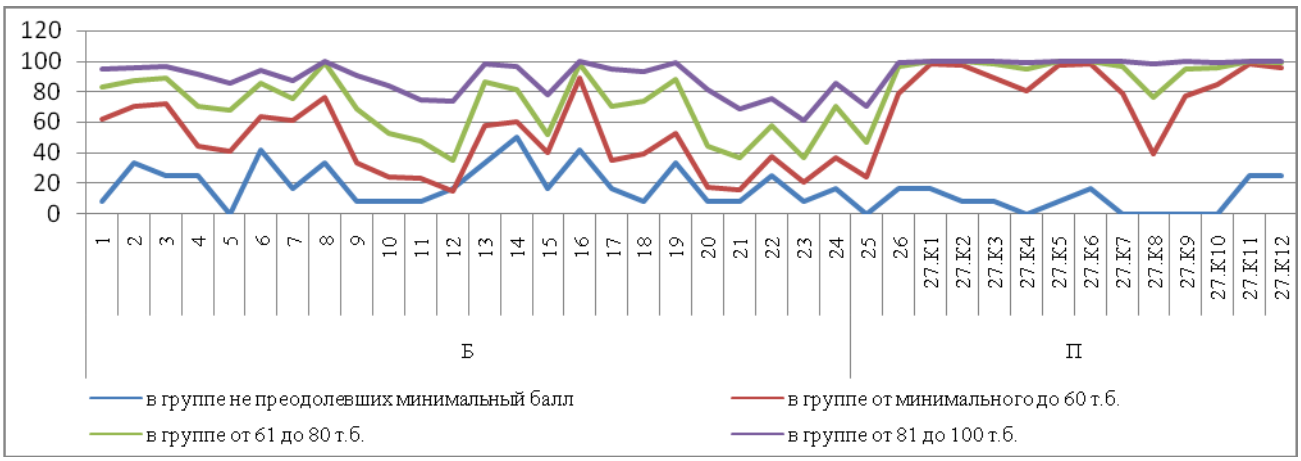
Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ базового уровня сложности – более 69 %. Затруднения можно заметить на примере качества выполнения заданий № 12 (средний процент выполнения – 41,54%), № 21 (средний процент выполнения – 41%), № 23 (средний процент выполнения – 40,18 %).

Из заданий повышенного уровня сложности затруднение вызвало задание № 25 (средний процент выполнения – 48,3%).

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки** (см. диаграмму 2, на которой представлен средний процент выполнения заданий разными группами участников).

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года (группы участников с разным уровнем подготовки)



Анализ диаграммы № 2 показывает, что все группы участников ЕГЭ по русскому языку испытывали сложности при выполнении отдельных заданий (далее приведены данные, отражающие процент выполнения этих заданий каждой группой участников):

задание №11 (базовый уровень сложности) проверяет знание норм орфографии - правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН):

– участники, не преодолевшие минимальный порог, – 8,33 %;

– участники, получившие от минимального до 60 т.б., – 23,45%;
– участники, получившие 61-80 т.б., – 47,39%;
– участники, получившие 81-100 т.б., – 75,1%;

задание №12 (базовый уровень сложности) проверяет знание правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий:

– участники, не преодолевшие минимальный порог, – 16,67 %;
– участники, получившие от минимального до 60 т.б., – 14,87%;
– участники, получившие 61-80 т.б., – 34,79%;
– участники, получившие 81-100 т.б., – 73,6%;

задание № 21 (базовый уровень сложности) проверяет знание условий постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, умение проводить пунктуационный анализ предложения:

– участники, не преодолевшие минимальный порог, – 8,33 %;
– участники, получившие от минимального до 60 т.б., – 15,48%;
– участники, получившие 61-80 т.б., – 36,21%;
– участники, получившие 81-100 т.б., – 68,82%;

задание № 23 (базовый уровень сложности) проверяет знание функционально-смысловых типов речи:

– участники, не преодолевшие минимальный порог, – 8,33%;
– участники, получившие от минимального до 60 т.б., – 20,61%;
– участники, получившие 61-80 т.б., – 36,7 %;
– участники, получившие 81-100 т.б., – 61,21%.

Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

В 2021 году 12 участников ЕГЭ по русскому языку не преодолели минимальный порог. Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня данной группой выпускников, можно заметить, что средний процент их выполнения низкий – 20,48 %.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 1, 9-11, 18, 20, 21, 23 (средний процент выполнения – 8,33%). Задание № 5 (лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) не выполнил никто.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 8,92 %.

Задания № 25 и № 27 (К4, К7-К10) оказались сложными для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (процент выполнения – 0%).

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 45,25%.

На достаточно высоком уровне выпускники данной группы справились с заданием № 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения этого задания – 88,51%.

Затруднения вызвали следующие задания:

– задание № 9 (средний процент выполнения – 33,56 %);
– задание № 10 (средний процент выполнения – 23,83 %);
– задание № 11 (средний процент выполнения – 23,45 %);
– задание № 12 (средний процент выполнения – 14,87 %);
– задание № 17 (средний процент выполнения – 35,1 %);
– задание № 20 (средний процент выполнения – 17,55 %);
– задание № 21 (средний процент выполнения – 15,48 %);
– задание № 23 (средний процент выполнения – 20,61 %).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что сложными для них оказались задания № 25

(средний процент выполнения – 23,91 %), № 27 (К8) (средний процент выполнения – 38,93 %).

Необходимо отметить, что задания повышенного уровня сложности № 27 (К1-2, 5-6, 11-12) выполнены на высоком для данной группы уровне (средний процент выполнения – 97,21 %).

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 68,98%.

На высоком уровне выпускники данной группы справились с заданием № 8 (синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления). Средний процент выполнения этого задания – 99,01%.

Затруднения вызвали следующие задания:

– задание № 20 (средний процент выполнения – 44,26 %);

– задание № 21 (средний процент выполнения – 36,21 %);

– задание № 23 (средний процент выполнения – 36,7 %).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, – 92,74 %, однако медианное значение – 97,6%, что свидетельствует в целом о высоком уровне подготовки выпускников данной группы.

Незначительные затруднения вызвало задание № 25 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 46,37%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Выпускники, набравшие по результатам ЕГЭ по русскому языку от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили программу.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников затруднения вызвали задания базового уровня сложности № 21 (средний процент выполнения – 68,82%), № 23 (средний процент выполнения – 61,21%).

Задания повышенного уровня сложности выполнены на высоком уровне (средний процент выполнения – 97,59%), однако медианное значение – 99,79%. Снижение среднего балла связано с незначительными затруднениями участников ЕГЭ данной группы при выполнении задания № 25 (средний процент выполнения – 70,37%).

Задание № 27 (К1-2, К5, К11) выполнено всеми участниками ЕГЭ данной группы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку дает возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей при обучении русскому языку. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется открытый вариант КИМ из числа выполнявшихся в регионе.

Затруднения вызвали задания, проверяющие наличие следующих умений:

– умение применять орфограмму «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»;

– умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»;

– умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

– умение проводить пунктуационный анализ текста;

– умение определять функционально-смысловые типы речи;

– текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста.

Приведем примеры заданий, которые вызвали затруднения у участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году.

1. Задание № 11 (базовый уровень сложности) – проверка умения применять орфограмму «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме – Н-/-НН-)» (процент выполнения этого задания – 50%).

Формулировка задания:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) рассматр..вая, раска..лся
2) забол..вающий, овлад..вать
3) неприветл..вый, лед..нить (душу)
4) глин..ный (кувшин), кашл..ть
5) яблон..вый, кармаш..к

2. Задание № 12 (базовый уровень сложности) – проверка умения применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (процент выполнения этого задания – 42%).

Формулировка задания:

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) вер..щий (в судьбу), (листья) стел..тся
2) внемл..щий (советам), (они) кол..т (дрова)
3) ре..щий (стяг), (самолёты) пронос..тся
4) ка..щийся (грешник), (гости) увид..т
5) разлож..шь (вещи), устро..вший (встречу)

Как показывает статистика, самой сложной орфограммой для экзаменуемых в 2021 году, как и в 2020 году, оказалась орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: тащАщий – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу таскать, а не тащить, т.е. не различают виды глагола, а значит, неверно определяют спряжение).

Задания, проверяющие правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) и правописание приставок, тоже вызвали затруднения у выпускников текущего года (2021 г. – 49%, 2020 г. – 46,50%, 2019 г. – 58%).

Для успешного выполнения задания № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-), в первую очередь, требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

3. Сложным для экзаменуемых оказалось проверяющее пунктуационные нормы **задание № 20** (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; базовый уровень сложности). Процент выполнения этого задания в 2021 году – 49% (в 2020 году – 48,32%, в 2019 году – 48,19%).

Формулировка этого задания в открытом варианте следующая:

Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Но я хочу вас предупредить (1) что (2) если вы меня обманете (3) это будет довольно низким поступком.

4. Задание № 21 (базовый уровень сложности) тоже вызвало затруднения у обучающихся. Оно проверяло умение проводить пунктуационный анализ текста. Процент выполнения этого задания – 41% (в 2020 году – 47%, в 2019 году – 32%).

Успешность выполнения задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, снизилась на 6% по сравнению с 2020 годом. Задание № 21 остается сегодня одним из наиболее сложных для участников экзамена.

5. Задание № 23 (базовый уровень сложности), выявляющее умение определять функционально-смысловые типы речи, также оказалось сложным для экзаменуемых (средний процент выполнения этого задания – 40%).

Современная русская пунктуация основывается на трех взаимодействующих принципах (грамматическом, смысловом и интонационном), поэтому выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил. В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых почти не изменился. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Таким образом, обозначенные ранее проблемные моменты необходимо учитывать педагогом при составлении индивидуального образовательного маршрута обучающихся при подготовке к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Все УМК, используемые в регионе при обучении русскому языку в 10-11 классах, соответствуют федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, они обеспечивают обучение по предмету в полном объёме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по русскому языку и охватывают темы и разделы языкознания, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. При выборе УМК по русскому языку для 10-11 класса обязательно учитывается уровень обучения – базовый или углубленный.

Анализируя содержание УМК по русскому языку для 10-11 классов, отметим следующее: несмотря на то, что они обеспечивают должный уровень подготовки выпускников, слабой стороной курса по-прежнему остаётся практическая отработка заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин типичных ошибок. Этот дефицит восполняют сборники тренировочных тестов, рабочие тетради для выполнения заданий развивающего содержания, необходимые для успешного написания сочинения (задание № 27). Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета «Русский язык».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты обучающихся с разным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

1) среди заданий экзаменационной работы успешно выполнялись всеми участниками независимо от уровня подготовки следующие задания:

– задание № 2 (базовый уровень сложности) – средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

– задание № 3 (базовый уровень сложности) – лексическое значение слова в соответствии с контекстом;

– задание № 6 (базовый уровень сложности) – лексические нормы;

– задание № 9 (базовый уровень сложности) – правописание корней;

– задание № 13 (базовый уровень сложности) – орфографические нормы современного русского литературного языка («Правописание НЕ и НИ»);

– задание № 14 (базовый уровень сложности) – слитное, дефисное, раздельное написание слов;

– задание № 16 (базовый уровень сложности) – пунктуационные нормы современного русского литературного языка (знаки препинания в простом осложнённом

предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами);

– задание № 19 (базовый уровень сложности) – знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

– задание № 22 (базовый уровень сложности) – текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наиболее существенные затруднения вызвали задания № 21 (пунктуационный анализ), № 23 (функционально-смысловые типы речи), № 25 (знание средств связи предложений в тексте и умение их находить).

Выпускники с повышенным и базовым уровнем подготовки в одинаковой степени испытывали затруднения при выполнении задания № 5 (знание лексических норм), задания № 12 (личные окончания глаголов и суффиксы причастий), задания № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), задания № 21 (пунктуационный анализ), задания № 25 повышенного уровня сложности (средства связи предложений в тексте).

Необходимо выделить следующие недостаточно сформированные умения, навыки, виды деятельности:

1. Самой сложной орфограммой для экзаменуемых, как и в прошлом году, является орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (процент выполнения – 42%). Причиной ошибок зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола как результат недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

2. Задания по орфографии, проверяющие правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) и правописание приставок, оказываются вторыми по сложности на протяжении двух лет (процент выполнения – 50%).

3. Наблюдается отрицательная динамика при выполнении задания № 20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (процент выполнения – 49%). Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

4. Успешность выполнения задания № 21, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, невысокая (процент выполнения – 41%).

5. Затруднение вызвало задание № 23, связанное с анализом текста, – функционально-смысловые типы речи (процент выполнения – 40%).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с предыдущими годами сочинения обучающихся в стали объемнее, содержательнее. Баллы, полученные по критериям оценивания развёрнутого задания № 27, выше баллов по критериям оценивания тестовых заданий первой части. Выпускники продемонстрировали умение выявлять проблематику текста, аргументировать свое мнение, приводить примеры с опорой на жизненный и читательский опыт, комментировать проблемы. Наблюдается последовательность, смысловая точность изложения, большинство работ отличается выразительностью речи. Однако выпускники по-прежнему допускают орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки. Некоторые сочинения представляют собой пересказ текста или написаны без опоры на прочитанный текст.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения контрольных измерительных материалов, которые использовались в регионе в 2021 году, связаны с корректировкой формулировки и способа предъявления языкового материала задания № 9. Задание в предложенном формате

несколько усложнило задачу экзаменуемых. Если ранее формулировка звучала так: «Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов», то в настоящее время она звучит иначе: «Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов». Иными словами, работа, которую выполняли выпускники 2021 года, несколько отличается по уровню сложности от задания 2020 года. Если ранее выпускнику нужно было вставить букву и выявить возможность ее проверки (при этом необходимо было поставить ударение, понять лексическое значение слова, выделить корневую морфему и проверить), то в задании 2021 года аналитическая работа выстраивается несколько иначе (актуализирован вопрос, связанный с морфемным строением слова и определением корня, отделением его от других морфем).

В 2021 году в задании 27 уточнены формулировка и критерии оценивания. В 2020 году выпускнику нужно было привести два примера-иллюстрации из исходного текста, пояснить их и указать между ними связь. Теперь связь между примерами-иллюстрациями нужно обозначить и проанализировать (раскрыть, конкретизировать, пояснить). Таким образом, в ЕГЭ по русскому языку еще больше усилена аналитическая работа с исходным текстом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их в работе. При этом важную роль играет использование рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Одним из механизмов, оказавшим существенное влияние на развитие профессиональной компетентности педагогических работников, а следовательно, и на процесс подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету, стали мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году.

В рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ на базе ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» педагогическими работниками были освоены современные методики преподавания русского языка, состоялся обмен опытом, что обеспечило более эффективную работу по подготовке к ЕГЭ по предмету.

Реализация мер методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне позволила участникам семинара «Использование результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации» увидеть систему работы по использованию результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации.

В рамках межмуниципального семинара-практикума для учителей русского языка и литературы «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка» состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене, прошла демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года.

По результатам семинара-практикума для учителей русского языка и литературы «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка» было высказано много положительных отзывов о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности.

Эффективность мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году, свидетельствует о необходимости продолжения практики проведения подобных мероприятий.

- *Прочие выводы*

  Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ выявленных типичных затруднений и ошибок по русскому языку с учетом различного уровня образовательной подготовки выпускников имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка, вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить пробелы в знаниях школьников. В ходе преподавания предмета необходимо учитывать уровень подготовки обучающихся и организовать дифференцированное обучение школьников.

Необходимо формировать новый пласт педагогической культуры, что позволит наряду с интенсивным внедрением в практику работы школы личностно-ориентированных методов обучения русскому языку, с реализацией дифференцированного подхода в обучении интенсивно использовать в работе учителя современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке работ учащихся.

Освоение выпускниками литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи; предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты. В связи с этим необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь школьников (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить любой диалог вести этически корректно.

На уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

– композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);

– стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);

– типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

– языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

– анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор).

При проведении пропедевтической работы на уроках и промежуточного контроля важно использовать задания, направленные на овладение текстовой нормой, выявление главной информации в небольших научно-популярных текстах, содержащих фактологическую, теоретическую или гипотетическую информацию: изложение концептуальной информации; характеристику изучаемого объекта; рассказ о становлении научного знания, об истории открытия и т.д.

Важно внимательно изучать со старшеклассниками разделы УМК по русскому языку, связанные с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений.

Необходимо использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ

школьников (при сохранении двух отметок за творческую работу), соблюдения единых норм проверки ученических работ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий уровень и интеллектуальные возможности. Адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые корректировки в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям школьников, стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки. Учителю нужно ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) в отношении обучающихся, которые являются менее успешными, необходимо предпринимать меры по индивидуализации домашнего задания; оказывать должную помощь в ходе самостоятельной работы на уроке; разъяснять алгоритм выполнения задания; помогать, выделяя в сложном задании элементарные составные части;

2) в отношении обучающихся, которые успевают на отметку «удовлетворительно» необходимо использовать методику, технологию, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; способствовать развитию причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; применять уже отработанные навыков в новой ситуации;

3) в отношении успешно успевающих обучающихся требуется создание условий для их дальнейшего продвижения, необходимо предлагать таким ученикам дифференцированные по уровню сложности задания; создавать ситуацию возможности саморазвития; оказывать помощь в решении заданий третьей части.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Белгородской области рекомендуется:

– с учетом результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2021 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;

– организовать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (межмуниципальный практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов Белгородской области);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2021 году (возможные темы для обсуждения: «Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ по русскому языку: проблемы и перспективы»; «Решение орфографических задач», «Решение пунктуационных задач» и т.д.);

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением методистов и преподавателей ОГАОУ ДПО «БелИРО» и межмуниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров»; межмуниципальный вебинар «Результаты ГИА-2021 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ»; межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка, литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2022: алгоритм разбора элементов»; межмуниципальный тренинг для учителей русского языка, литературы «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА»);

– создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА;

– с целью повышения теоретической и методической грамотности педагога-предметника организовать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания русского языка и подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проведение в рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)		
1.1.	Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования	в течение всего учебного года	Изучение современных методик преподавания русского языка и обмен опытом делает работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной, поскольку обновляется информация о новых практиках преподавания предмета, а также методике решения ряда лингвистических задач, вызывающих затруднения у обучающихся.
1.2.	Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе		
2.	Меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне		
2.1.	Региональный семинар «Использование результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации»	Октябрь, 2020	Семинар полностью соответствует заявленной в Плане проведения мероприятия теме. Цель, поставленная организаторами семинара, достигнута: участники семинара увидели систему работы по использованию результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации. Результаты сдачи ЕГЭ по предмету свидетельствуют об эффективности проведенного мероприятия, послужившего отправной точной для организации работы в рамках деятельности муниципальных и школьных методических объединений учителей-предметников.
2.2.	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка»	Ноябрь, 2020	Обсуждение типичных ошибок, допущенных обучающимися, демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года способствуют повышению

	(из опыта работы). (Белгородский ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО»)		функциональной грамотности педагогов при подготовке учеников к сдаче ГИА.
3.	Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.		
4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.		
4.1.	Региональная научно-практическая конференция «Реализация ФГОС в гуманитарном образовании»	Октябрь 2020	Данная научно-практическая конференция - возможность для обмена информацией и лучшими результатами практической работы между специалистами, занимающимися проблемой реализация ФГОС в гуманитарном образовании.
4.2.	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка» (из опыта работы). (Белгородский ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО»)	Ноябрь, 2020	Эффективность проведения семинара-практикума подтверждается многочисленными положительными отзывами о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования.	Все учителя по учебному предмету	МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода, МБОУ «Бехтеевская СОШ» Корочанского района, ОГАНОУ «Академия спорта», МБОУ «СОШ №2 г. Шебекино», МБОУ «Прохоровская гимназия» Прохоровского района, МБОУ «СОШ № 4 г. Новый Оскол», МБОУ СОШ № 16 г. Белгорода, МОУ «Разуменская СОШ № 3 Белгородского района», МБОУ «СОШ № 4» Алексеевского городского округа
2.	Построение индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей русского языка и литературы).		
3.	Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе.		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь – октябрь 2021	Семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров» (анализ учебных предметов «русский язык», «литература», «иностранный язык», «история», «обществознание»), ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	Октябрь 2021	Межмуниципальный вебинар «Результаты ГИА-2021 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
3.	Декабрь 2021	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка, литературы, иностранных языков общеобразовательных организаций Алексеевского городского округа, Красненского и Красногвардейского районов «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
4.	Декабрь 2021	Обучающий семинар для учителей русского языка и литературы Краснояружского, Ракитянского, Борисовского, Ивнянского районов, Грайворонского городского округа «Сочинение в фомате ЕГЭ 2022: алгоритм разбора элементов», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
5.	Сентябрь, ноябрь 2021	Работа мобильной школы «Путь к успеху», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
6.	Сентябрь 2021	Межмуниципальный тренинг для учителей русского языка, литературы, математики, физики общеобразовательных организаций Алексеевского городского округа, Красненского и Красногвардейского районов «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА» (в рамках проекта «Траектория профессионального роста педагога»), ОГАОУ ДПО «БелИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Декабрь 2021	Межмуниципальный практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов Белгородской области, ОГАОУ ДПО «БелИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Семыкина Елена Николаевна	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры русского языка и русской литературы, кандидат филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Чертовская Людмила Алексеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист центра координации деятельности региональной методической службы	-
3.	Рыжих Елена Николаевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» Алексеевский ММЦ, методист	-
4.	Дудинских Ольга Владимировна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», старший методист кафедры историко-филологического образования	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3884	61,21	3961	64,23	3719	59,15

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1964	50,57	1833	46,28	1810	48,67
Мужской	1920	49,43	2128	53,72	1909	51,33

1.3. Количество участников ЕГЭ математике в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по математике	**3719**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3592
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
– выпускников прошлых лет	117
– обучающийся иностранной образовательной организации	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	18

1.4. Количество участников ЕГЭ по математике по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**3592**
Из них: – выпускники гимназии	258
– выпускники лицеев	249
– выпускники лицеев-интернатов	92
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	3
– выпускники специального профессионального училища	2
– выпускники средних общеобразовательных школ	2261
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	630
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	9
– выпускники центров образований	88

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	1091	29,34
2.	Алексеевский городской округ	177	4,76
3.	Белгородский район	244	6,56
4.	Борисовский район	46	1,24
5.	Валуйский городской округ	133	3,58
6.	Вейделевский район	72	1,94
7.	Волоконовский район	52	1,4
8.	Губкинский городской округ	254	6,83
9.	Грайворонский городской округ	65	1,75
10.	Ивнянский район	36	0,97
11.	Корочанский район	75	2,02
12.	Красненский район	24	0,65
13.	Красногвардейский район	85	2,29
14.	Краснояружский район	21	0,56
15.	Новооскольский городской округ	43	1,16
16.	Прохоровский район	59	1,59
17.	Ракитянский район	66	1,77
18.	Ровеньский район	34	0,91
19.	Старооскольский городской округ	730	19,63
20.	Чернянский район	63	1,69
21.	Шебекинский городской округ	197	5,3
22.	Яковлевский городской округ	152	4,09

1.6. Основные УМК по математике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. (базовый и углублённый уровни)10,11, АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	65%
2	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс (базовый и углубленный уровень) в 2 ч, ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2017 и позднее Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс Мордкович А.Г., Семенов П.В. (базовый и углубленный уровень) в 2 ч, «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2017 и позднее	20%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3	Математика. Алгебра и начала математического анализа, Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С., под. Редакцией Подольского В.Е. 10, 11 класс (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	12%
4	Математика. Алгебра и начала математического анализа, Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С., под. Редакцией Подольского В.Е. 10, 11 класс (углубленное обучение), АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	3%
5	Математика. Геометрия, Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С., под. Редакцией Подольского В.Е. 10, 11 класс (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	12%
6	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадмцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 (базовый, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	58%
7	Погорелов А.В. Геометрия (базовый и профильный уровни), 10-11 кл., АО «Издательство «Просвещение», 2017 и позднее	30%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2021 году в ЕГЭ по математике профильного уровня приняли участие 3719 чел., что составило 59,15% от общего числа участников, что на 5,08% меньше, чем в 2020 году, и на 2,06% меньше, чем в 2019 году. Уменьшение количества участников связано с более осознанным подходом к выбору данного экзамена.

Анализ по гендерному признаку не показал значительных изменений в количественном и процентном соотношении юношей и девушек, участвовавших в ЕГЭ по математике, по сравнению с 2020 годом. Количество девушек увеличилось на 2,39%, количество юношей уменьшилось на 2,39%. В целом, в этом году больше на 2,66 % (99 чел.) юношей выбрало для сдачи математику профильного уровня. По сравнению с 2019 годом количество девушек уменьшилось на 1,9%, а количество юношей увеличилось на 1,9%.

Таким образом, количество юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, на протяжении ряда лет примерно одинаковое: близко к среднему (50 %) с небольшими отклонениями.

Традиционно среди участников ЕГЭ преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Уменьшилось количество обучающихся учреждений СПО. Возможно, это связано с тем, что выпускники учреждений СПО имеют возможность поступать в вузы по вступительным экзаменам, проводимым вузом. Количество выпускников прошлых лет увеличилось, что свидетельствует о востребованности высшего образования.

На территории Белгородской области традиционно в ЕГЭ по математике профильного уровня принимают участие обучающиеся из Украины, планирующие дальнейшее обучение в вузах России.

Следует отметить, что количество участников ЕГЭ по математике, обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, в 2021 году осталось практически неизменным.

Анализ количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций позволил выявить, что количество участников из разных типов ОО не претерпевает значимых изменений. Следует отметить, что в 2021 году по сравнению с 2020 годом количество выпускников гимназий, выбравших для сдачи ЕГЭ математику профильного уровня,

уменьшилось на 1,63%, что свидетельствует о преимущественно гуманитарной направленности ОО этого типа. Количество выпускников центров образования, выбиравших для сдачи ЕГЭ профильного уровня увеличилось в 2 раза. Это является показателем естественно-научного профиля выпускных классов этого типа ОО.

Количество ВТГ-участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

	2020 год		**2021 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**
выпускники гимназии	337	8,81%	258	7,18%
выпускники лицеев	270	7,06%	249	6,93%
выпускники лицеев-интернатов	79	2,06%	92	2,56%
выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	3	0,08%	3	0,08%
выпускники специального профессионального училища	-	-	2	0,06%
выпускники средних общеобразовательных школ	2432	63,57%	2261	62,95%
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	653	17,07%	630	17,54%
выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	8	0,21%	9	0,25%
выпускники центров образований	44	1,15%	88	2,45%

Поскольку в Белгородской области большая часть участников ЕГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ, то, соответственно, и количество участников ЕГЭ из СОШ самое большое – 62,9%.

В 2021 году в Белгородской области путем реорганизации ОГБОУ «Дмитриевская СОШ» была присоединена к ОГАПОУ «Дмитриевский сельскохозяйственный техникум», поэтому 2 ВТГ, обучающихся ранее в ОГБОУ «Дмитриевская СОШ» по программам СОО, включены в группу выпускники специального профессионального училища.

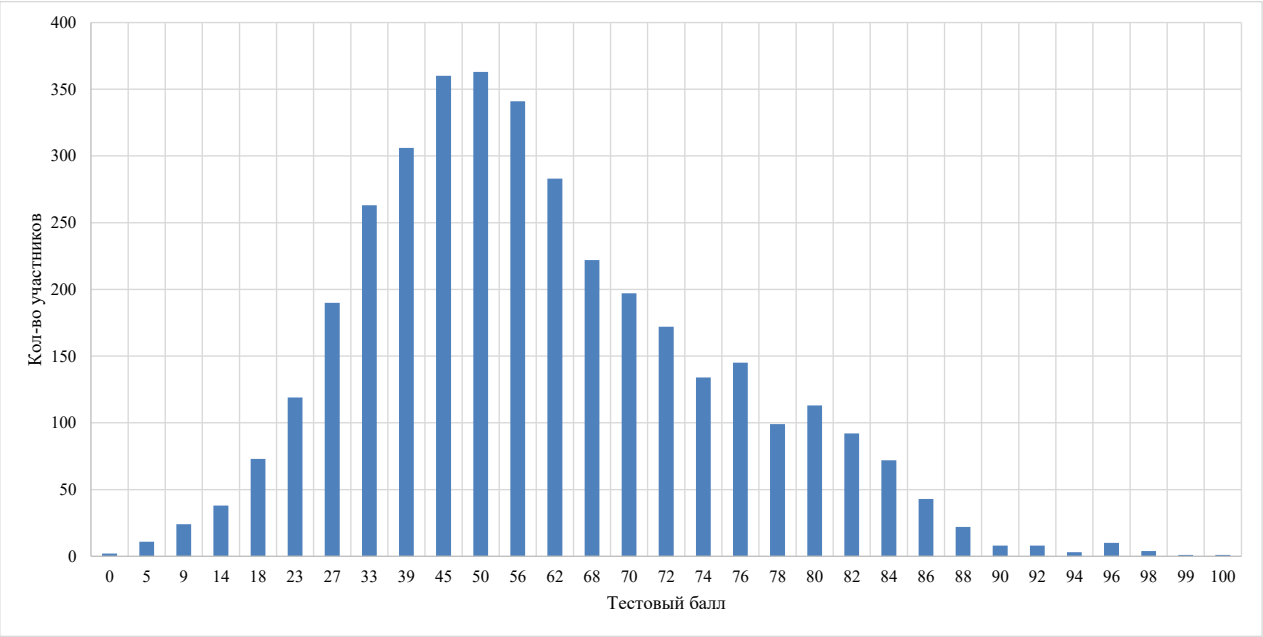
В разрезе АТЕ традиционно большую часть (29,34%) составили участники г. Белгорода, 19,63% участников ЕГЭ по математике профильного уровня из Старооскольского городского округа. Наименьшее количество участников ЕГЭ в Краснояружском (0,56%) и Красненском (0,65%) районах.

За последние три года существенного изменения количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ не произошло. Максимальное изменение количества участников произошло в Старооскольском городском округе: по сравнению с 2020 годом количество участников увеличилось на 2,56%.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по математике профильного уровня на территории Белгородской области в 2020 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,98	12,37	7,18
Средний тестовый балл	54,59	50,66	54,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,41	4,54	7,07
Получили 100 баллов, чел.	3	3	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,32	33,33	31,62	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,97	44,44	50,43	100	55,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,44	22,22	15,38	0	38,89

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,24	0	2,56	0	5,56
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	3,1	47,29	40,7	8,91	0
Лицей	0,4	21,29	57,03	20,88	1
Лицей-интернат	0	26,09	50	23,91	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	33,33	66,67	0	0
Специальное профессиональн ое училище	0	0	100	0	0
СОШ	8,4	53,3	33,39	4,91	0
СОШ с УИОП	4,29	50,16	39,37	6,19	0
СОШ-интернат	0	66,67	33,33	0	0
Центр образования	1,14	36,36	47,73	14,77	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	5,68	42,16	40,88	11,18	1
2.	Алексеевский городской округ	6,78	60,45	30,51	2,26	0
3.	Белгородский район	9,02	47,54	39,34	4,1	0
4.	Борисовский район	4,35	39,13	52,17	4,35	0
5.	Валуйский городской округ	7,52	51,13	38,35	3,01	0
6.	Вейделевский район	5,56	59,72	33,33	1,39	0
7.	Волоконовский район	15,38	51,92	26,92	5,77	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Губкинский городской округ	5,91	61,02	29,92	3,15	0
9.	Грайворонский городской округ	10,77	50,77	35,38	3,08	0
10.	Ивнянский район	5,56	58,33	30,56	5,56	0
11.	Корочанский район	12	53,33	33,33	1,33	0
12.	Красненский район	0	79,17	20,83	0	0
13.	Красногвардейский район	7,06	63,53	24,71	4,71	0
14.	Краснояружский район	0	42,86	47,62	9,52	0
15.	Новооскольский городской округ	6,98	44,19	48,84	0	0
16.	Прохоровский район	13,56	69,49	16,95	0	0
17.	Ракитянский район	15,15	57,58	27,27	0	0
18.	Ровеньский район	5,88	58,82	35,29	0	0
19.	Старооскольский городской округ	6,58	42,88	40,27	10,27	0
20.	Чернянский район	11,11	60,32	25,4	3,17	0
21.	Шебекинский городской округ	8,63	55,84	29,95	5,58	0
22.	Яковлевский городской округ	8,55	48,68	36,18	6,58	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	31,71	60,98	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	29,55	59,09	0
3.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	24,44	51,11	0
4.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	23,91	50	0
5.	МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода	23,53	64,71	0
6.	МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района"	23,08	53,85	0
7.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	22,95	55,74	0
8.	МБОУ "СОШ №34"	20,45	45,45	0
9.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	19,57	43,48	0
10.	МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода	17,65	70,59	0
11.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа	16,67	54,76	0
12.	МАОУ "Лицей №5" Губкинского городского округа	15,79	47,37	0
13.	МБОУ "Ливенская СОШ №1" Красногвардейского района	15,38	30,77	0
14.	МАОУ "СШ №19 - корпус кадет "Виктория" Старооскольского городского округа	14,29	47,62	0
15.	МБОУ "ЧСОШ №1 с УИОП" п. Чернянка	13,33	40	0
16.	МБОУ "Гимназия №18" Старооскольского городского округа	12,82	56,41	0
17.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского	11,36	45,45	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	городского округа			
18.	МБОУ "СОШ №16 с УИОП" Старооскольского городского округа	10	53,33	0
19.	МБОУ "СОШ №1" Алексеевского ГО	9,09	45,45	0
20.	МБОУ "СОШ с УИОП" г. Грайворона	9,09	36,36	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Разуменская СОШ №1 Белгородского района"	0	9,09	0
2.	МБОУ "СОШ №7" Алексеевского ГО	0	10,53	0
3.	МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа	0	16,67	0
4.	МОУ "Малакеевская СОШ Вейделевского района"	0	20	0
5.	МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода	0	28,57	0
6.	МБОУ "СОШ №3" Алексеевского ГО	0	28,57	0
7.	МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода	0	25	5
8.	МОУ "Красненская СОШ имени М.И.Светличной"	0	31,25	0
9.	МБОУ СОШ № 11 г. Белгорода	0	25	8,33
10.	МБОУ "Гимназия № 2" г. Белгорода	0	32,14	3,57
11.	ОГБОУ "Валуйская СОШ № 4"	0	36,36	0
12.	МАОУ "СОШ №17" Губкинского городского округа	0	31,25	6,25
13.	ОГБОУ "Бирюченская СОШ"	0	31,25	6,25

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	МОУ "Тавровская СОШ Белгородского района"	0	37,5	0
15.	МБОУ "Ивнянская СОШ №1" Ивнянского района	0	30,77	7,69
16.	МОУ "СОШ №1" г. Валуйки Белгородской области	0	39,13	0
17.	МОУ "Октябрьская СОШ Белгородского района"	0	40	0
18.	МБОУ "СОШ № 11" Губкинского городского округа	0	41,18	0
19.	МОУ "СОШ № 2 с УИОП" г. Валуйки Белгородской области	0	35,71	7,14
20.	МБОУ "Борисовская СОШ №2"	0	44,44	0
21.	МБОУ "СОШ с УИОП" г. Грайворона	0	36,36	9,09
22.	МБОУ "Ливенская СОШ №1" Красногвардейского района	0	30,77	15,38
23.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП" Старооскольского городского округа	0	40,74	7,41
24.	ОГБОУ "Алексеевская СОШ" Белгородской области	0	45,83	4,17

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Анализ результатов ЕГЭ в 2021 году по математике профильного уровня выявил положительную динамику в сравнении с 2020 годами.

Так, по сравнению с 2020 годом увеличился средний тестовый балл на 4 балла, процент высокобалльников - на 2,53%. Наиболее значимые изменения относительно 2020 года произошли по критерию «не преодолели минимального балла»: количество таких участников снизилось на 5,19%.

По показателю «средний тестовый балл» результаты 2021 года сопоставимы с результатами 2019 года – 54,6. А показатель «не преодолели минимального балла» в 2021 году на 5,2 балла выше.

К сожалению, в 2021 году только один участник получил 100 баллов. В 2019 и 2020 годах было 3 участника.

За пять последних лет лучшие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня были в 2019 году, когда согласно Порядка ГИА-11 участники могли сдавать только один уровень ЕГЭ по математике. Выпускники образовательных организаций в 2019 году

осознанно выбирали профильный уровень, который им был необходим для поступления в вуз. В 2020 году сложившаяся эпидемиологическая ситуация, а также особенности проведения ГИА-11 позволили участникам, недостаточно подготовленным для сдачи этого уровня математики, участвовать в экзамене (участники ЕГЭ, которые изначально планировали сдавать математику базового уровня для получения аттестата, сдавали математику профильного уровня для поступления в другой вуз (региональный). В 2021 году результаты по математике не влияли на получения аттестата, но в тоже время у участников уже была стратегия поступления, поэтому и выбор экзамена был более осознанный.

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников с различным уровнем подготовки показал, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показали выпускники текущего года, наиболее низкие - обучающиеся по программам СПО. Значимых изменений по этому показателю в сравнении с предыдущими годами не выявлено.

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, лицеев-интернатов, что связано с реализуемыми в этих типах ОО индивидуальные учебные планы математического профиля. Участник, получивший 100 баллов – выпускник ОГАОУ "Шуховский лицей".

Сравнение результатов ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ позволило выявить Краснояружский район, участники ЕГЭ которого показали самые высокие результаты, а также Ракитянский район, участники ЕГЭ которого показали самые низкие результаты.

В 10 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В двух АТЕ все участники экзамена преодолели минимальный порог (Красненский и Краснояружский районы), при этом в Краснояружском районе 9,52% участников являются высокобалльниками. В пяти АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100 – это Новооскльский городской округ, Красненский, Прохоровский, Ракитянский, Ровеньский районы.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники лицеев (ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода", МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода, ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат", ОГАОУ "Шуховский лицей", МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа), центров образования (МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода), а также некоторых общеобразовательных школ (МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода, МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района", МБОУ "СОШ №34" г. Старый Оскол, МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода). В 178 ОО из 314, участвующих в ЕГЭ по математике профильного уровня, все участники преодолели минимальный порог. В 52 ОО из 115, с количеством участников ЕГЭ по математике профильного уровня не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Очень высокие результаты показали выпускники ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода" и МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода, в этих образовательных учреждениях более 88% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, результаты ЕГЭ в 2021 году по сравнению с 2020 годом по всем показателям (кроме «получивших 100 баллов») повысились. Выпускники лицеев показали самые высокие результаты. Эта тенденция наблюдается на протяжении всего времени проведения ЕГЭ на профильном уровне. Остается недостижимым показатель «не преодолели минимального балла», полученный в 2019 году (1,98%).

Улучшение результатов экзамена определено такими факторами, как: корректировка образовательного процесса с учетом рекомендаций прошлого года, появление дополнительных онлайн возможностей для подготовки к экзамену; профориентационная направленность; дополнительные образовательные программы технической направленности, реализация программы «Дети-Наставники».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

КИМ ЕГЭ по математике 2021 года сохранил преемственность с экзаменационной моделью 2020 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы. Открытый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби, проверяющих освоение базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Часть 2 содержала 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий), проверяющих освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы были предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначались для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Все задания были объединены в тематические блоки: 1) Алгебра (1.1. Числа, корни и степени; 1.2. Основы тригонометрии; 1.3. Логарифмы; 1.4. Преобразования выражений); 2) Уравнения и неравенства (2.1. Уравнения; 2.2. Неравенства); 3) Функции (3.1. Определение и график функции; 3.2. Элементарное исследование функций; 3.3. Основные элементарные функции); 4) Начала математического анализа (4.1. Производная; 4.2. Исследование функций; 4.3. Первообразная и интеграл); 5) Геометрия (5.1. Планиметрия; 5.2. Прямые и плоскости в пространстве; 5.3. Многогранники; 5.4. Тела и поверхности вращения; 5.5. Измерение геометрических величин; 5.6. Координаты и векторы); 6) Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей (6.1. Элементы комбинаторики; 6.2. Элементы статистики; 6.3. Элементы теории вероятностей).

Структура варианта КИМ обеспечивает проверку следующих умений:

– базовые вычислительные и логические умения и навыки;
– умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах;
– умение использовать простейшие вероятностные и статистические модели;
– умение ориентироваться в простейших геометрических конструкциях;
– выполнять вычисления и преобразования;
– умение решать уравнения и неравенства;

– умение выполнять действия с функциями;
– умение выполнять действия с геометрическими фигурами;
– умение строить и исследовать математические модели;
– владение алгебраическим аппаратом;
– освоение базовых идей математического анализа;
– умение логически грамотно излагать свои аргументы;
– сформированность геометрических представлений;
– умение анализировать геометрическую конструкцию;
– умение найти решение задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики

Содержательные разделы	Номера заданий в КИМ	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Алгебра	1, 9, 17, 19	9	28,1
Уравнения и неравенства	5, 10, 11, 13, 15	10	31,2
Функции	2, 18	2	6,3
Начала математического анализа	7, 12	2	6,3
Геометрия	3, 6, 8, 14, 16	8	25
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	4	1	3,1

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что участники ЕГЭ могли набрать наибольшее количество баллов при выполнении заданий раздела «Алгебра» (50%) и раздела «Уравнения и неравенства» (20%).

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

По сравнению с 2020 г. изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

План КИМ по математике (профильный уровень) с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95,51	77,15	95,34	98,75	98,48
2.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,39	67,42	92,16	96,26	99,24
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,27	46,44	89,47	98,32	98,48
4.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,98	55,06	93,69	98,24	99,24
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	95,81	70,41	96,65	98,97	99,24
6.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60,12	11,24	46,13	81,54	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	66,87	21,35	56,77	83,52	96,59
8.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60,18	6,37	45,26	83,81	95,45
9.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	74,4	12,36	64,95	94,21	100
10.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	84,35	17,23	81,08	98,83	100
11.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	61,66	5,62	46,46	85,86	98,11
12.	Уметь выполнять действия с функциями	П	54,13	5,62	36,53	79,05	95,83
13.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	38,07	0	9,33	72,38	97,73
14.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,95	0	0,11	4,25	32,95
15.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	21,83	0	2,03	38,24	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,17	0	0,05	3,3	27,27
17.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	19,36	0	1,04	32,23	98,86
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	3,31	0	0	2,56	33,33
19.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	36,73	0,75	16,18	60,07	94,32

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по математике профильного уровня в Белгородской области в 2021 году

Анализ выполнения заданий базового уровня (задания №1 – №8) показывает, что выпускники хорошо справились с заданиями. Средний процент выполнения первых пяти

заданий – более 90%.

Интервал среднего процента выполнения задний базового уровня от 60,12% – задание № 8 (проверяемый элемент – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) до 95,81% – задание № 5 (проверяемый элемент – умение решать уравнения и неравенства).

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности показал, что только два задания из 9 заданий повышенного уровня сложности выпускники решили на достаточно высоком уровне:

– задание № 10 (средний процент выполнения – 84,35%), проверяемое умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

– задание № 9 (средний процент выполнения – 74,4%), проверяемое умение выполнять вычисления и преобразования;

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня №№ 9-17 – 37,88 %.

Самыми сложными для участников ЕГЭ по математике профильного уровня оказались задания № 16 (повышенный уровень, средний процент выполнения – 3,17%, проверяемый элемент – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) и № 14 (повышенный уровень, средний процент выполнения – 3,95%, проверяемый элемент – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

Средний процент выполнения заданий высокого уровня №№ 18-19 – 19,81 %.

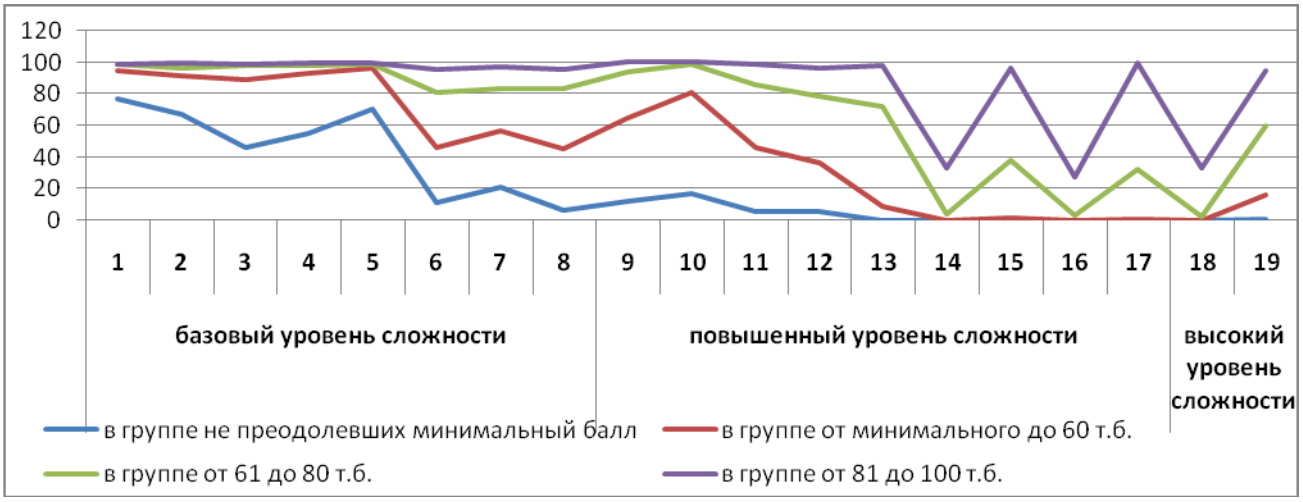
Самым сложным заданием высокого уровня сложности оказалось задание № 18 (средний процент выполнения – 3,31%, проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства).

Анализ результатов ЕГЭ профильного уровня по математике позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем математической подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по математике с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по математике 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения – 44,43 %.

На достаточно высоком уровне выпускники данной группы справились с заданиями базового уровня № 1, № 2, № 4 и № 5 (средний процент выполнения – 67,5 %).

Самыми сложными для выполнения оказались следующие задания:

– задание № 8, проверяемое умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (средний процент выполнения – 6,37 %);

– задание № 6, проверяемое умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (средний процент выполнения – 11,24%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 3,8 %.

Задания №№ 13 – 18 оказались сложными для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Процент их выполнения – 0%.

Процент выполнения задания №19 высокого уровня сложности – 0,75 %.

Небольшой процент выполнения заданий № 11 и №12 повышенного уровня сложности первой части КИМ (средний процент выполнения – 5,62 %, проверяемые умения строить и исследовать простейшие математические модели и умения выполнять действия с функциями).

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 77%.

На высоком уровне выпускники данной группы справились с заданиями №№ 1-5 (средний процент выполнения – 93,46%).

Задания №№ 6-8 вызвали незначительные затруднения (средний процент выполнения – 49,38%).

Наибольшее затруднение вызвали:

– задание № 8 (средний процент выполнения – 45,26%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

– задание № 6 (средний процент выполнения – 46,13%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 13-18. Средний процент выполнения менее 15%.

– задание № 16 (средний процент выполнения – 0,05%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

– задание № 14 (средний процент выполнения – 0,11%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

– задание № 17 (средний процент выполнения – 1,04%, проверяемый элемент – уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);

– задание № 15 (средний процент выполнения – 2,03%, проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства);

– задание № 13 (средний процент выполнения – 9,33%, проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства).

Задание высокого уровня сложности №18, проверявшее умение решать уравнения и неравенства, не выполнит ни один участник ЕГЭ, получивший за работу от минимального до 60 тестовых баллов.

Средний процент выполнения задания № 10 повышенного уровня сложности первой части КИМ, проверявшего умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – 81,08%.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 92,43%.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, – 52%.

Сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались:

– задание № 14 повышенного уровня сложности, средний процент выполнения –

4,25%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

– задание № 16 повышенного уровня сложности, средний процент выполнения – 3,3%, проверяемый элемент – выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

– задание № 18 высокого уровня сложности, средний процент выполнения – 2,56%, проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства.

Средний процент выполнения задания № 19 высокого уровня сложности, проверявшего умение строить и исследовать простейшие математические модели, – 60,07%.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по математике профильного уровня от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс математики и имеют достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня №№ 1-8 группой выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по математике профильного уровня от 81 до 100 тестовых баллов – 97,77%.

Высокий уровень знаний, выполнив задания на 100%, показали выпускники при выполнении заданий № 9 (проверяемый элемент – уметь выполнять вычисления и преобразования) и № 10 (проверяемый элемент – уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).

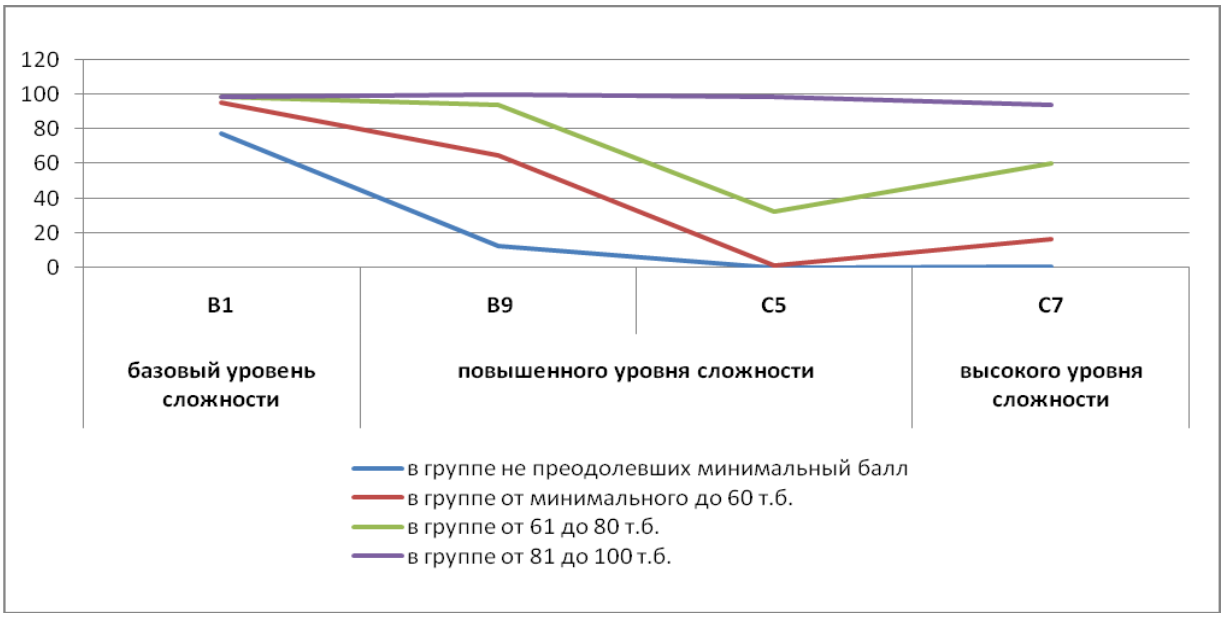
Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников затруднения вызвали задания № 14 (повышенный уровень сложности, средний процент выполнения – 32,95%), № 16 (повышенный уровень сложности, средний процент выполнения – 27,27%) и № 18 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 33,33%)

Решаемость контрольных измерительных материалов по содержательным разделам

Раздел **«Алгебра»** представлен заданием базового уровня (задание №1), двумя заданиями повышенного уровня (задания №№ 9, 17) и заданием высокого уровня сложности (задание №19). На диаграмме № 3 представлен средний процент выполнения данных заданий.

Диаграмма 3

Процент выполнения заданий раздела «Алгебра»



Анализ решаемости заданий содержательного раздела «Алгебра» показывает, что все группы выпускников на высоком уровне справились с заданием № 1 (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, средний процент выполнения – 95,51%).

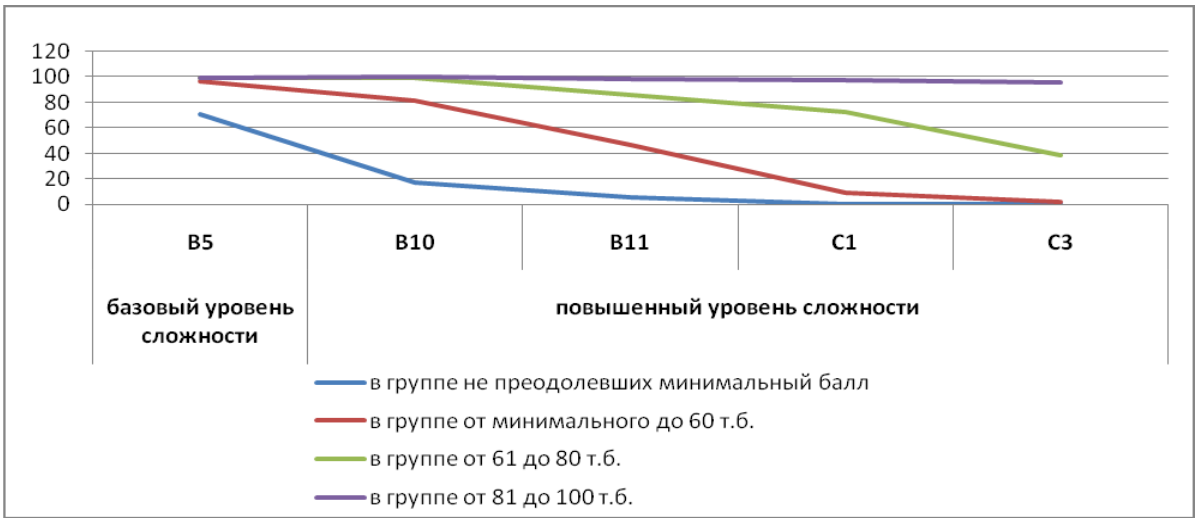
Низкий уровень решаемости заданий №17 повышенного уровня сложности (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, средний процент выполнения – 19,36%).

Раздел **«Уравнения и неравенства»** представлен одним заданием базового уровня (задание № 5) и четырьмя заданиями повышенного уровня (задания №№ 10,11 13, 15).

На диаграмме 4 представлен средний процент выполнения данных заданий.

Диаграмма 4

Процент выполнения заданий раздела «Уравнения и неравенства»



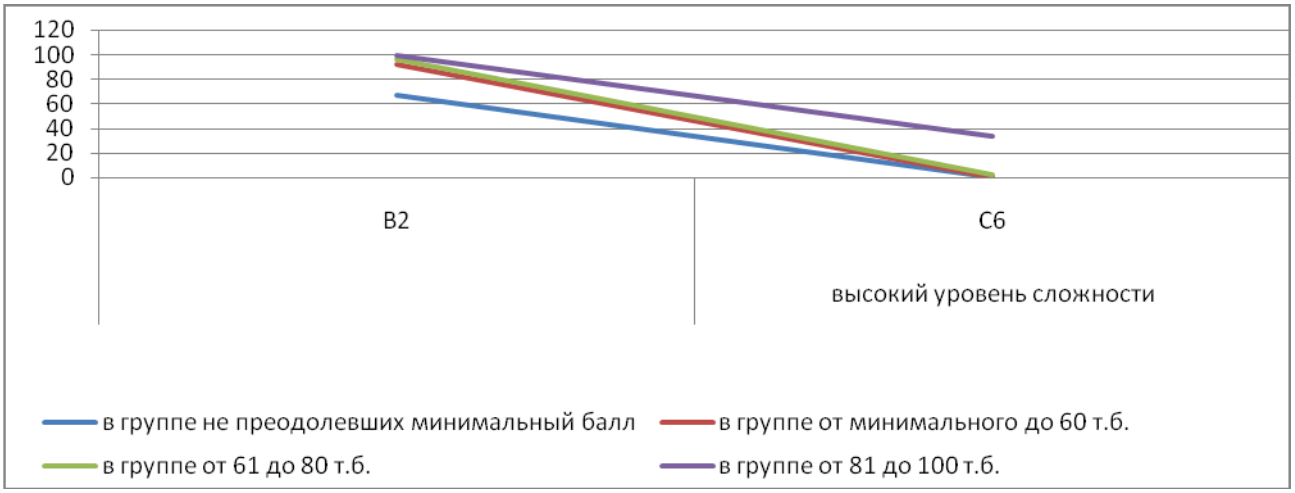
Выпускники на высоком уровне решают задание базового уровня (задание № 5, средний процент выполнения – 95,81%).

Задание повышенного уровня № 15 (проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства) вызвало затруднение у 21,83% выпускников.

Раздел **«Функции»** представлен двумя заданиями: базового уровня сложности (задание № 2) и высокого уровня сложности (задание №18).

Диаграмма 5

Процент выполнения заданий раздела «Функции»

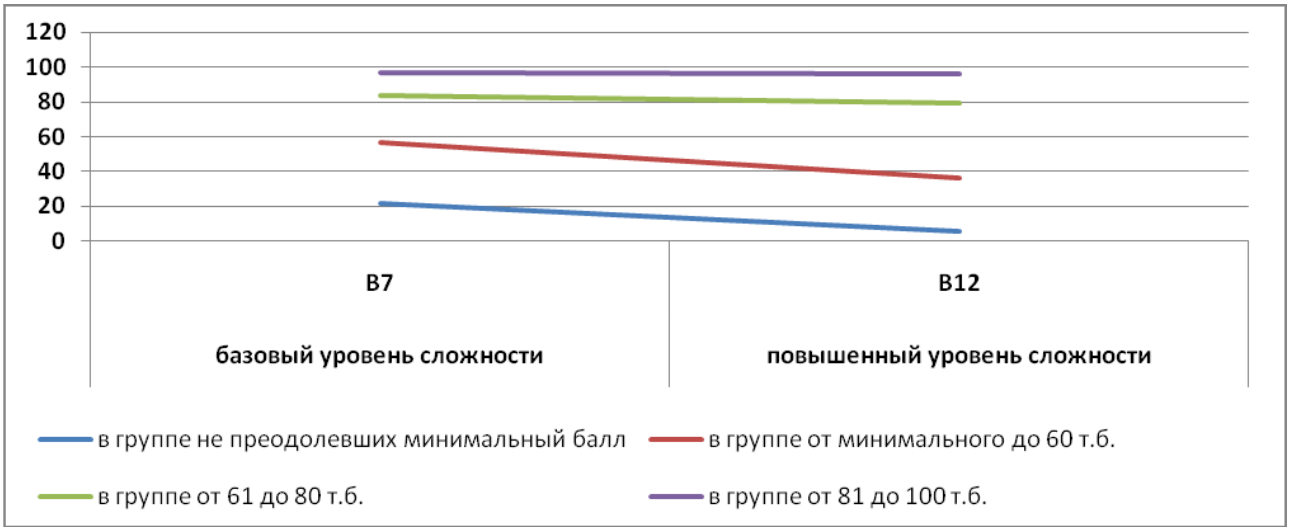


Анализ диаграммы показывает низкий уровень решаемости задания высокого уровня сложности (задание № 18) всеми участниками ЕГЭ по математике профильного уровня.

Раздел **«Начала математического анализа»** представлен заданиями базового уровня (задание № 7) и повышенного уровня (задание № 12).

Диаграмма 6

Процент выполнения заданий раздела «Начала математического анализа»

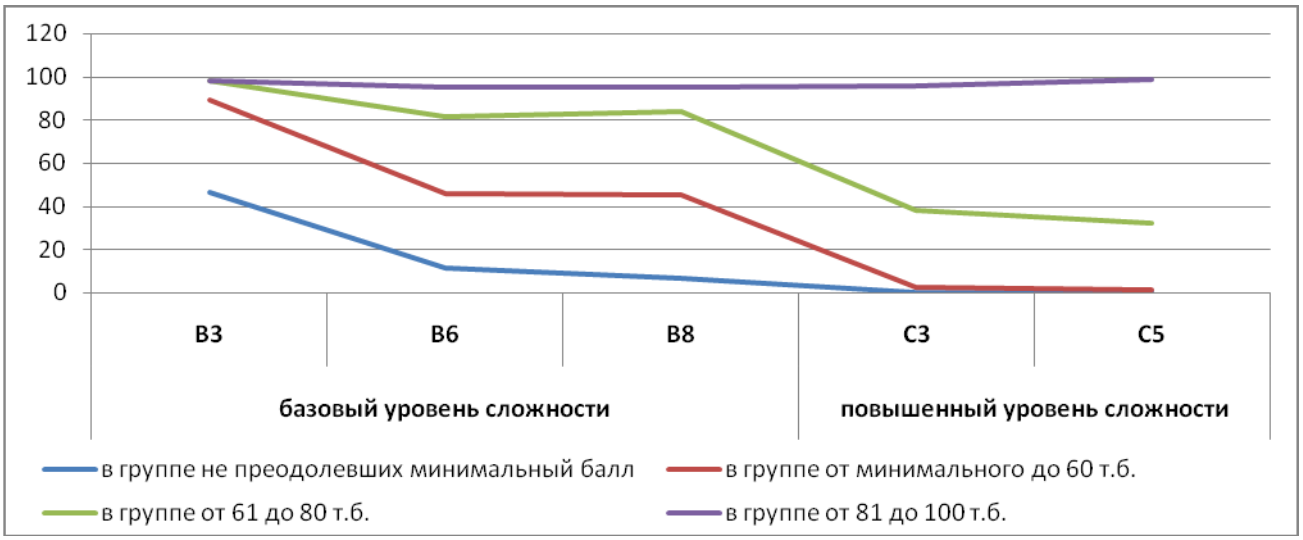


Анализ диаграммы показывает, что задание повышенного уровня сложности выполнила группа участников экзамена, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

Раздел **«Геометрия»** представлен заданиями базового уровня (задания №3,6,8) и повышенного уровня (задания №14 и 16).

Диаграмма 7

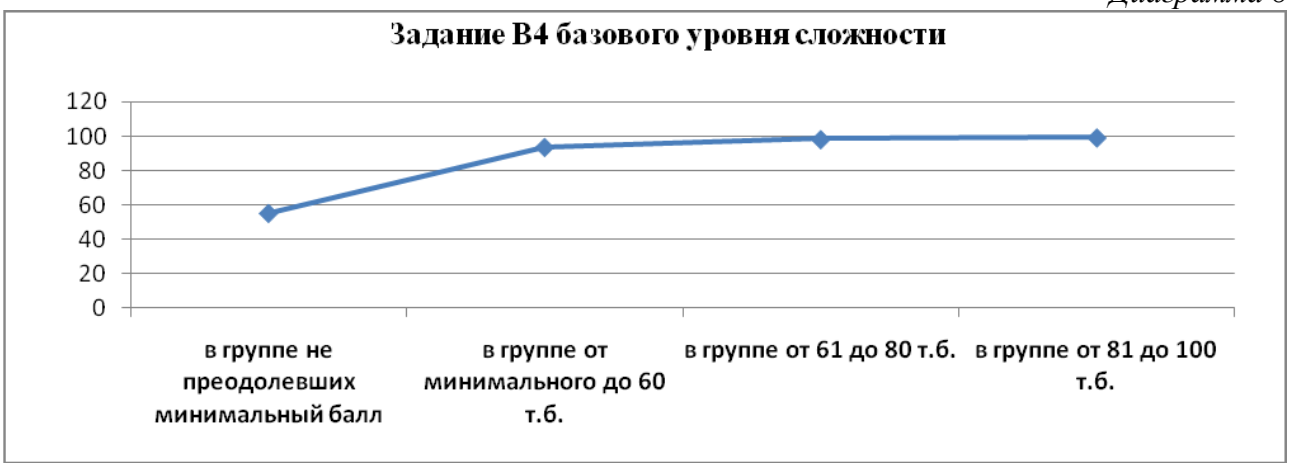
Процент выполнения заданий раздела «Геометрия»



Средний процент выполнения всеми участниками ЕГЭ зданий №№ 3, 6, 8 – 70,19%. Низкий процент выполнения геометрических задач повышенного уровня показали все группы выпускников, кроме выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по математике профильного уровня от 81 до 100 тестовых баллов.

Раздел **«Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей»** представлен одним заданием базового уровня (задание №4). Средний процент выполнения данного задания всеми группами участников ЕГЭ по математике профильного уровня – 92,98%.

Диаграмма 8



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе .*

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет констатировать, что по-прежнему задания, требующие глубокого анализа и понимания геометрических (планиметрических и стереометрических) конструкций и представлений, параметрические задания высокого уровня, оказываются сложными даже для хорошо подготовленных участников ЕГЭ. Для анализа содержания заданий используется открытый вариант КИМ ЕГЭ №313 по математике 2021 года.

Задание 14 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 3,95).

Пример.

В правильной четырёхугольной пирамиде SABCD сторона основания AD равна 10, высота SH равна 12. Точка K — середина бокового ребра SD. Плоскость AKB пересекает боковое ребро SC в точке P.

а) Докажите, что площадь четырёхугольника CDKP составляет 3/4 площади треугольника SCD

б) Найдите объём пирамиды ACDKP.

Задача содержит два пункта: первый – на доказательство, второй – на вычисление. В приведенном задании проверялись умения работать с прямыми и плоскостями в пространстве; определять вид и тип полученного сечения; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Типичные ошибки состоят в недопонимании условия задачи, недостаточной развитости наглядных геометрических представлений стереометрических фигур, трудности в использовании аксиом стереометрии и теорем (в частности, неверное применение теоремы о параллельности прямой и плоскости), неумение анализировать пространственные конфигурации. Обучающиеся плохо владеют теоретическими фактами, при доказательстве применяют метод координат, но допускают ошибки в определении координат точек или при нерациональном введении системы координат в пространстве. Следует отметить, что данное задание оценивается всего в два балла, но содержательно сложнее любых других двухбалльных и даже трехбалльных заданий.

По результатам выполнения задания №14 можно зафиксировать проблемы выпускников, связанные с уровнем математической подготовки геометрического характера. Необходимо обратить внимание на теоретическую базу, определение взаимосвязи между элементами геометрической конструкции, ошибки в формулировках теоретических фактов, обоснование и доказательство применяемых фактов и признаков, логические ошибки (подмена утверждения, которое следует доказать, на известный факт: т.е. утверждения

такого типа «Пусть имеем факт А», (который нужно доказать), затем следуют некие манипуляции, опирающиеся на это допущение, после которых утверждается, что факт А имеет место), правильное построение чертежа.

Задание 18 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 3,31).

Пример.

Найдите все значения *a*, при каждом из которых уравнение $\left|x^2-a^2\right|=|x+a|\cdot\sqrt{x+a^2-2a}$ имеет ровно два различных корня.

В задании проверялись умения строить и исследовать математические модели, умение решать задачи с параметрами.

Типичные ошибки состоят в неумении аналитически или графически проводить исследование функции; незнании метода геометрической интерпретации, несформированность умения решать уравнения с параметром и модулем, под знаком которого находится параметр; непонимание логики решения уравнений с параметром, отсутствие полного исследования ситуации, предлагаемой в условии, ошибки при составлении ограничений на параметр и искомую величину.

Задание 18 требует детального, пошагового описания решения. Это может быть как аналитическое, так и графическое решение задачи с полным объяснением и общепринятым для данного типа задач оформлением. Изучение методологии и типологии решения задач с параметром необходимо включать в программу элективных курсов или факультативных модулей.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Самый распространенный на текущий момент УМК по математике «Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и д. (базовый и углублённый уровни) 10,11, АО «Издательство «Просвещение» (65%). Обучающиеся школ, реализующих базовое изучение предмета «Математика» по данному УМК показывают примерно такие же результаты выполнения заданий, как и обучающиеся школ, реализующих УМК Мордкович А.Г., Семенов П.В. (базовый и углубленный уровень) и УМК Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С., под. Редакцией Подольского. Выпускники школ, реализующих преподавание математики на углубленном уровне, справляются с заданиями с развернутым ответом лучше, чем выпускники базового уровня подготовки.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– задание № 5, базовый уровень, проверяемый элемент – умение решать уравнения и неравенства, средний процент выполнения – 95,81%;

– задание № 1, базовый уровень, проверяемый элемент – умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, средний процент выполнения – 95,51%;

– задание № 10, повышенный уровень, проверяемое умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, средний процент выполнения – 84,35%;

– задание № 9, повышенный уровень, проверяемое умение выполнять вычисления и преобразования, средний процент выполнения – 74,4%;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– задания № 16, повышенный уровень, проверяемый элемент – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами средний процент выполнения – 3,17%;

– задание № 14, повышенный уровень, проверяемый элемент – умение выполнять

действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, средний процент выполнения – 3,95%;

– задание № 18, высокий уровень, проверяемый элемент – уметь решать уравнения и неравенства, средний процент выполнения – 3,31%,.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ данных о результатах выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности по математике (профильный уровень) учащимися Белгородской области показывает, что улучшаются показатели успешности выполнения заданий по теории вероятности, действий с функциями, решению простых уравнений. Сравнительный анализ выполнения заданий по математике профильного уровня в 2021 году по сравнению с 2020 годом показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые элементы:

− умение строить и исследовать простейшие математические модели (+15,65%, задание № 4, базовый уровень; + 12,96%, задание № 11, повышенный уровень; +12,12%, задание №18, высокий уровень);

− умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (+20,18%, задание № 10, повышенный уровень)

− умение выполнять действия с функциями (+13,95%, задние № 12, повышенный уровень; +11,06%, задание № 7, базовый уровень)

− умение решать уравнения и неравенства (+6,53%, задание № 15, повышенный уровень; +2,59%, задание №5, базовый уровень).

Необходимо отметить задания по математике профильного уровня, по которым средний процент выполнения снизился. Это задание на проверяемые умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (− 7,97%, задание № 6, базовый уровень; − 7,28%, задание № 16, повышенный уровень).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет отсутствуют.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Рассмотренные затруднения и типичные ошибки выпускников по математике в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ в 2020 году внесены в программы повышения квалификации, рассмотрены на семинарах и практикумах

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, таких как:

− обращение к открытому банку заданий на сайте ФИПИ, использование в своей работе возможностей, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ, систематическими публикациями в специализированной прессе (журналы МИФ, МИФ-2, «Математика для школьников» и т.п.) и возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по математике для проведения ЕГЭ);

− акцент при преподавании геометрии не только на овладение теоретическими фактами курса, но и на формирование умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать;

− обращение особого внимания на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений в записи решений к заданиям с развернутым ответом;

− обращение о внимания на классические методы рассуждений (метод интервалов, метод введения новой переменной и т. д);

− контроль за записью условий существования заданного неравенства

привели к увеличению процента решения заданий как базового, так и повышенного уровня сложности от 2% до 20%. Уровневая дифференциация в процессе преподавания математики, усиленная работа по формированию базовых знаний и умений, привели к увеличению группы обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, и снижению группы обучающихся, не набравших минимальный проходной балл.

- *Прочие выводы*

В регионе были проведены ряд мероприятий с учителями математики, позволившие увеличить на 5,19% средний процент выполнения заданий ЕГЭ по математике по сравнению с 2020 годом. Проведенный в 2020 году круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика») позволил широкой массе педагогических работников ознакомиться с наиболее эффективными методами и приемами подготовки к ЕГЭ по предметам. Учителя математики, подготовившие стобалльников делились практиками решения наиболее сложных, вызывающих затруднения заданий, были проведены тематические мастер-классы и круглые столы по решению заданий и методическим рекомендациям по подготовке к ЕГЭ (из опыта работы), в частности «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ». Часть учителей математики проходила курсы повышения квалификации «Реализация требований ФГОС в преподавании математики на уровне основного и среднего общего образования», «Построение индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей математики)», «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по математике в форме ОГЭ и ЕГЭ». Особое внимание было уделено заданиям второй части. Результатом стало улучшение на 2,56% среднего процента выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Математика» в общеобразовательных организациях Белгородской области:

− основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы, это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие

− усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений

− обратить внимание на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности, подчеркнуть важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию отрезка, на котором необходимо отобрать корни

− более эффективно организовать работу по обучению решению экономических задач, а также рассмотрению различных их типов.

− обратить основное внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета

− изучить кодификатор элементов содержания КИМ и требования к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по математике и использовать его в процессе повторения теоретического материала, особо обращая внимание обучающихся на тот факт, что в качестве исходных формул при решении задач КИМ принимаются только те, которые указаны в кодификаторе, при этом форма записи формулы значения не имеет, но имеют значение используемые обозначения физических величин (если используются отличные от кодификатора обозначения, то их нужно отдельно оговаривать);

− использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по математике обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе математических задач и методов/ приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип

коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. Необходима работа с текстом на уроках математики, для формирования умения анализировать прочитанный текст, сделать из него выводы и составить математическую модель.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса математики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества. Для данной группы рекомендуется использовать задачи, относящиеся к повышенному уровню сложности.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению математики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика, через решение задач нестандартных и повышенной сложности, головоломок, участие в олимпиадах; развитие логического мышления, умения доказывать и рассуждать, накопление различных способов и приемов, математического доказательства.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для методических объединений учителей математики предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года: «Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности», «Теория чисел», «Методика преподавания геометрии. Эффективные пути совершенствования», «Перспективная модель ЕГЭ по математике профильного уровня».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по темам «Решение экономических задач»; «Планиметрические задачи повышенного уровня сложности»; «Разнообразные методы решения уравнений и систем уравнений с параметром»; «Геометрические задачи на построение и комбинацию нескольких фигур»; «Доказательная линия в школьном курсе математики», «Сечение многогранников и тел вращения», «Организация дифференцированного подхода на уроках математики».

В образовательных учреждениях необходимо усилить взаимодействие с преподавателями физики, химии, географии и т.д., на чьих предметах используются полученные на уроках математики алгебраические навыки. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач, аккуратного выполнения требуемых чертежей, таблиц и иллюстраций.

Учителям математики, у которых школьники по итогам аттестации не преодолели минимальный порог, пройти обязательно курсы повышения квалификации и посетить семинары и мастер-классы по ЕГЭ, рассмотреть возможность построения тематического планирования на поэлементном анализе содержания школьного курса математики (системный подход). Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильное предметное образование, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Преподавание математики в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией», «Построение индивидуальной

образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей математики)», «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по математике в форме ОГЭ и ЕГЭ».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по ДПП ПК «Реализация требований ФГОС в преподавании математики на уровне основного и среднего общего образования» (72 часа, заочная форма обучения с применением ДОТ, очно-заочная форма обучения с применением ДОТ)	17.02-28.02.2021 16.03-03.04.2021, 06.04-30.04.2021, 15.04.-15.05.2021, 14.09-25.09.2020, 21.09-16.10.2020, 26.10-13.11.2020, 16.11-27.11.2020, обучение по ДПП ПК учителей математики, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	В процессе реализации программы ДПП ПК учителя математики рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче ЕГЭ, решали задания, которые вызывали затруднения у обучающихся. Учителя решали задания повышенного и высокого уровня сложности по геометрии, задания с параметром, задания экономического содержания, задания с практическим содержанием, в которых выпускники допускают ошибки или совсем не приступают к их выполнению. Результатом стало повышение предметно-методической компетентности учителей математики.
2.	Обучение по ДПП ПК «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по математике в форме ОГЭ и ЕГЭ» (36 часов, очная форма обучения , заочная форма обучения с применением ДОТ)	12.10-16.10.2020, 07.12-11.12.2020, 07.12-18.12.2020, обучение по ДПП ПК учителей математики, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	Изучили нормативно-правовые основы проведения ОГЭ и ЕГЭ по математике, общую характеристику заданий КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Разобрали критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности с развернутым ответом. Разобрали типичные ошибки обучающихся. Решали задания повышенного и высокого уровня сложности по геометрии, задания с параметром, задания экономического содержания, задания с практическим содержанием в которых выпускники допускают ошибки или не решают. Планируется продолжить практику обучения по данным курсам с привлечением ведущих педагогов области, выпускники которых показывают высокие результаты при написании ЕГЭ по математике.
3.	Обучение по ДПП ПК «Построение	07.09-28.09.2020 26.10-20.11.2020,	Рассмотрели уровненевый, дифференцированный поход. Учились

	индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей математики)», (72 часа, очно-заочная форма обучения, очно-заочная форма обучения с применением ДОТ)	обучение по ДПП ПК учителей математики, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	составлять индивидуальную образовательную траекторию. Решали задания повышенного и высокого уровня сложности по геометрии, задания с параметром, задания экономического содержания, задания с практическим содержанием в которых выпускники допускают ошибки или не решают. Планируется продолжить практику обучения по данным курсам с привлечением ведущих педагогов области, выпускники которых показывают высокие результаты при написании ЕГЭ по математике и сопровождающих методистов.
4.	Круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика»)	17.09.2020 г., ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	В результате проведения круглого стола был представлен опыт передовых учителей области, показавших высокие результаты на ЕГЭ по математике, получены рекомендации для подготовки к экзамену в 2021 году. Планируется продолжить работу по диссеминации педагогического опыта учителей Белгородской области, представлении лучших педагогических практик
5.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров (анализ учебных предметов «Математика», «Информатика и ИКТ», «Физика», «География»)	29.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	Произведен разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по математике 2020 года с участием председателя предметной комиссии. По итогам мероприятия проведена корректировка программы подготовки обучающихся к ГИА в 2021 году
6.	Региональный информационно-методический семинар «О результатах оценочных процедур по учебным предметам математического цикла»	20.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	Разобрали типичные ошибки, методические рекомендации по работе с слабомотивированными обучающимися, рассмотрели систему работы школы по повышению качества математического образования.
7.	Подготовка экспертов региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена (математика)	20.01. -22.01.2021 10.02. -12.02.2021 10.03. -12.03.2021 29.03. -31.03.2021, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	Повышение качества проверки заданий с развернутым ответом. Все слушатели успешно прошли квалификационные испытания для включения в состав региональной предметной комиссии по математике
8.	Семинар-практикум	21.10.2020 г.	Разобрали задания повышенного и

	«Практические задания В формате ЕГЭ и ОГЭ для подготовки к экзамену и тематическому контролю на уроке математика»	ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	высокого уровня сложности. Планируется дальнейшее проведение.
9.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя математики	Учителя математики получили рекомендации по созданию плана работы методических объединений , по подготовке обучающихся к итоговой аттестации. Как итог − повышение предметно-методической компетентности учителей математики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Обучение по ДПП ПК «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по математике в форме ОГЭ и ЕГЭ» (36 часов, очная форма обучения)	Все учителя по учебному предмету «Математика»	МБОУ «СОШ №6» Старооскольского городского округа, МБОУ «СОШ №17» Старооскольского городского округа, МОУ «Ракитянская СОШ №3 имени Н.Н. Федутенко» Ракитянского района, МБОУ «Гимназия № 12» г. Белгорода
2.	Обучение по ДПП ПК «Построение индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей математики)», (72 часа, очно-заочная форма обучения, очно-заочная форма обучения с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету «Математика»	МБОУ «СОШ №17 г. Белгорода», МБОУ «СОШ № 37 г. Белгорода», МБОУ «СОШ им. В.Г. Шухова» г. Грайворона, МБОУ «СОШ № 33 г. Белгорода», МБОУ «СОШ №4» Алексеевского городского округа

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь 2021 г.	Заседание секции учителей математики регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Белгородской области
2.	февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	апрель 2022 г.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» с привлечением председателя предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по математике (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
4.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Серия семинаров-практикумов по подготовке к ГИА: «Решение экономических задач»; «Планиметрические задачи повышенного уровня сложности»; «Разнообразные методы решения уравнений и систем уравнений с параметром»; «Геометрические задачи на построение и комбинацию нескольких фигур»; «Доказательная линия в школьном курсе математики», «Сечение многогранников и тел вращения», «Организация дифференцированного подхода на уроках математики».
5.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация индивидуальных консультаций для учителей математики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разных типологических групп, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий по математике в соответствии с Кодификатором умений

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Февраль-апрель 2022 г.	Обучающие семинары – практикумы для учителей математики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников по математике профильного уровня» (ГБОУ «Белгородский инженерный юношеский лицей – интернат», ОГБОУ «Лицей № 9 г. Белгорода», МОУ «Краснояружская СОШ №2» Краснояружского района, МБОУ «Лицей № 32» г. Белгорода, МБОУ «СОШ № 39 г. Белгорода», МБОУ «СОШ № 13 г. Белгорода», ЧОУ «Средняя общеобразовательная школа «Белогорский класс»)
2.	Февраль-апрель 2022 г.	Цикл видеоконсультаций лучших педагогов, членов региональной предметной комиссии по проверке заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по математике для самостоятельной подготовки выпускников 11 классов к экзаменам, (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	В течение	Трансляция эффективных педагогических практик образовательных

	года	организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ через публикацию опыта учителей математики региона, работающих в образовательных организациях, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по математике, на сайте БелИРО (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
4.	В течение года	Организация и проведение круглых столов, выездных практических занятий для учителей математики региона на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по математике, с представлением опыта по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по предмету (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
5.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ», (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
6.	май 2022 г.	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» опытом работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Проведение выездных районных семинаров, мастер-классов и практикумов для педагогов, выпускники которых получили до 60 тестовых баллов ЕГЭ по математике.

Адресная методическая помощь учителям математики (межмуниципальные центры

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Полунин Виктор Александрович	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры прикладной математики и компьютерного моделирования, кандидат физико-математических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Вертелецкая Ольга Владимировна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» старший методист центра координации деятельности региональной методической службы	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1409	22,21	1351	21,91	1122	17,85

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	356	25,27	272	20,13	238	21,21
Мужской	1053	74,73	1079	79,87	884	78,79

1.3. Количество участников ЕГЭ по физике в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по физике	**1122**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1088
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	31
– обучающийся иностранной образовательной организации	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**1088**
Из них: – выпускники гимназии	67
– выпускники лицеев	91
– выпускники лицеев-интернатов	32
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	3
– выпускники специального профессионального училища	1
– выпускники средних общеобразовательных школ	646
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	224
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	1
– выпускники центров образований	23

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	327	29,14
2.	Алексеевский городской округ	65	5,79
3.	Белгородский район	42	3,74
4.	Борисовский район	19	1,69
5.	Валуйский городской округ	51	4,55
6.	Вейделевский район	28	2,5
7.	Волоконовский район	15	1,34
8.	Губкинский городской округ	88	7,84
9.	Грайворонский городской округ	23	2,05
10.	Ивнянский район	12	1,07
11.	Корочанский район	24	2,14
12.	Красненский район	5	0,45
13.	Красногвардейский район	23	2,05
14.	Краснояружский район	3	0,27
15.	Новооскольский городской округ	12	1,07
16.	Прохоровский район	13	1,16
17.	Ракитянский район	12	1,07
18.	Ровеньский район	14	1,25
19.	Старооскольский городской округ	234	20,86
20.	Чернянский район	18	1,6
21.	Шебекинский городской округ	49	4,37
22.	Яковлевский городской округ	45	4,01

1.6. Основные УМК по физике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК «Классический курс» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (углублённый уровень), АО «Издательство Просвещение»	69,18%
2.	УМК «Классический курс» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	15,03%
3.	УМК Касьянова В.А. Физика (углублённый уровень), АО «Издательство Просвещение»	10,63%
4.	УМК Мякишева Г.Я. Физика (10-11 кл., углублённый уровень) / Мякишев Г.Я., Синяков А.З. АО «Издательство Просвещение»	2,5%
5.	УМК Мякишева Г.Я., Петровой М.А. Физика (10, 11 кл., базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	2,08%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В 2021 году продолжается тенденция снижения количества участников ЕГЭ по физике. В 2017 году доля участников ЕГЭ по физике составляла 25,46%, в 2018 году - 23,55%, в 2019 году – 22,21%, в 2020 году – 21,91%, в 2021 году – 17,85% от общего числа участников ЕГЭ, выбравших экзамен по физике. Это может быть связано с уменьшением количества выпускников общеобразовательных учебных заведений, претендующих на поступление в вузы технической направленности.

Традиционно повышенный интерес к физике проявляют юноши, что подтверждает процент их участия в экзамене и в этом году – 78,79%, так как по результатам ЕГЭ по физике проходит конкурс на зачисление в вузы по программам для получения инженерно-технического образования, которое востребовано в большей степени молодыми людьми, нежели девушками. Соотношение числа девушек и юношей на протяжении последних лет составляет 1/4.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ – это выпускники текущего года. Их доля составляет 96,96%, Существенной динамики по этому показателю нет. Но в количественном отношении в 2021 году ВТГ стало на 221 участника меньше. Ежегодно уменьшается количество обучающихся учреждений СПО (в 2019 году – 18 участников, в 2020 году – 8 участников, в 2021 году – 2 участника), а также выпускников прошлых лет (в 2019 году – 41 участник, в 2020 году – 34 участников, в 2021 году – 31 участник). Уменьшается и количество участников с ОВЗ.

Уменьшение общего количество участников, сдающих ЕГЭ, привело к уменьшению количества ВТГ, сдающих ЕГЭ по физике. Исключение составляют центры образований, в которых повысились и количественные (на 10 чел.) и процентные (на 1,12%) показатели. По сравнению с 2020 годом почти в 2 раза меньше выпускников гимназий сдавали ЕГЭ по физике (всего 3,24% от общего числа выпускников). Количество выпускников остальных ОО, в количественном отношении уменьшилось, а в процентном увеличилось максимально на 1%.

	2021 год		**2020 год**		**2019 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
Всего ВТГ	**1088**		**1309**		**1348**	
выпускники гимназии	67	6,16	123	9,4	101	7,49
выпускники лицеев	91	8,36	102	7,79	124	9,20
выпускники лицеев-интернатов	32	2,94	33	2,52	40	2,97
выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	3	0,28	1	0,08	3	0,22
выпускники специального профессионального училища	1	0,09	-	-	-	-
выпускники средних общеобразовательных школ	646	59,38	780	59,59	812	60,24
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	224	20,59	255	19,48	267	19,81
выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	1	0,09	2	0,15	1	0,07
выпускники центров образований	23	2,11	13	0,99	0	0

В разрезе АТЕ наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники г. Белгорода (29,14%) и Старооскольского городского округа (20,86%), поскольку большая часть обучающихся проживает и обучается в образовательных организациях на территории данных АТЕ. Наименьшее количество участников ЕГЭ по физике в Краснояружском (0,27%) и Красненском (0,45%) районах. На территории этих АТЕ проживает наименьшее общее количество участников ЕГЭ.

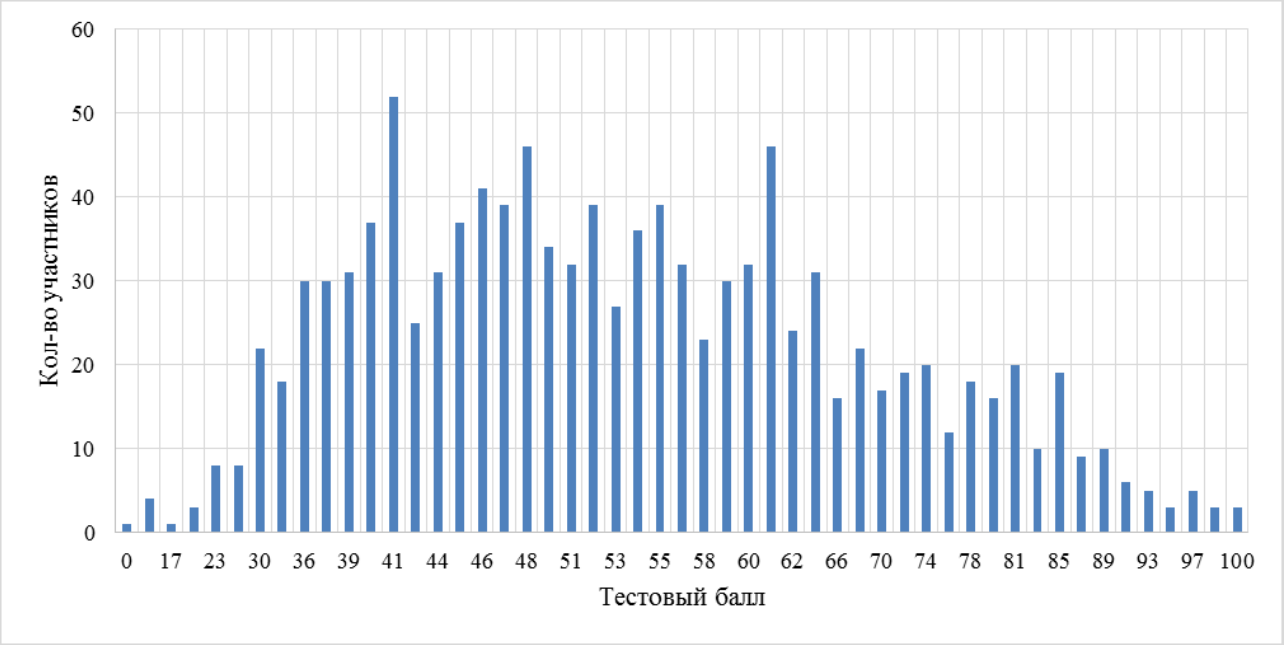
За последние три года существенного изменения в процентном отношении от общего числа участников в регионе в АТЕ не произошло. Максимальное увеличение количества

участников по сравнению с 2020 годом отмечается в Старооскольском городском округе (на 2,8%) и Белгородском районе (на 2,63%), а максимальное уменьшение – в Губкинском (на 1,04%) и Яковлевском (на 0,83%) городских округах.

Таким образом, мы видим уменьшение количества участников ЕГЭ по физике во всех категориях, что связано с ухудшением демографической ситуации, уменьшением общего количества выпускников 11 классов, уменьшением выпускников, поступающих в технические вузы, где нужна физика. Следует отметить, что в 2021 году впервые в рейтинге выбора предметов ЕГЭ учебный предмет «Физика» с четвертого места переместился на пятое, уступив учебному предмету «Биология», что может быть связано со снижением популярности инженерно-технического образования, увеличением бюджетных мест в региональном медицинском вузе и открытием медицинских классов в ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-6

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,03	5,92	5,79
Средний тестовый балл	52,73	53,25	54,46
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,68	6,96	8,02
Получили 100 баллов, чел.	2	2	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,06	50	29,03	0	20
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,71	50	54,84	100	20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,97	0	6,45	0	60

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8	0	9,68	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	5,97	56,72	26,87	8,96	1
Лицей	0	32,97	42,86	23,08	1
Лицей-интернат	0	34,38	37,5	25	1
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	100	0	0	0
Специальное профессиональное училище	0	100	0	0	0
СОШ	6,04	72,14	17,49	4,33	0
СОШ с УИОП	4,91	63,39	23,21	8,48	0
СОШ-интернат	0	100	0	0	0
Центр образования	4,35	52,17	21,74	21,74	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	3,67	60,55	22,02	12,84	3
2.	Алексеевский городской округ	0	95,38	3,08	1,54	0
3.	Белгородский район	14,29	61,9	19,05	4,76	0
4.	Борисовский район	0	84,21	15,79	0	0
5.	Валуйский городской округ	7,84	72,55	17,65	1,96	0
6.	Вейделевский район	0	71,43	28,57	0	0
7.	Волоконовский район	13,33	53,33	33,33	0	0
8.	Губкинский городской округ	7,95	70,45	19,32	2,27	0
9.	Грайворонский городской округ	0	95,65	0	4,35	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Ивнянский район	8,33	66,67	25	0	0
11.	Корочанский район	4,17	83,33	12,5	0	0
12.	Красненский район	20	60	20	0	0
13.	Красногвардейский район	13,04	65,22	8,7	13,04	0
14.	Краснояружский район	0	66,67	33,33	0	0
15.	Новооскольский городской округ	8,33	50	41,67	0	0
16.	Прохоровский район	23,08	61,54	15,38	0	0
17.	Ракитянский район	16,67	83,33	0	0	0
18.	Ровеньский район	7,14	50	42,86	0	0
19.	Старооскольский городской округ	4,27	53,42	29,91	12,39	0
20.	Чернянский район	16,67	66,67	5,56	11,11	0
21.	Шебекинский городской округ	14,29	59,18	20,41	6,12	0
22.	Яковлевский городской округ	2,22	60	28,89	8,89	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	58,33	33,33	0
2.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	31,25	31,25	0
3.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	28,13	37,5	0
4.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой"	26,32	52,63	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Старооскольского городского округа			
5.	МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода	25	25	0
6.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	24	36	0
7.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	23,08	61,54	0
8.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	23,08	23,08	0
9.	МБОУ "СОШ №30" Старооскольского городского округа	22,22	44,44	0
10.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	20	40	0
11.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	30,77	46,15	7,69

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП г.Шебекино"	40	0	0
2.	МАОУ "СОШ №17" Губкинского городского округа	10	10	0
3.	МБОУ "СОШ №16 с УИОП" Старооскольского городского округа	8,33	25	0
4.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	7,69	46,15	15,38
5.	МАОУ "СОШ № 27 с УИОП"	5,26	21,05	10,53
6.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	5	45	5
7.	МБОУ "СОШ №3" Алексеевского ГО	0	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	МБОУ СОШ № 11 г. Белгорода	0	10	0
9.	МБОУ СОШ № 49 г. Белгорода	0	10	0
10.	МАОУ "СШ №19 - корпус кадет "Виктория" Старооскольского городского округа	0	18,18	9,09
11.	ОГБОУ "Борисовская СОШ"	0	20	0
12.	МБОУ СОШ № 4 г. Белгорода	0	20	10

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике показывает стабильную положительную динамику по всем показателям.

С каждым годом процент участников, не набравших минимального балла, уменьшается: с 2019 года он уменьшился на 0,24%, а по сравнению с 2018 годом - на 2,48%.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по физике с 2018 года увеличился на 4,84 балла.

Положительная динамика ежегодно наблюдается в количестве высокобалльников. Количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, с 2019 года возросло на 3,34%, а по сравнению с 2018 годом - на 4,49%. В 2021 году 3 участника получили 100 баллов, и в 2019 году, и в 2020 году таких участников было по 2.

Наиболее высокие результаты, как и в предыдущие годы, показали выпускники текущего года, а самые низкие – обучающиеся по программам СПО. Это позволяет говорить о лучшей подготовке выпускников общеобразовательных организаций. Значимых изменений по этому показателю не выявлено.

Анализ результатов ЕГЭ по физике с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, лицее-интернатов: традиционно в этих ОО отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального, процент высокобалльников наиболее высок, а два из трех стобалльников обучаются именно в этих ОО. Такие результаты в этих типах ОО сопоставимы с результатами по математике профильного уровня и связаны с реализуемыми в этих типах ОО индивидуальными учебными планами физико-математического профиля. Как и в 2019 и 2020 гг. наиболее низкие результаты показали выпускники средних общеобразовательных школ. Следует отметить повышение на 14,92% количества выпускников центров образований, набравших от 81 до 99 баллов.

Сравнение результатов ЕГЭ по физике по АТЕ позволило отметить г. Белгород, Старооскольский, Яковлевский городские округа, участники ЕГЭ по физике из которых показали самые высокие результаты, а также Прохоровский и Красненский районы, участники из которых показали самые низкие результаты.

В 4 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области (г. Белгород, Корочанский район, Старооскольский, Яковлевский городские округа). В пяти АТЕ все участники экзамена преодолели минимальный порог (Алексеевский, Грайворонский городский округа, Борисовский, Вейделевский, Краснояружский районы Красненский и Краснояружский районы). В одиннадцати АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 99. 100 баллов по физике набрали участники ЕГЭ из г. Белгорода.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники лицеев (ОГБОУ "Лицей

№ 9 г.Белгорода", МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода, ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат", ОГАОУ "Шуховский лицей", МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа), центров образования (МАОУ "ЦО №1" г. Белгорода), а также некоторых общеобразовательных школ и школ с УИОП (МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода, МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А. Угаровой" Старооскольского городского округа).

Очень высокие результаты показали выпускники ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода", 91,66% участников получили баллы от 61 и выше.

В 172 ОО из 218, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по физике, все участники преодолели минимальный порог. В 28 ОО из 35, с количеством участников ЕГЭ по физике не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Таким образом, стабильная положительная динамика результатов ЕГЭ по физике позволяет сделать вывод о повышении качества подготовки выпускников. На наш взгляд, у участников ЕГЭ, выбравших для сдачи физику, сформированы профессиональные и карьерные ориентации, чему способствовали мероприятия, проводимые ОО, учреждениями дополнительного образования под руководством департамента образования Белгородской области.

Такие результаты в этих типах ОО сопоставимы с результатами по математике профильного уровня и связаны с реализуемыми в этих типах ОО индивидуальными учебными планами физико-математического профиля.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по физике 2021 года, аналогично 2020 году, состояли из двух частей и включали в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 состояла из 2 блоков и содержала 24 задания с кратким ответом (21 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности). Первый блок проверяет освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями. Первый блок содержит 21 задание, которые группируются исходя из тематической принадлежности: 7 заданий по механике, 5 заданий по МКТ и термодинамике, 6 заданий по электродинамике и 3 – по квантовой физике.

Второй блок включает два задания базового уровня сложности, проверяющие различные методологические умения и относящиеся к разным разделам физики и задание по астрономии на выбор нескольких утверждений из пяти предложенных.

Вторая часть работы посвящена решению задач. Это традиционно наиболее значимый результат освоения курса физики средней школы и наиболее востребованная деятельность при дальнейшем изучении предмета в вузе. Эта часть КИМ состоит из восьми различных задач: семи расчётных и одной качественной задачи. По содержанию задачи распределяются по разделам следующим образом: 2 задачи по механике, 2 задачи по молекулярной физике и термодинамике, 3 задачи по электродинамике, 1 задача по квантовой физике.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики); при этом для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней.

Задания базового уровня - это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания высокого уровня проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики. Структура варианта КИМ обеспечивает проверку следующих умений и способов деятельности:

- знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов;
- уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел (включая космические объекты), результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний;
- отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.;

– уметь применять полученные знания при решении физических задач;
– использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В качестве основы для анализа используется обобщенный план варианта КИМ по физике с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется открытый вариант КИМ из числа выполнявшихся в регионе.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	76,02	16,92	72,2	95,02	97,85
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	73,71	10,77	68,88	95,85	97,85
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	86,45	24,62	85,89	99,59	100
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	70,23	20	63,49	92,95	98,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	87,08	67,69	84,65	95,02	98,92
6.	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	86,63	58,46	85,89	92,53	96,77
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	69,61	30,77	61,27	94,61	96,77
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	66,76	16,92	57,81	95,02	97,85
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	80,21	38,46	77,18	93,78	97,85
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	54,55	12,31	47,3	74,27	89,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	92,6	76,92	91,01	98,76	100
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	83,96	44,62	80,08	100	100
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	68,27	10,77	61,13	93,78	97,85
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	52,05	4,62	39,28	85,89	96,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	68,98	27,69	64,04	85,06	94,62
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	85,83	56,92	82,3	98,76	100
17.	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	70,59	40	64,32	87,55	96,77
18.	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	57,66	35,38	49,65	74,27	92,47
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	50,09	10,77	42,88	70,12	81,72
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	68,54	30,77	61	89,21	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	75,58	40	72,89	85,48	95,7
22.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	66,58	12,31	61	87,14	94,62
23.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	76,92	20	71,92	98,34	100
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	81,19	40	78,42	94,19	97,85
25.	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	29,68	1,54	14,94	59,34	87,1
26.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	37,7	1,54	24,76	65,56	91,4
27.	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	28,7	0	9,27	67,22	100
28.	Механика. Молекулярная физика (расчетная задача)	П	46,08	1,54	30,01	87,14	95,7
29.	Механика (расчетная задача)	В	34,05	0	14,11	78,42	97,85
30.	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	22,46	1,54	7,61	48,55	84,95
31.	Электродинамика (расчетная задача)	В	40,02	0	22,82	80,08	97,85

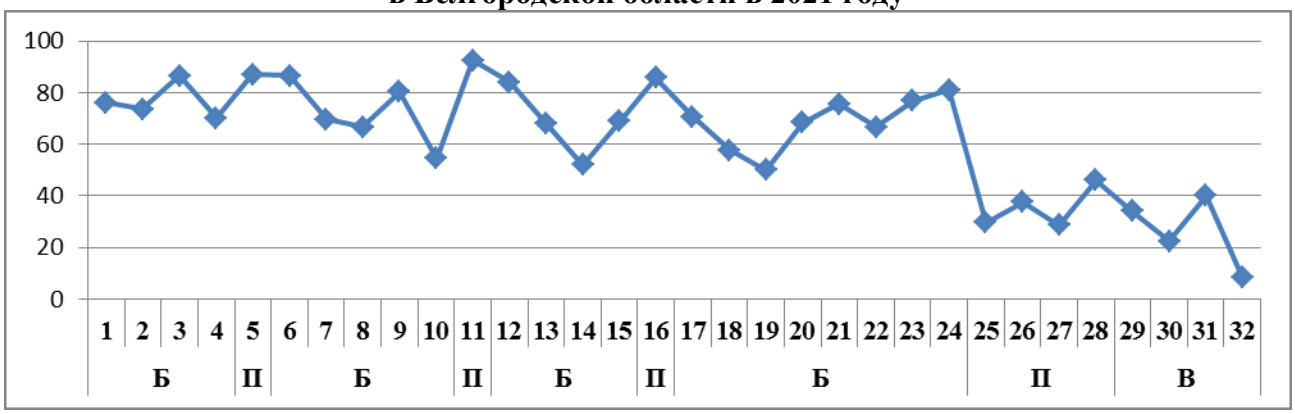
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	8,56	0	0,69	11,2	68,82

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по физике в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по физике заданий КИМ базового уровня сложности – более 50%. Незначительные затруднения можно увидеть при выполнении заданий № 10 (средний процент выполнения – 54,55%), № 14 (средний процент выполнения – 52,05%), № 18 (средний процент выполнения – 57,66%) и № 19 (средний процент выполнения – 50,09 %)

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности затруднения вызвали:

– задание № 25 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 29,68%);

– задание № 26 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 37,7%);

– задание № 27 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 28,7%);

– задание № 29 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 34,05%);

– задание № 30 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 22,46%).

Самым сложным оказалось задание №32 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 8,56%)

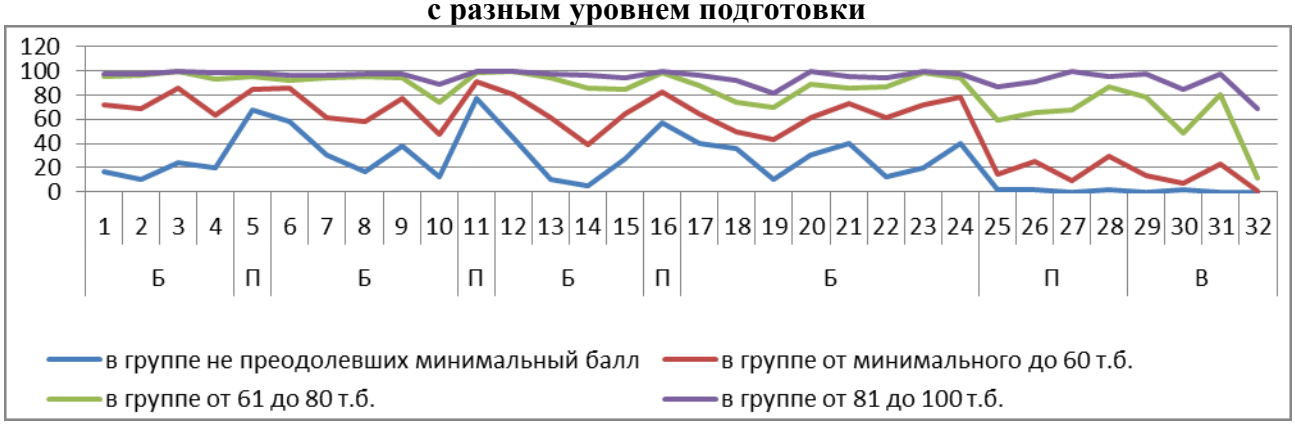
КИМ ЕГЭ по физике содержательно разделен на тематические блоки, включающие различное число заданий экзаменационной работы.

Анализ результатов ЕГЭ по физике позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по физике с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по физике 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения низкий – 26%.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались следующие задания:

- задание № 2 (средний процент выполнения – 10,77%);
- задание № 10 (средний процент выполнения – 12,31%);
– задание № 13 (средний процент выполнения – 10,77%);
– задание № 14 (средний процент выполнения – 4,62%);
– задание № 19 (средний процент выполнения – 10,77%);
– задание № 22 (средний процент выполнения – 12,31%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 18,88%.

Задания № 27, № 29, № 31 и № 32 оказались сложными для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Процент их выполнения – 0%.

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности № 25, №26, № 28 и №30 высокого уровня сложности – 1,54%.

Необходимо отметить, что задания повышенного уровня сложности № 5, №11 и №16 выполнены на высоком для данной группы уровне. Средний процент их выполнения – 67,17%.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 65%.

На высоком уровне выпускники данной группы справились с заданиями №№ 1-3, №6, №9, №12, №21, № 23, №24 (средний процент выполнения – 77,03%).

Задания № 10, №14 и №19 вызвали незначительные затруднения (средний процент выполнения – 14,38%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 27, № 29, № 30 и № 32.

Необходимо отметить, что задания повышенного уровня сложности № 5, №11 и №16 выполнены на высоком для данной группы уровне. Средний процент их выполнения – 85,98%.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 89,74%. Задание № 12 выполнили все участники ЕГЭ по физике, которые получили за работу от 61

до 80 тестовых баллов.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 71,82%.

Незначительные затруднения вызвало задание высокого уровня сложности № 30 (средний процент выполнения – 48,55%).

Сложным для данной группы участников ЕГЭ оказалось задание высокого уровня сложности № 32 (средний процент выполнения – 11,2%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по физике от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс физики. Средний процент их выполнения – 95,12%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников незначительные затруднения вызвало задание № 32 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 68,82%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет констатировать, что по-прежнему задания, требующие глубокого анализа и понимания физических явлений и процессов, оказываются сложными даже для хорошо подготовленных участников ЕГЭ. Для анализа содержания заданий используется открытый вариант КИМ ЕГЭ №310 по физике 2021 года.

Задание 25 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 29,68).

Пример.

В термос с водой массой 500 г при температуре 41°С опускают бутылочку с детским питанием, в результате чего она нагревается до температуры 36°С. Теплоёмкость бутылочки с питанием равна 525 Дж/К. Какова была её начальная температура? Теплоёмкостью термоса пренебречь.

В приведенном задании проверялись умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов и соответствующих им формул по какой-либо из тем школьного курса физики (в данном примере по термодинамике). Такие задачи относятся к стандартным, типовым задачам и часто встречаются в наиболее распространенных задачниках, в них практически нет подводных камней, и для решения не требуется нестандартных подходов.

Здесь говорить об успешном решении можно лишь для группы с высоким уровнем подготовки (87,1%). Типичные ошибки состоят в недопонимании определения удельной теплоёмкости вещества, удельной теплоты плавления, количества теплоты, в неверном составлении теплового баланса и применении основного уравнения теплопередачи. Обучающихся необходимо ориентировать на комбинированные задачи по термодинамике и молекулярной физике, разбирая их практические составляющие, для наилучшего понимания физических процессов и явлений.

Задание 26 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 37,7).

Пример.

На дифракционную решётку с периодом 0,004 мм падает по нормали плоская монохроматическая волна длиной 420 нм. Какое количество дифракционных максимумов можно наблюдать с помощью этой решётки?

В задании проверялись знания основных понятий, освоенных при изучении раздела «Волновая оптика», сведения о волновой природе излучения, умения определять изменение длины волны, опираясь на интерференционную и дифракционную картины.

С данным видом заданий успешно справились группы с высоким уровнем подготовки (91,4%) и группа обучающихся, набравшая от 61 до 80 баллов (65,56%). Типичные ошибки состоят в недопонимании явления дифракции) и условии дифракционных максимумов. Необходимо отрабатывать с обучающимися создание визуальной картины (работа с чертежами, показывающими ход лучей) и понимание зависимости количества дифракционных максимумов от длины волны.

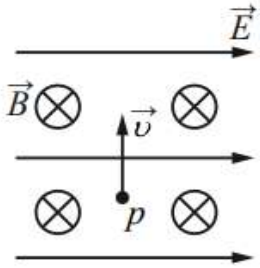
По результатам выполнения задания №25 и задания №26 можно зафиксировать проблемы слабой группы выпускников, связанные с уровнем математической подготовки. Здесь необходимо обратить внимание на понимание функциональных зависимостей и вычислительные навыки.

Задания 27 − 32 представляют собой задачи, требующие детального, пошагового описания решения. Это решение задачи с полным объяснением и общепринятым для задач по физике оформлением. Решение задачи следует начинать с отображения основных формул и законов. Математическая запись должна сопровождаться пояснением (названием формулы, закона, теоремы и указанием дополнительных констант, используемых для решения). Далее в логической последовательности выводятся выражения для определения искомых величин. Целесообразность действий должна сопровождаться аргументацией (т. е. описанием для чего нужна та или иная величина, то или иное выполняемое действие). Получение правильной конечной формулы для вычисления свидетельствует о способности учащегося к самостоятельному, сознательному, комплексному применению знаний. Следует обратить внимание, что в конечной формуле должны присутствовать только те физические величины, которые отражены в «дано» (условии). Необходимо учитывать, что вычисления нужно представлять максимально подробно, в них должна быть видна последовательность математических операций. В выполняемых заданиях 27-32 иногда можно обойтись без вывода общей формулы, а сделать вычисления пошагово («по действиям»), однако это повышает вероятность математических ошибок.

Задание 27 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 28,7).

Пример.

В камере, из которой откачан воздух, создали электрическое поле напряжённостью $\vec{E}$ и магнитное поле индукцией $\vec{B}$. Поля однородные, $\vec{E} \perp \vec{B}$. В камеру влетает протон *p*, вектор скорости которого перпендикулярен $\vec{E}$ и $\vec{B}$, как показано на рисунке. Модули напряжённости электрического поля и индукции магнитного поля таковы, что протон движется прямолинейно. Куда отклонится протон на начальном участке траектории, если его скорость уменьшить? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения. Влиянием силы тяжести пренебречь.



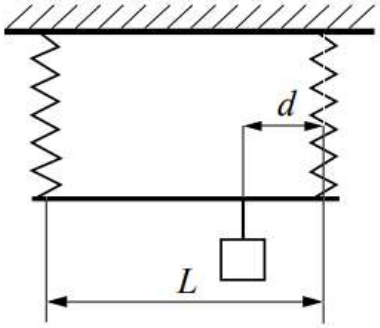
В задании проверялись знание второго закона Ньютона и правила левой руки, умение определять направление векторной величины (вектора напряженности электрического поля, вектора магнитной индукции, силы Ампера или силы Лоренца), выполнять расчет сил действия на заряженную частицу электрического и магнитного полей.

Очень успешно справилась с заданием группа с высоким уровнем подготовки (100%). Улучшила результаты и группа обучающихся, набравшая от 61 до 80 баллов (67,22%). Типичные ошибки при решении данного вида заданий были связаны с неверным определением сил, действующих на протон со стороны электрического и магнитного полей, и отсутствием требуемых в задаче пояснений. Обучающихся необходимо учить подробно указывать физические явления, свойства, называть определения или законы (формулы), необходимые для полного верного объяснения при решении задач.

Задание 29 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 34,05).

Пример.

К двум вертикально расположенным пружинам одинаковой длины подвесили однородный стержень массой M = 2 кг и длиной L = 40 см. Если к этому стержню подвесить груз на расстоянии d= 5см от правой пружины, то стержень будет расположен горизонтально, а растяжения обеих пружин будут одинаковы (см. рисунок). Жёсткость левой пружины в 3 раза меньше, чем у правой. Чему равна масса *m* подвешенного груза? Сделайте рисунок с указанием сил, использованных в решении задачи.



В приведенном задании проверялись знание теории и физических законов, закономерностей, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом. В данном случае: условия равновесия твёрдого тела в инерциальной системе отсчёта: равенство нулю суммы внешних сил, действующих на тело, и моментов внешних сил относительно выбранной оси вращения.

Здесь говорить об успешном решении можно для группы с высоким уровнем подготовки (97,85%) и группы обучающихся, набравшей от 61 до 80 баллов (78,42%). Основные ошибки были связаны с применением законов механики. Необходимо проводить качественный анализ описания физической модели, то есть уметь определять какие явления или процессы рассматриваются, какие закономерности можно использовать для решения задачи и чем можно пренебречь, чтобы ситуация отвечала выбранной модели.

Задание 30 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 22,46).

Пример.

В закрытом сосуде при температуре 100°С находится влажный воздух с относительной влажностью 60% под давлением 100 кПа. Объём сосуда изотермически уменьшили в 2,5 раза. Во сколько раз надо вместо этого увеличить абсолютную температуру без изменения объёма сосуда, чтобы получить такое же конечное давление? Объёмом сконденсировавшейся воды пренебречь.

Проверяет знание положения теории и физических законов и закономерностей, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом. В данном случае: уравнение Клапейрона-Менделеева; относительной влажности; закон Дальтона, закон Шарля, закон Бойля-Мариотта.

С данным видом заданий успешно справилась только группа обучающихся с высоким уровнем подготовки (84,95%). Сложность задачи по термодинамике вызвана недостаточно хорошим пониманием понятия влажности воздуха, которую надо было мысленно разделить на сухой воздух и водяной пар, и его изменение при изотермическом сжатии. Для решения задач данного типа необходимо уметь применять первый закон Дальтона − закон парциальных давлений смесей газов определяющих суммарное давление и отношение полных давлений.

Задание 32 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 8,56).

Пример.

Монохроматическое рентгеновское излучение с длиной волны $\lambda = 1{,}1\cdot10^{-10}$ м падает по нормали на пластинку и создаёт давление $P = 1{,}26\cdot10^{-6}$ Па. При этом 70% фотонов отражается, а остальные проходят сквозь пластинку. Определите концентрацию фотонов в пучке падающего излучения. Рассеянием и поглощением излучения пренебречь. Считать, что фотоны в пучке распределены равномерно.

Проверяет знание раздела «Квантовая физика», эффект Комптона, выражение для давления света, умение применять формулы изменения импульса фотона при отражении и поглощении лучей.

Задание вызвало затруднение у всех групп обучающихся, наиболее успешно с ним справилась группы с высоким уровнем подготовки (68,82%). Типичная ошибка данного вида задач состоит в сложности выражения для давления света. Большие затруднения связанны с природой квантовой физики, пониманием эффекта Комптона и уровнем математической подготовки обучающихся. Здесь необходимо обратить внимание на понимание корпускулярных характеристик, природу квантовой физики и вычислительные навыки.

- ***Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования***

Самый распространенный на текущий момент УМК по физике (базовый уровень) в Белгородской области - УМК «Классический курс» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень), АО «Издательство Просвещение» (69,18%). Обучающиеся школ, реализующих базовое изучение предмета «Физика» по данному УМК показывают примерно такие же результаты выполнения заданий, как и обучающиеся школ, реализующих УМК Мякишева Г.Я., Петровой М.А. Физика (10, 11 кл., базовый уровень), АО «Издательство Просвещение» (2,5%).

Углубленное изучение предмета проходит преимущественно по УМК Касьянова В.А. Физика (углублённый уровень), АО «Издательство Просвещение» (15,03%), что дает примерно одинаковые результаты выполнения заданий, как и при реализации других УМК, используемых для углубленного изучения предмета.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

Механика (кинематика, динамика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны):

− равномерное прямолинейное движение; закон всемирного тяготения, кинетическая и потенциальные энергии, закон сохранения механической энергии; механические волны, звук, длина волны и частота звуковой волны/ умение применять знания/понимание смысла физических понятий, величин и законов, умение описывать и объяснять физические явления;

− скорость, перемещение, ускорение при равноускоренном движении)/ умение описывать и объяснять результаты опыта по следующим физическим понятиям (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков;

− механические колебания / умение описывать и объяснять результаты опыта по физическим понятиям (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков, описание изменения физических величин в процессах);

− второй закон Ньютона/ умение делать выводы на основе эксперимента (метод научного познания: выбор экспериментальной установки для проведения исследования)

− закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии.

Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика):

− работа в термодинамике, первый закон термодинамики/ умение применять знания/понимание смысла физических понятий, величин и законов, умение описывать и объяснять физические явления; умение применять полученные знания при решении расчетной физической задачи;

− внутренняя энергия, изопроцессы/ умение описывать и объяснять физические явления (объяснение явлений, представленных в виде графика).

Электродинамика (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика):

− ЭДС самоиндукции, мощность электрического тока, сила тока, напряжение (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика)/ умение применять знания/понимание смысла физических понятий, величин и законов, умение описывать и объяснять физические явления;

− формула тонкой собирающей линзы, оптическая сила тонкой линзы/ умение описывать и объяснять результаты опыта (изменение физических величин в процессах).

Квантовая физика (физика атома, физика атомного ядра):

− фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада, изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами/ умение описывать и объяснять физические явления;

− фотоэффект/ умение решать физические задачи (расчетная задача).

Элементы астрофизики:

− звезды: разнообразие звездных характеристик их закономерности/ умение описывать и объяснять физические явления (определение характера).

- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

Механика (кинематика, динамика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны):

− законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук/ умение решать расчетные физические задачи.

Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика):

− количество теплоты при нагревании, удельная теплота плавления / умение решать физические задачи (расчетная задача).

Электродинамика (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика):

− закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца/ умение применять знания/понимание смысла магнитного поля постоянного тока, умение рассчитывать простые электрические цепи, решать физические задачи (расчетная задача).

Квантовая физика (физика атома, физика атомного ядра):

− планетарная модель атома, нуклонная модель ядра, ядерные реакции / понимание структуры атома по Резерфорду, а также сущности процессов, происходящих при ядерных реакциях.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).***

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2021 году по сравнению с 2020 годом показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые умения/ элементы содержания: равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности (+19,63%, задание 1, базовый уровень); законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (+5,13%, задание 2, базовый уровень); закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии (+15,22%, задание 3, базовый уровень); условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук (+26,79%, задание 4, базовый уровень); механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) (+1,95%, задание 5, повышенный уровень); механика (изменение величин в процессах) (+7,72%, задание 6, базовый уровень);работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины (+7,72%, задание 9, базовый уровень); МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) (+6,68%, задание 11, повышенный уровень); МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) (+3,2%, задание 12, базовый уровень); принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления) (+10,51%, задание 13, базовый уровень); закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца (+16,18%, задание 14, базовый уровень); поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе (+4,25%, задание 15, базовый уровень); электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) (+21,48%, задание 16, повышенный уровень); электродинамика (изменение физических величин в процессах) (+1,69%, задание 17, базовый уровень); электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) (+0,38%, задание 18, базовый уровень); фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада (+20,68%, задание 20, базовый уровень); квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) (+24,08%, задание 21, базовый уровень); механика –

квантовая физика (методы научного познания) (+3,51%, задание 22, базовый уровень; +8,19%, задание 23, базовый уровень); элементы астрофизики (+12,21%, задание 24, базовый уровень); молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) (+3,38%, задание 25, повышенный уровень); электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (+22,18%, задание 26, повышенный уровень); механика. Молекулярная физика (расчетная задача) (+5,02%, задание 28, б повышенный уровень); механика (расчетная задача) (+15,53 %, задание 29, высокий уровень); молекулярная физика (расчетная задача) (+12,73%, задание 30, высокий уровень); электродинамика (расчетная задача) (+30,01%, задание 31, высокий уровень).

Необходимо отметить, что на 3,6% снизился средний процент выполнения задания № 7 базового уровня, проверяющее установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами по теме «Механика»; на 5,82% – средний процент выполнения задания № 8 базового уровня, проверяющее умение понимать смысл физических понятий, законов, процессов, описывать и объяснять связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона и изопроцессы; на 37,1% – средний процент выполнения задания № 10 базового уровня, проверяющее определение относительной влажности воздуха, количество теплоты; на 9,23% – средний процент выполнения задания № 19 базового уровня, проверяющее умение понимать смысл физических понятий планетарной модели атома, нуклонной модели ядра и ядерные реакции; на 2,21% – средний процент выполнения задания № 27 повышенного уровня, проверяющее умение применять полученные знания для решения физических задач по механике – квантовой физике; на 4,26% – средний процент выполнения задания № 32 высокого уровня, проверяющее умение применять полученные знания для решения физических задач по электродинамике, квантовой физике.

- ***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет отсутствуют.

- ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.***

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, таких как: обращение к открытому банку заданий на сайте ФИПИ, повторение особенностей процессов и явлений, формирование плана решения расчетных задач, анализ условия и построение физической модели привели к увеличению процента решения качественных заданий повышенного уровня сложности от 3% до 15%, части заданий высокого уровня сложности от 12% до 30%.

Уровневая дифференциация в процессе преподавания физики, усиленная работа по формированию базовых знаний и умений, привели к увеличению группы обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, и снижению группы обучающихся, не набравших минимальный проходной балл.

- ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году***

В регионе были проведены ряд мероприятий с учителями физики, позволившие увеличить на 7,62% средний процент выполнения заданий ЕГЭ по физике по сравнению с 2020 годом. Проведенный в 2020 году круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика») позволил широкой массе педагогических работников ознакомиться с наиболее эффективными методами и приемами подготовки к ЕГЭ по предметам. Учителя физики, подготовившие стобалльников, поделились практиками решения наиболее сложных, вызывающих затруднения заданий. Особое внимание было уделено заданиям второй части. Результатом стало улучшение на

9,47% среднего процента выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности. Также, в течение года педагоги принимали участие в мастер-классах в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Физика» в общеобразовательных организациях Белгородской области:

− при изучении равномерного и равноускоренного прямолинейного движения обязательно анализировать и сопоставлять (сравнивать) между собой графики с различными зависимостями;

− при изучении механических колебаний математического и пружинного маятников желательно провести подробный анализ колебаний каждого из маятников с заполнением таблицы, включающей положение маятника и значение различных физических величин;

− при формировании знаний/умений по содержательному элементу «Второй закон Ньютона» активно использовать широко известный типовой алгоритм решения задач по этой теме;

− при изучении вопросов термодинамики обращать внимание на условие теплового равновесия, как при освоении теоретического материала, так и при анализе физических ситуаций, предлагаемых в задачах;

− при формировании знаний/умений по электростатическому взаимодействию заряженных тел (одинаковых, разнообразных), свободным электромагнитным колебаниям в колебательном контуре использовать физический эксперимент;

− при формировании знаний/умений, позволяющим определять направления силы Ампера, силы Лоренца и т.п. уделить внимание мнемоническим правилам.

Рекомендуется:

– тщательно прорабатывать элементы содержания / умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ;

– уделять больше внимания формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам физики;

− формировать умение использовать физические законы и формулы, в ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности как при комбинировании известных алгоритмов действий так и при создании собственного плана выполнения задания;

− систематически включать элементом урока качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений, используя как письменные формы ответов, так и устные, с применением различных методических приемов для освоения решения качественных задач;

− предусмотреть на этапе обучения дополнительный пункт в оформлении задачи, в рамках которого, кроме записи «Дано» и рисунка (при необходимости), обучающиеся описывают особенности процессов задачной ситуации и обосновывают выбор физической модели, поскольку наличие именно таких комментариев в начале решения, позволяют судить о понимании выпускниками сути рассматриваемых процессов и обоснованности выбранного способа решения;

− изучить кодификатор элементов содержания КИМ и требования к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по физике и использовать его в процессе

повторения теоретического материала, особо обращая внимание обучающихся на тот факт, что в качестве исходных формул при решении задач КИМ принимаются только те, которые указаны в кодификаторе, при этом форма записи формулы значения не имеет, но имеют значение используемые обозначения физических величин (если используются отличные от кодификатора обозначения, то их нужно отдельно оговаривать);

− использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по физике обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе физических задач и методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Для первой группы предлагать задачи, для решения которой требуется 1-2 формулы одного раздела.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества. Для данной группы рекомендуется использовать задачи качественные и расчетные, относящиеся к повышенному уровню сложности (2-3 формулы одного раздела).

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению физики и, как правило, обладают достаточными математическими знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (чаще всего механики). Предлагаемые задачи не обязательно должны быть сложными, они могут быть в одну-две формулы из разных разделов, но это позволит сформировать у обучающихся умение применять знания в новой ситуации и формировать представления о фундаментальности физических законов.

При решении физических задач и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по физике – это обязательный минимум требований к

полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать. Рекомендуется использовать эти критерии при решении задач любого уровня сложности для формирования навыка оформления решения физических задач, запоминания буквенных обозначений физических величин и исходной записи формул, закономерностей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для методических объединений учителей физики предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года:

- «Энергетические преобразования в механических колебаниях»;
- «Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца»;
- «Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции»;
- «Комплексные задачи по физике на примере №27 «Механика – квантовая физика (качественная задача)»;
- «Методика обучения решению и оформлению расчетных и качественных задач повышенного и высокого уровня сложности по всем разделам курса физики основной и средней школы».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по темам «Методика введения фундаментальных законов в курсе физики средней школы», «Введение понятий «электрическое поле» и «магнитное поле» в курсе физики средней школы», «Организация дифференцированного подхода на уроках физики».

В образовательных учреждениях необходимо усилить взаимодействие с преподавателями математики, поскольку недостатки в алгебраической подготовке весьма часто препятствуют достижении высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений. Рекомендуется практиковать проведение совместных заседаний методических объединений (комиссий) учителей физики и математики по подготовке к ЕГЭ. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач, аккуратного выполнения требуемых иллюстраций и обязательность записи исходных формул в общем виде.

Учителям физики, у которых школьники по итогам аттестации не преодолели минимальный порог, пройти обязательно курсы повышения квалификации, посетить семинары и мастер-классы по ЕГЭ, рассмотреть возможность построения тематического планирования на поэлементном анализе содержания школьного курса физики (системный подход), уходя от попараграфного планирования, которое не позволяет выполнить требования к результатам освоения образовательной программы среднего общего образования в рамках учебного плана (деятельностный подход). Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильное предметное образование, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Преподавание физики в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной

подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение по ДПП повышения квалификации «Преподавание физики в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией» (72 часа, очная форма обучения)	16.03-27.03.2020 г., обучение по ДПП повышения квалификации учителей физики, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя физики	В процессе реализации программы ДПП ПК учителя физики рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче ЕГЭ, решали задания, которые вызывали у обучающихся затруднения по разделам «Механика», «Молекулярная физика», «Электродинамика», «Квантовая физика». Результатом стало повышение предметно-методической компетентности учителей физики. Планируется продолжить практику привлечения ведущих педагогов области, выпускники которых показывают высокие результаты при написании ЕГЭ по физике
2.	Круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика»)	17.09.2020 г., ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя физики	В результате проведения круглого стола был представлен опыт передовых учителей области, показавших высокие результаты на ЕГЭ по физике, получены рекомендации для подготовки к экзамену в 2021 году. Диссеминация педагогического опыта учителей Белгородской области, представление лучших педагогических практик
3.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров (анализ учебных предметов «Математика», «Информатика и ИКТ», «Физика», «География»)	14.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя физики	Произведен разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по физике 2020 года с участием председателя предметной комиссии. По итогам мероприятия проведена корректировка программы подготовки обучающихся к ГИА в 2021 году
4.	Подготовка экспертов	25.01-27.01.2021 г.,	Повышение качества проверки заданий с

	региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена (физика)	ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	развернутым ответом. Все слушатели успешно прошли квалификационные испытания для включения в состав региональной предметной комиссии по физике
5.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя физики	Учителя физики получили рекомендации по созданию плана работы методических объединений учителей физики, по подготовке обучающихся к итоговой аттестации. Как итог − повышение предметно-методической компетентности учителей физики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	ДПП ПК «Преподавание физики в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией» (72 часа, очная форма обучения)	Все учителя по учебному предмету «Физика»	МБОУ «СОШ №5 с УИОП г. Шебекино», МАОУ «СОШ №17» Губкинского городского округа, МБОУ «СОШ №16 с УИОП» Старооскольского городского округа, ОГБОУ «СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола», МАОУ «СОШ №24 с УИОП» Старооскольского городского округа, МАОУ «СОШ № 27 с УИОП», МАОУ «СПШ №33» Старооскольского городского округа
2.	ДПП ПК «Построение индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей физики)», 72 часа	Все учителя по учебному предмету «Физика»	МБОУ «СОШ №2 г. Шебекино», МОУ «Яснозоренская СОШ Белгородского района», МБОУ «Покровская СОШ» Волоконовского района, МБОУ «СОШ с. Волоконовка Чернянского района», МБОУ «СОШ №6 г. Шебекино», МБОУ «Купинская СОШ

			Шебекинского района», МБОУ «Средняя общеобразовательная Монаковская школа», МБОУ «Образовательный комплекс СОШ № 10» Губкинского городского округа, МБОУ «Фощеватовская СОШ» Волоконовского района, МБОУ «Вознесеновская СОШ» Ивнянского района, МБОУ «Веселовская СОШ» Красногвардейского района, МБОУ «СОШ с. Орлик Чернянского района», МОУ «Ракитянская СОШ №3 имени Н.Н. Федутенко» Ракитянского района, МОУ «Новосадовская СОШ Белгородского района»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	май 2022 г.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» с привлечением председателя предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по физике (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
2.	февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов(ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разных типологических групп, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий по физике в соответствии с Кодификатором умений.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Февраль-апрель 2022	Обучающие семинары – практикумы для учителей физики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников по физике» (ГБОУ «Белгородский инженерный юношеский лицей – интернат», ОГБОУ «Лицей № 9 г. Белгорода», МАОУ «ОК «Лицей №3» имени С.П. Угаровой» Старооскольского городского округа)
2.	Февраль-апрель 2022	Цикл видеоконсультаций лучших педагогов, членов региональной предметной комиссии по проверке заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по физике для самостоятельной подготовки выпускников 11 классов к экзаменам, (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	В течение года	Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ через публикацию опыта учителей физики региона, работающих в образовательных организациях, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по физике, на сайте БелИРО (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
4.	В течение года	Организация и проведение круглых столов, выездных практических занятий для учителей физики региона на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по физике, с представлением опыта по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по предмету (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
5.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ», (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
6.	май 2022 г.	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» опытом работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по физике

5.2.5. Работа по другим направлениям

Проведение выездных районных семинаров, мастер-классов и практикумов для педагогов, выпускники которых получили до 60 тестовых баллов ЕГЭ по физике.

Проведение семинаров «Формирование практических навыков учащихся» на базе детского технопарка «Кванториум» и центров образования естественнонаучного профиля «Точка Роста».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Корнилова Евгения Анатольевна	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа-интернат «Белгородский инженерный юношеский лицей-интернат», учитель физики, кандидат педагогических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по физике
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Пенченкова Алена Сергеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» старший методист кафедры естественно-математического и технологического образования	-
3.	Хоменко Ольга Владимировна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» методист Белгородского межмуниципального центра	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
853	13,44	808	13,10	876	13,93

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	597	69,99	577	71,41	650	74,2
Мужской	256	30,01	231	28,59	226	25,8

1.3. Количество участников ЕГЭ химии в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по химии	**876**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	795
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17
– выпускников прошлых лет	64
– участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**795**
Из них: – выпускники гимназии	70
– выпускники лицеев	71
– выпускники лицеев-интернатов	31
– выпускники специального профессионального училища	1
– выпускники средних общеобразовательных школ	429
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	172
– выпускники центров образований	21

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	296	33,79
2.	Алексеевский городской округ	42	4,79
3.	Белгородский район	68	7,76
4.	Борисовский район	9	1,03
5.	Валуйский городской округ	29	3,31
6.	Вейделевский район	7	0,8
7.	Волоконовский район	8	0,91
8.	Губкинский городской округ	61	6,96
9.	Грайворонский городской округ	12	1,37
10.	Ивнянский район	17	1,94
11.	Корочанский район	20	2,28
12.	Красненский район	3	0,34
13.	Красногвардейский район	19	2,17
14.	Краснояружский район	7	0,8
15.	Новооскольский городской округ	25	2,85
16.	Прохоровский район	6	0,68
17.	Ракитянский район	6	0,68
18.	Ровеньский район	8	0,91
19.	Старооскольский городской округ	130	14,84
20.	Чернянский район	14	1,6
21.	Шебекинский городской округ	55	6,28
22.	Яковлевский городской округ	34	3,88

1.6. Основные УМК по химии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (10-11 кл, базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	19,5%
2.	УМК Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В. Химия (10-11 кл, базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	0,5%
3.	УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (10-11 кл, базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	42%
4.	УМК Габриелян О.С. Химия (10-11 кл, базовый уровень), ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	1,5%
5.	УМК Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В. Химия (10-11 кл, углубленный уровень), ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	27%
6.	УМК Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (10-11 кл, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	6%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7.	УМК Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. А. Химия (10-11 кл, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	3,5%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

ЕГЭ по химии один из двух экзаменов (еще ЕГЭ по географии), количество участников которых в Белгородской области в 2021 году повысилось: по сравнению с 2020 годом на 0,83% (на 68 чел.) Данный факт связан с увеличением количества бюджетных мест на медицинские и фармацевтические специальности в региональном вузе, а также внедрению инновационных биотехнологий в Белгородской области для развития агропромышленного комплекса, что повлекло за собой востребованность специалистов в данной области.

Количество девушек в составе участников ЕГЭ по химии в Белгородской области повышается, а количество юношей уменьшается. Так, в 2019 году девушек было на 39,98% больше, чем юношей, а в 2020 году – на 48,4%.

Традиционно среди участников ЕГЭ преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 90,75%. Количество обучающихся учреждений СПО осталось без изменений. Количество выпускников прошлых лет (как и на других экзаменах) увеличилось.

Следует отметить, что количество участников ЕГЭ по химии, обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, в 2021 году увеличилось почти в 2 раза.

Анализ количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций позволил выявить, что количество участников из разных типов ОО не претерпевает значимых изменений. Следует отметить, что в 2021 году по сравнению с 2020 годом количество выпускников гимназий, выбравших для сдачи ЕГЭ химию, уменьшилось на 1,58%, что свидетельствует о преимущественно гуманитарной направленности ОО этого типа. Количество выпускников центров образования, выбиравших для сдачи ЕГЭ по химии увеличилось в 10 раз. Это является показателем естественно-научного профиля этого типа ОО.

Количество ВТГ-участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

	2020 год		**2021 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**
Всего ВТГ	**751**		**795**	
выпускники гимназии	78	10,39	70	8,81
выпускники лицеев	67	8,92	71	8,93
выпускники лицеев-интернатов	33	4,39	31	3,90
выпускники специального профессионального училища	-	-	1	0,13
выпускники средних общеобразовательных школ	401	53,40	429	53,96
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	170	22,64	172	21,64
выпускники центров образований	2	0,27	21	2,64

Поскольку в Белгородской области большая часть участников ЕГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ, то, соответственно, и количество участников ЕГЭ из СОШ самое большое – 53,96%.

В 2021 году в Белгородской области путем реорганизации ОГБОУ «Дмитриевская СОШ» была присоединена к ОГАПОУ «Дмитриевский сельскохозяйственный техникум», поэтому 2 ВТГ, обучающихся ранее в ОГБОУ «Дмитриевская СОШ» по программам СОО, включены в группу выпускники специального профессионального училища.

В разрезе АТЕ традиционно большую часть (33,79%) составили участники г. Белгорода, 14,84% участников ЕГЭ по химии из Старооскольского городского округа. Наименьшее количество участников ЕГЭ в Вейделевском и Краснояружском районах (по 0,8%).

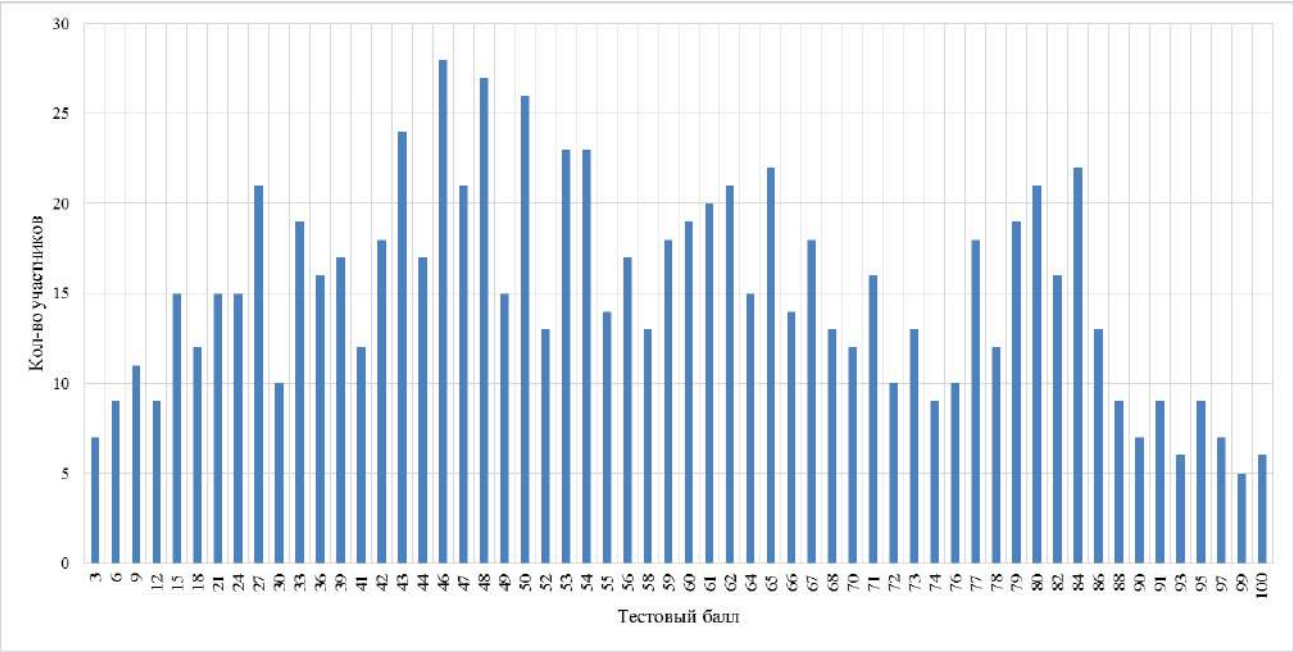
За последние три года существенного изменения количества участников ЕГЭ по химии по АТЕ не произошло. Максимальное увеличение количества участников произошло в Губкинском городском округе: по сравнению с 2020 годом количество участников увеличилось на 2,01% (на 19 чел.), максимальное уменьшение в Старооскольском городском округе – на 3,6% (на 19 чел.).

Таким образом, по сравнению с 2020 годом количество участников ЕГЭ по химии повысилось на 0,83% (на 68 чел.) Данный факт связан с увеличением количества бюджетных мест на медицинские и фармацевтические специальности в региональном вузе, а также внедрению инновационных биотехнологий в Белгородской области для развития агропромышленного комплекса, что повлекло за собой востребованность специалистов в данной области.

Также следует отметить увеличение в 10 раз выпускников центров образования, выбиравших для сдачи ЕГЭ по химии, что является показателем естественно-научного профиля этого типа ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,08	17,57	16,32
Средний тестовый балл %	59,37	55,41	55,69
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,31	12	11,76
Получили 100 баллов, чел.	15	11	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,21	47,06	34,38	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,75	47,06	45,31	31,25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,7	5,88	15,63	6,25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,58	0	4,69	12,5
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	8,57	41,43	38,57	11,43	0
Лицей	0	28,17	45,07	22,54	3
Лицей-интернат	0	32,26	45,16	22,58	0
Специальное профессиональное училище	0	100	0	0	0
СОШ	18,88	42,89	27,97	10,02	1
СОШ с УИОП	15,12	39,53	32,56	11,63	2
Центр образования	0	57,14	14,29	28,57	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	10,81	42,57	31,42	14,53	2
2.	Алексеевский городской округ	2,38	38,1	42,86	16,67	0
3.	Белгородский район	16,18	36,76	27,94	19,12	0
4.	Борисовский район	33,33	22,22	33,33	11,11	0
5.	Валуйский городской округ	20,69	34,48	34,48	10,34	0
6.	Вейделевский район	42,86	28,57	14,29	14,29	0
7.	Волоконовский район	12,5	75	12,5	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Губкинский городской округ	26,23	47,54	19,67	6,56	0
9.	Грайворонский городской округ	16,67	66,67	16,67	0	0
10.	Ивнянский район	35,29	52,94	11,76	0	0
11.	Корочанский район	55	15	25	5	0
12.	Красненский район	0	100	0	0	0
13.	Красногвардейский район	26,32	42,11	26,32	5,26	0
14.	Краснояружский район	14,29	42,86	42,86	0	0
15.	Новооскольский городской округ	8	52	32	4	1
16.	Прохоровский район	33,33	50	16,67	0	0
17.	Ракитянский район	33,33	66,67	0	0	0
18.	Ровеньский район	12,5	25	50	12,5	0
19.	Старооскольский городской округ	15,38	41,54	29,23	11,54	3
20.	Чернянский район	35,71	42,86	7,14	14,29	0
21.	Шебекинский городской округ	14,55	27,27	40	18,18	0
22.	Яковлевский городской округ	14,71	41,18	44,12	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха"	50	16,67	0
2.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	40	40	0
3.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	40	20	0
4.	ОГБОУ "Лицей № 9	33,33	60	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	г.Белгорода"			
5.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	31,25	31,25	0
6.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	22,58	45,16	0
7.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	18,18	9,09	0
8.	МАОУ "СОШ № 40" Старооскольского городского округа	15	20	0
9.	ОГБОУ "Новооскольская СОШ с УИОП"	7,69	30,77	0
10.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	25	30	5
11.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	20	40	6,67

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Ивнянская СОШ №1" Ивнянского района	50	10	0
2.	МБОУ СОШ № 4 г. Белгорода	25	41,67	0
3.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	23,53	35,29	0
4.	ОГБОУ "СОШ № 3 с УИОП г. Строитель" Яковлевского ГО	16,67	50	0
5.	МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района"	30	30	10
6.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	9,52	47,62	23,81

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат"	9,09	63,64	9,09
8.	ОГБОУ "Алексеевская СОШ" Белгородской области	8,33	33,33	25
9.	ОГБОУ "Шебекинская СОШ с УИОП"	7,69	38,46	30,77
10.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №16" Губкинского городского округа	0	18,18	0
11.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	0	45,45	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ результатов ЕГЭ в 2021 году по химии показал отрицательную динамику в сравнении с 2019 годом и преимущественно положительную по сравнению с 2020 годом.

Так, по показателю «не преодолели минимального балла» результаты по сравнению с 2020 годом улучшились на 1,25%, а по сравнению с 2109 годом ухудшились на 4,24%. Показатель «средний тестовый балл» по сравнению с 2020 годом увеличился на 0,28 балла, по сравнению с 2019 годом уменьшился на 3,68 балла. Доля высокобалльников уменьшилась по сравнению с 2020 годом на 0,24%, по сравнению с 2019 годом – на 0,55%.

К сожалению, в 2021 году только шесть участников получили 100 баллов. В 2019 году данных участников было 15, в 2020 году - 11.

Анализ результатов ЕГЭ по химии по группам участников с различным уровнем подготовки показал, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии показали выпускники текущего года, наиболее низкие - обучающиеся по программам СПО, хотя по сравнению с 2020 годам результаты в этой группе повысились. Повысились результаты и в группе выпускников прошлых лет. Результаты участников с ОВЗ ухудшились. У выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО значимых изменений по этому показателю в сравнении с предыдущими годами не выявлено. Как и в прошлые года «стобалльники» являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Результаты ЕГЭ по химии в разрезе категорий участников ЕГЭ представлены в таблице.

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,58	14,21	64,71	47,06	35,90	34,38	22,22	50

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,88	40,75	35,29	47,06	48,72	45,31	44,44	31,25
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,29	31,7	0	5,88	12,82	15,63	33,33	6,25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,78	12,58	0	0	2,56	4,69	0	12,5
Количество участников, получивших 100 баллов	11	6	0	0	0	0	0	0

Анализ результатов ЕГЭ по химии с учетом типа ОО выявил, как и в 2020 году, наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, лицеев-интернатов, центров образований, что связано с реализуемыми в этих типах ОО индивидуальными учебными планами естественно-научного профиля.

В таблице представлены в сравнении результаты участников ЕГЭ по химии в разрезе типа ОО за 2020 и 2021 года.

– в 2021 году выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты по сравнению с предыдущим годом. В лицеях нет выпускников, не преодолевших минимальный порог, хотя доля высокобалльников несколько понизилась;

– выпускники СОШ, СОШ с УИОП также показали более высокие результаты, причем уменьшилось количество не преодолевших порог и увеличилось количество высокобалльников;

– кардинально повысились результаты у выпускников центров образований.

	Доля участников, получивших тестовый балл								Количество участников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 99 баллов			
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Гимназия	11,54	8,57	34,62	41,43	35,90	38,57	15,38	11,43	2	0
Лицей	1,49	0	25,37	28,17	44,78	45,07	26,87	22,54	1	3
Лицей-интернат	3,03	0	36,36	32,26	27,27	45,16	33,33	22,58	0	0
Специальное профессиональное училище	-	0	-	100	-	0	-		-	0
СОШ	22,32	18,88	43,96	42,89	23,46	27,97	9,11	10,02	5	1
СОШ с УИОП	17,46	15,12	43,39	39,53	29,10	32,56	8,47	11,63	3	2
Центр образования	0	0	100	57,14	0	14,29	0	28,57	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ по химии по АТЕ позволило выявить Алексеевский городской округ, участники ЕГЭ которого показали самые высокие результаты, а также Корочанский район, участники ЕГЭ которого показали самые низкие результаты.

В 12 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В Красненском районе все участники экзамена преодолели минимальный порог. Самая высокая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, зафиксирована в Корочанском (55%), Вейделевском (42,86%), Чернянском (35,71%) районах.

В восьми АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100 – это Грайворонский и Яковлевский городской округ, Волоконовский, Ивнянский, Красненский, Краснояружский, Прохоровский, Ракитянский районы. Самая высокая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, наблюдается в Белгородском районе (19,12%).

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники лицеев (МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода", ОГАОУ "Шуховский лицей". ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"), центров образования (ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха", МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода). В 122 ОО из 202, участвующих в ЕГЭ по химии, все участники преодолели минимальный порог. В 12 ОО из 23, с количеством участников ЕГЭ по химии не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Очень высокие результаты показали выпускники ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода", в этом образовательном учреждении более 93% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, результаты ЕГЭ в 2021 году по сравнению с 2020 годом по всем показателям, кроме количества высокобалльников, повысились. Выпускники лицеев традиционно показали самые высокие результаты ЕГЭ по химии. Следует отметить кардинальное повышение результаты у выпускников центров образования. Такие результаты связаны с реализуемыми в этих типах ОО индивидуальными учебными планами естественно-научного профиля. Улучшению результатов ЕГЭ по химии также способствуют действующие в регионе медицинские классы. В ближайшее время количество медицинских классов увеличится до 700.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы, в том числе и открытый вариант КИМ № 311, который используется в данном анализе, состоял из 2 частей и включал в себя 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом 21 задание базового уровня сложности (задания 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (8, 9, 16, 17, 22-25).

Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом (задания 30-35).

Ответами к заданиям части 1 являлись: последовательность цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания части 2 (с развернутым ответом) предусматривали проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развернутым ответом могли быть выполнены различными способами.

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяли усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливался в ходе выполнения задания и записывался согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

Задания высокого уровня, ориентировались на установление причинно-следственных связей между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулирование ответа в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривали комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделялись на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентировались на проверку умений:

– объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Количество заданий, ориентированы на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков /содержательных линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии.

В 2021 году изменения в структуре и содержании КИМ отсутствовали.

В заданиях 19 и 20 вместо выбора двух обязательных ответов предлагалось выбрать все(от двух до четырех) верных ответов.

Были внесены изменения в систему оценивания двух заданий и работы в целом:

– максимальный балл за выполнение каждого из заданий 10 и 18 равен 1;

– максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы был равен 58.

Распределение заданий по разделам курса химии представлено в таблице.

Таблица

Распределение заданий работы по содержательным блокам/содержательным линиям курса химии

Содержательные разделы	**Номера заданий в КИМ**	**Сумма первичных баллов**
Теоретические основы химии	1, 2,3,4	4
Химическая реакция	19, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 31	13
Неорганические вещества	5, 6, 7, 8, 9, 10, 32	13
Органические вещества	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 33	15
Методы познания в химии. Химия и жизнь.	25, 26,	3
Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакции	27, 28, 29, 34, 35	10

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

План КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	75,48	39,16	74,31	87,83	97,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	60,09	24,48	53,59	74,14	94,5
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	53,48	18,88	40,88	73,38	92,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	55,3	18,18	45,3	73,38	93,58
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	68,3	28,67	63,54	84,79	96,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных	Б	72,06	33,57	66,57	89,35	99,08
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	84,83	58,74	81,49	97,34	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	66,82	11,19	59,94	92,78	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	71,49	39,86	60,5	92,02	100
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	69,67	27,27	61,6	91,25	100
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	71,04	21,68	64,64	95,44	98,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомныхорбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	54,28	8,39	38,95	82,13	98,17
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Б	64,54	15,38	54,97	90,11	99,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	45,72	10,49	32,6	64,64	89,91
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	62,26	18,18	52,76	83,65	100
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	П	50,4	4,9	31,22	81,75	98,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	64,77	16,78	55,25	89,73	99,08
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	64,08	16,08	53,04	90,87	99,08
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	34,55	1,4	19,89	53,99	79,82
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	32,16	12,59	17,68	44,11	77,06
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	79,13	34,27	80,11	93,92	99,08
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	86,32	37,76	92,54	98,48	100
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	77,99	21,68	79,56	97,34	100
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	54,96	11,89	42,54	79,47	93,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	68,64	9,79	64,36	93,54	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	48,8	5,59	36,19	72,62	89,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	54,05	13,29	40,06	78,33	95,41
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	57,81	9,09	46,96	82,89	97,25
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	55,3	4,9	40,88	85,17	97,25
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	27,25	0,7	12,43	46,01	66,06
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	57,24	9,09	48,62	82,89	87,16
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	65,79	11,19	56,35	94,3	100
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	48,12	1,4	26,24	82,13	100

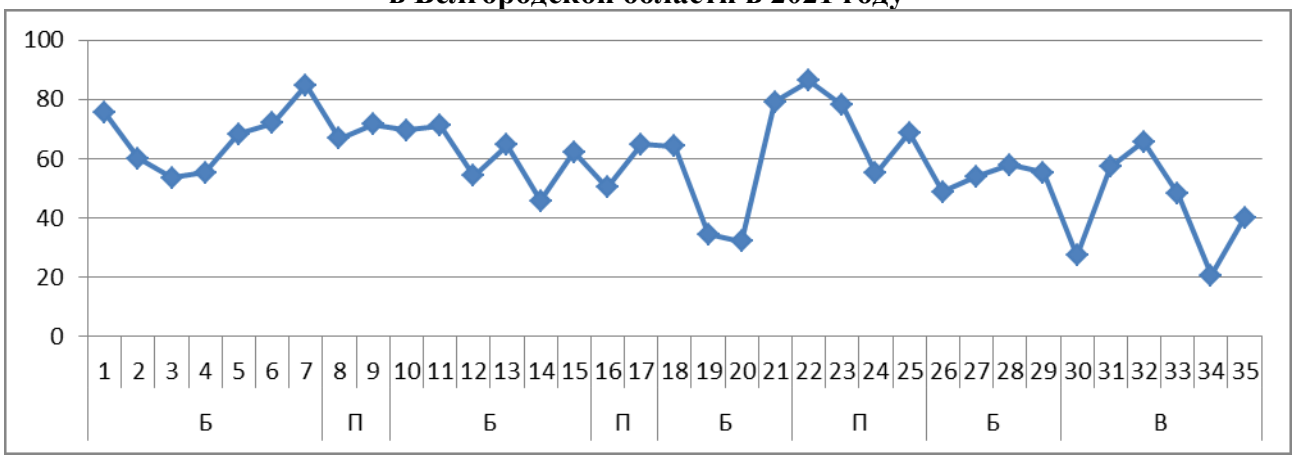
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	20,64	0	2,21	29,28	88,07
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	40,02	0,7	20,17	66,92	92,66

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по химии в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по химии заданий КИМ – 58,95%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности –61,13 %.

Анализ представленных данных показывает, что у обучающихся вызвали затруднения задания:

- задание № 14 (средний процент выполнения – 45,72%) – характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории);

- задание №19 (средний процент выполнения – 34,55 %) – классификация химических реакций в неорганической и органической химии;

- задание №20 (средний процент выполнения – 32,16 %) – скорость реакции, её зависимость от различных факторов;

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 67,67%. Незначительные затруднения вызвали задания №16 (средний процент выполнения – 50,4%) и № 24 (средний процент выполнения – 54,96%).

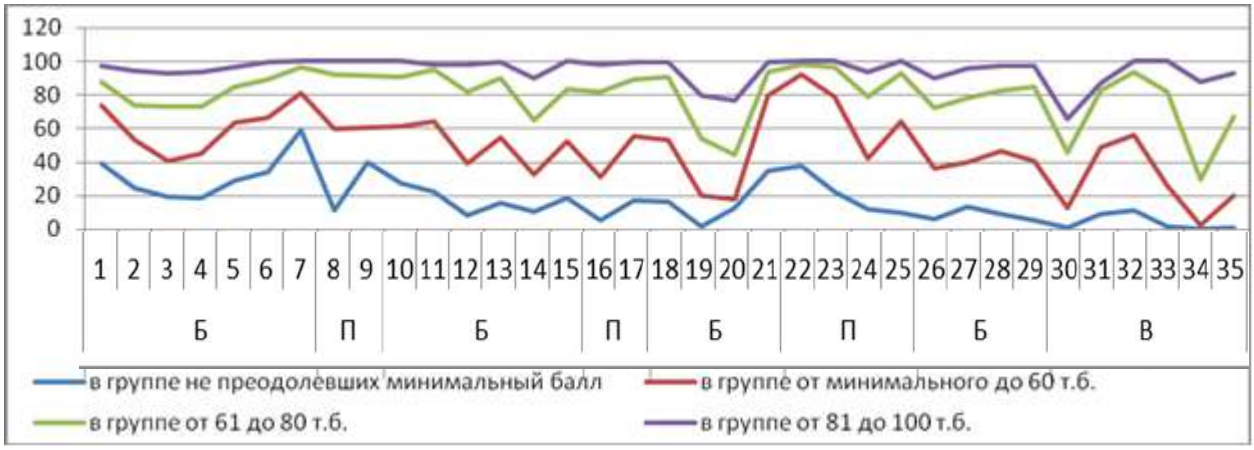
Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 43,17 %. Затруднения вызвали задания № 30 (средний процент выполнения – 27,25 %), № 34 (средний процент выполнения – 20,64%) и № 35 (средний процент выполнения – 40,02 %).

Анализ результатов ЕГЭ по химии позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем математической подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по химии с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по химии 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения низкий – 20,01 %.

Самый высокий процент выполнения у данной группы – 58,74 %, за выполнение задания № 7 (характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена). Необходимо отметить, что все группы участников ЕГЭ по химии успешно выполнили данное задание.

Самыми сложными для выпускников, которые не преодолели минимальный порог, оказались следующие задания:

- задание № 12 (средний процент выполнения – 8,39%);
– задание № 14 (средний процент выполнения – 10,49 %);
- задание № 19 (средний процент выполнения – 1,4%);
– задание № 26 (средний процент выполнения – 5,59 %);
– задание № 28 (средний процент выполнения – 9,09 %);
– задание № 29 (средний процент выполнения – 4,9 %).

Задания повышенного и высокого уровня оказались сложными для выполнения этой группой участников ЕГЭ по химии. Самый высокий процент выполнения у данной группы, 39,86 %, - за выполнение задания № 9 повышенного уровня сложности (характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Все группы участников ЕГЭ по химии также успешно выполнили данное задание.

Анализ заданий повышенного уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 19,23%.

Самыми сложным для выполнения оказались задания:

- задание № 8 (средний процент выполнения – 11,19%);
– задание № 16 (средний процент выполнения – 4,9 %);
- задание № 24 (средний процент выполнения – 11,89%);
– задание № 25 (средний процент выполнения – 9,79 %);

Анализ заданий высокого уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 1,64 %.

Задание № 34 не выполнил ни один участник ЕГЭ по химии. Средний процент выполнения заданий №30 и №35 – 0,7 %.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 50, 76 %.

На высоком уровне выпускники данной группы, как и все группы участников ЕГЭ по химии, справились с заданием №7 (средний процент выполнения – 81,49%). Высокий средний процент выполнения данной группой участников ЕГЭ по химии задания №21 (средний процент выполнения – 80,11%). № 22 средний процент выполнения – 92,54%.

Затруднения вызвали задания № 3(40,88%), № 4 (45,3%), № 12(38,95%), № 14(32,6), № 19 (средний процент выполнения –19,89%) и №20 (средний процент выполнения–17,68%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что самым сложным для данной группы участников ЕГЭ оказалось задание № 34 (средний процент выполнения – 2,21 %) Необходимо отметить, что данное задание оказалось сложным и для группы участников ЕГЭ, которые не преодолели минимальный порог.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 80,44%. Затруднения вызвало задание № 20 (средний процент выполнения – 44,11%).

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 80,47%.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по химии от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс химии. Средний процент их выполнения – 94,62 %. С заданиями №№ 7-10, 15, 22, 25,23, 32, 33 справились все участники данной группы.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников незначительные затруднения вызвало задание № 30 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 66,06%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Если анализировать решаемость групп заданий, отличающихся уровнем сложности, то можно увидеть, что задания базового уровня сложности решаются лучше заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Задания по химии сгруппированы по нескольким содержательным блокам:

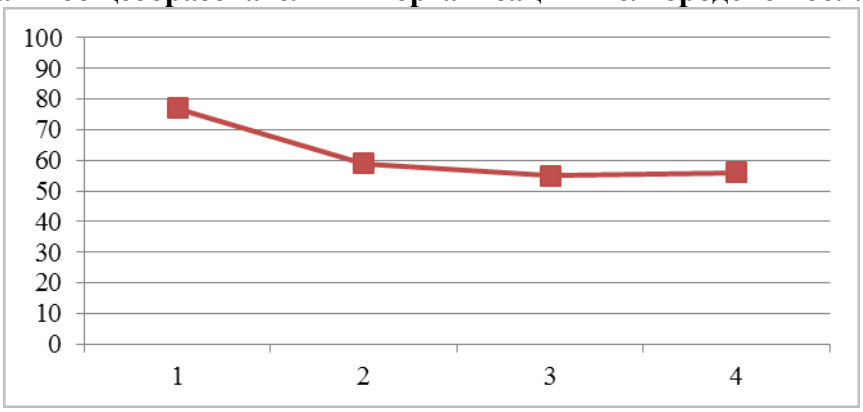
1. **Теоретические основы химии**: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества. Химическая реакция.
2. **Неорганические вещества**: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.
3. **Органические вещества**: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.
4. **Методы познания в химии. Химия и жизнь**: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Блок 1. **Теоретические основы химии,** первая часть заданий этого блока содержала только задания базового уровня сложности, и позволяла, в случае успешного их выполнения,

набрать 4 первичных баллов. В данном тематическом блоке значительные затруднения вызвало задание № 3, проверяющее умение определять электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов (средний процент выполнения – 55).

Диаграмма 2

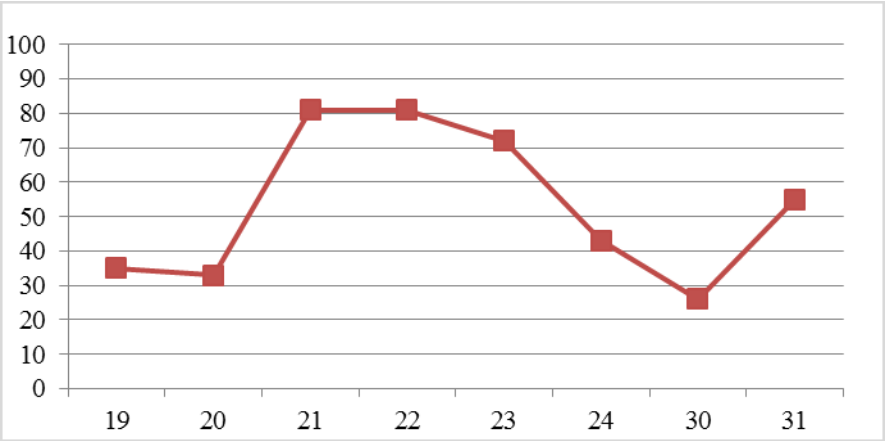
Решаемость заданий содержательного блока «Теоретические основы химии» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Вторая линия первого блока **«Химическая реакция»** ориентирована на проверку усвоения элементов содержания заданиями различного уровня сложности, в их числе: 3 заданиями базового уровня сложности, 3 заданиями повышенного уровня сложности и 2 заданиями высокого уровня сложности, позволяющих набрать 13 баллов. В данном тематическом блоке значительные затруднения вызвали задания № 19, проверяющие знание классификаций химических реакций в неорганической и органической химии(средний процент выполнения – 35), задание № 20 на знание скорости реакции, её зависимости от различных факторов (средний процент выполнения – 33), задание № 30, проверяющее умение составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций (средний процент выполнения – 26).

Диаграмма 3

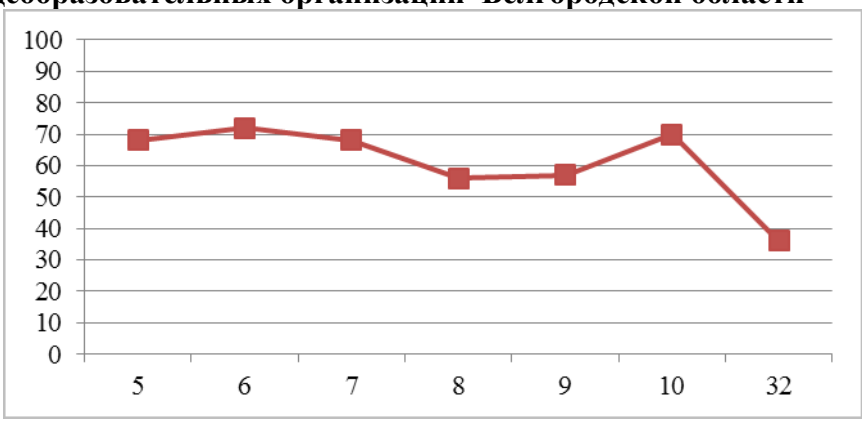
Решаемость заданий «Химическая реакция» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Блок 2. **Неорганические вещества,** проверялся заданиями различного уровня сложности, в их числе: 4 заданиями базового уровня сложности, 2 заданиями повышенного уровня сложности и 1 заданием высокого уровня сложности, позволяющих набрать 13 баллов. В данном тематическом блоке незначительные затруднения вызвало задание № 32, проверяющее умение подтверждать взаимосвязь неорганических веществ (средний процент выполнения – 36).

Диаграмма 4

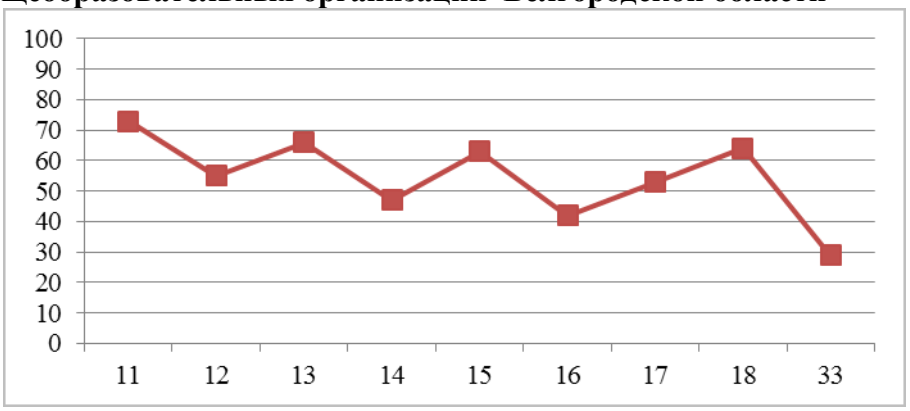
Решаемость заданий «Неорганические вещества» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Блок 3. **Органические вещества**, проверялся заданиями различного уровня сложности, в их числе: 6 заданиями базового уровня сложности, 2 заданиями повышенного уровня сложности и 1 заданием высокого уровня сложности, позволяющих набрать 15 баллов. В данном тематическом блоке значительные затруднения вызвало задание № 33, проверяющее знание реакций взаимосвязи с органическими соединениями(средний процент выполнения – 42).

Диаграмма 5

Решаемость заданий «Органические вещества» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



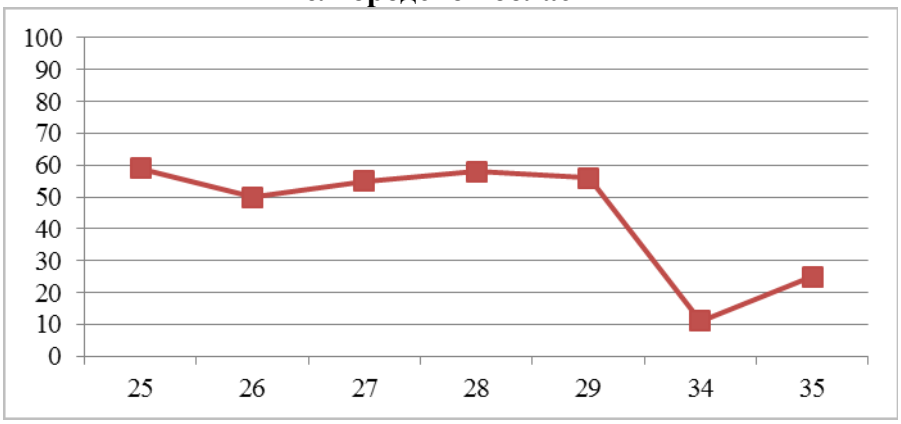
Блок 4 представлен двумя содержательными линиями и проверялся заданиями различного уровня сложности.

Первая линия «**Методы познания в химии. Химия и жизнь»** - 2 задания в их числе: 1 задание базового уровня сложности, 1 задание повышенного уровня сложности.

Вторая линия «Расчеты по химическим формулам» - 5 заданий, из которых 3 задания базового уровня сложности 2 задания высокого уровня сложности, позволяющих набрать 13 баллов. В данном тематическом блоке значительные затруднения вызвало задание № 34, проверяющее умение выполнять расчеты с использованием различных понятий в химии, адаптируя типовые приёмы с использованием логических действий, демонстрируя умение анализировать условие комбинированных заданий (средний процент выполнения – 11).

Диаграмма 6

Решаемость заданий «Методы познания в химии. Химия и жизнь» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Типичные недостатки в образовательной подготовке, проявляющиеся в затруднениях при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, целесообразно рассматривать отдельно для групп участников экзамена с разным уровнем подготовки, поскольку эти недостатки, как правило, специфичны для каждой такой группы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Приведем пример заданий, которые вызвали затруднения у выпускников:

Задание 14 (базовый уровень, процент выполнения – 47), знание химических свойств предельных многоатомных спиртов и альдегидов

Пример:

Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует как глицерин, так и пропаналь.

1) перманганат калия
2) водород
3) гидроксид меди(II)
4) гидрокарбонат натрия
5) оксид меди(II)

Запишите номера выбранных ответов.

Задание19 (базовый уровень, процент выполнения – 35), знание классификаций химических реакций в неорганической и органической химии.

Пример:

Из предложенного перечня выберите все типы реакции, к которым можно отнести взаимодействие раствора гидроксида натрия с соляной кислотой.

1) соединения
2) гомогенная
3) окислительно-восстановительная
4) экзотермическая
5) замещения

Запишите номера выбранных ответов.

Задание 20 (базовый уровень, процент выполнения – 33), на определение скорости реакции, её зависимости от различных факторов.

Из предложенного перечня выберите все факторы, которые приводят к увеличению скорости химической реакции меди с кислородом.

1) использование порошка меди вместо медной проволки
2) повышение давления в системе
3) уменьшение концентрации кислорода в системе

4) нагревание реакционной смеси
5) понижение температуры

Запишите номера выбранных ответов.

Задание 34 (высокий уровень, процент выполнения – 11), на умение выполнять расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Смесь бромида калия и иодида калия растворили в воде. Полученный раствор разлили по трем колбам. К 250 г раствора в первой колбе добавили 430 г 40%-ного раствора нитрата серебра. После завершения реакции массовая доля нитрата серебра в образовавшемся растворе составила 8,44%. К 300 г раствора во второй колбе добавили избыток раствора нитрата меди (II), в результате чего в осадок выпало 28,65 г соли. Вычислите массовую долю каждой из солей в третьей колбе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Возможными причинами типичных ошибочных ответов может быть несформированность умения анализировать текст задания, расставлять смысловые акценты в тексте, устанавливать причинно-следственные связи между элементами заданий, а так же выстраивать логически правильную последовательность действий решения.

В качестве путей устранения причин получения ошибочных ответов необходимо создать условия для формирования у обучающихся вышеперечисленных умений и навыков.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Соотнести результаты выполнения заданий с учебными программами и используемыми УМК в региональной и муниципальной системе образования не представляется возможным.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы, электронная конфигурация атома, основное и возбуждённое состояниеатомов;
– классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная);
– электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена;
– закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов, общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов;
– характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа, характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния, характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ;
– качественные реакции на неорганические вещества и ионы.
– качественные реакции органических соединений;

– расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;
– реакции окислительно-восстановительные;
– установление молекулярной и структурной формулы органического вещества.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Об изменениях успешности выполнения заданий разных лет по одной теме, проверяемому умению, виду деятельности проанализировать не предоставляется возможным.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ использовавшихся в Белгородской области в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет не произошли.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году дают стабильную динамику результатов в сравнении двух последних лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту Белгородской области в 2020 году, так же дают положительную динамику для результатов в регионе.

- *Прочие выводы*

  Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

– организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала по мере изучения классов и групп неорганических и органических веществ, уделять внимание прогнозированию кислотно-основных и окислительно-восстановительных превращений веществ, применению различных веществ на практике (эта работа должна быть направлена в первую очередь на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять);

– усилить подготовку учащихся по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: номенклатура неорганических веществ и органических соединений (систематическая и тривиальная), химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства кислот-окислителей, свойства соединений химических элементов, перечисленных в спецификации КИМ, физические и химические свойства органических соединений и способы их получения; кислотный и щелочной гидролиз, окислительно-восстановительные реакции в органической химии и др.;

– при организации практико-ориентированной образовательной деятельности обучающихся шире использовать задания, нацеленные не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять эти знания в различных нестандартных учебных ситуациях, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных химических закономерностей;

– создать необходимые условия для реализации практической части школьной программы по химии – проводить демонстрационные и лабораторные опыты, практические работы, позволяющие учащимся непосредственно знакомиться с физическими и химическими свойствами веществ, качественными реакциями на неорганические вещества и ионы, а также органические соединения; лабораторными способами получения химических веществ;

– активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема, диаграмма), а также умения представлять переработанные данные в различной форме, делать правильные выводы;

– при решении задач обращать внимание на скрупулезное прочтение условия задачи, анализ содержания и составление плана решения, тренировать навыки работы с цифровыми данными, в том числе преобразовывать формулы, производить вычисления, оценивать достоверность полученного ответа;

– обращать больше внимания на оформление письменных работ учащихся: написание формул (структурных и скелетных), четкость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин и т.д.;

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– в целях повышения уровня подготовки выпускников с низким уровнем подготовки целесообразно более четко выстраивать работу по формированию первоначальной системы знаний, использовать максимально разнообразные задания, рекомендуя записывать алгоритмы их выполнения и объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении;

– обучая школьников приёмам работы с различными типами заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий;

– формировать у учащихся умение рационально использовать время, отведённое на выполнение проверочной работы с большим количеством заданий, каковой является экзаменационная работа ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для членов регионального учебно-методического объединения в системе общего образования:

– обеспечить трансляции лучших практик преподавания химии на углубленном уровне в рамках работы региональных стажировочных площадок, практико-ориентированных конференций и семинаров.

Предметным методическим объединениям:

– провести анализ результатов ЕГЭ по химии за 2020-2021 учебный год, выявить типологию наиболее существенных затруднений обучающихся;

– по результатам анализа проведения ЕГЭ по химии спланировать коррекционную работу по устранению выявленных дефицитов и пробелов;

– организовать активное обсуждение структуры и содержания КИМ и формы заданий, используемых на ЕГЭ по химии, используя печатные издания ФИПИ и тематические сайты, систему оценивания заданий с развернутым ответом;

– обеспечить организацию и проведение научно-практических и практико-ориентированных семинаров, круглых столов на темы «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по химии», «Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении химии в соответствии с ФГОС СОО» с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических кадров.

Учителям химии:

– проанализировать спецификацию контрольных измерительных материалов; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников 11 классов; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по химии обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования;

– повышать профессиональную квалификацию на вебинарах и очных семинарах, очных и дистанционных курсах повышения квалификации, посвященных анализу результатов и методике подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по химии.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Современные аспекты преподавания химии в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС»(72 часа, заочная форма обучения с применением дистанционных образовательных технологий)	13.09.2020-08.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «БелИРО», учителя химии ОО Белгородской области	В результате реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации учителя химии общеобразовательных организаций Белгородской области рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче единого государственного экзамена по химии, выполняли задания повышенного и высокого уровней сложности следующих тем: «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Химическая связь и строение вещества», «Характерные химические свойства углеводородов», «Экспериментальные основы химии», «Химические реакции», «Взаимосвязь органических соединений», «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» и др.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Реализация требований ФГОС в преподавании химии на уровне основного и среднего общего образования» (72 часа,	ОО с низкими результатами (средний балл менее 50%)	МБОУ «Поповская СОШ Шебекинского района», МБОУ «Верхнесеребрянская СОШ» Ровеньского района,

	заочная форма обучения с применением дистанционных образовательных технологий)		МОУ «Северная СОШ №1 Белгородского района», МБОУ «Стригуновская СОШ», Борисовский район, МОУ «Борчанская СОШ» Валуйского района Белгородской области, МБОУ «Курасовская СОШ» Ивнянского района, МБОУ «Валуйчанская СОШ» Красногвардейского района, МБОУ «Анновская СОШ им. Героя Советского Союза А.Н.Гайдаша» Корочанского района, ОГБОУ «Пролетарская СОШ №1» Белгородской области, МБОУ «ЦО - СШ №22»Старооскольского городского округа, МБОУ «Шеинская СОШ имени Героя РФ Ворновского Ю.В.»Корочанского района, МБОУ «СОШ с. Ольшанка Чернянского района», МБОУ «СОШ №15» Губкинского городского округа, МБОУ «Радьковская СОШ» Прохоровского района, МОУ «Белоколодезская СОШ Вейделевского района, МБОУ «СОШ №11» Губкинского городского округа, МБОУ «СОШ №17» Старооскольского городского округа, МОУ «Краснооктябрьская СОШ Белгородского района», МАНОУ «ОК «Слобожанщина», МБОУ «Яковлевская СОШ» Яковлевского ГО, МБОУ «Томаровская СОШ № 2» Яковлевского ГО, МАОУ «СОШ № 2 с УИОП» Губкинского городского округа, МБОУ СОШ № 18 г. Белгорода, МБОУ «Прелестненская СОШ» Прохоровского района, МБОУ «Погореловская СОШ» Корочанского

			района, МОУ «Колосковская СОШ» Валуйского района Белгородской области, МБОУ «СОШ №13 с УИОП» Губкинского городского округа, МБОУ «Алексеевская СОШ» Корочанского района, МБОУ «СОШ №14» имени А.М. Мамонова Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода, ОГБОУ «Чернянская СОШ №4», МБОУ СОШ № 11 г. Белгорода, МБОУ «Ивнянская СОШ №1» Ивнянского района, МБОУ «Засосенская СОШ» Красногвардейского района, МБОУ «СОШ №3» п. Чернянка, МБОУ «Веселовская СОШ» Красногвардейского района, МБОУ СОШ № 43 г. Белгорода, МОУ «Ракитянская СОШ №1»Ракитянского района, МБОУ «ЧСОШ №1 с УИОП» п. Чернянка, МБОУ «СОШ №2» п. Чернянка, МБОУ «Корочанская СОШ им. Д.К.Кромского» Корочанского района, МБОУ СОШ № 41 г. Белгорода, МБОУ «СОШ №5 с УИОП» Старооскольского городского округа, МАОУ «СОШ №17» Губкинского городского округа, МБОУ «СОШ с УИОП» г. Грайворона, МОУ «Пролетарская СОШ №2» Ракитянского района, МБОУ СОШ № 16 г. Белгорода, ОГБОУ «Пятницкая СОШ, МБОУ «Безыменская СОШ» Грайворонского района, ОГБОУ «Верхопенская

			СОШ» Ивнянского района, МБОУ «Большегородищенская СОШ имени Героя Советского Союза Н.Г.Сурнева Шебекинского района», МОУ «Разуменская СОШ №3 Белгородского района», МБОУ «Щербаковская СОШ» Алексеевского ГО, МБОУ СОШ № 47 г. Белгорода, МОУ «Уразовская СОШ №1» Валуйского района Белгородской области, МБОУ «СОШ №30» Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 31 г. Белгорода, ОГБОУ «Борисовская СОШ», МБОУ «Кочетовская СОШ» Ивнянского района, МБОУ «Средняя общеобразовательная Ивановнская школа», МБОУ «Гостищевская СОШ»Яковлевского ГО, МБОУ «Ильинская СОШ» Алексеевского ГО, МОУ «Красненская СОШ имени М.И.Светличной», МБОУ «Журавская СОШ»Прохоровского района, МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода, МОУ «Майская гимназия Белгородского района», МОУ «Октябрьская СОШ Белгородского района», МАОУ «СОШ № 27 с УИОП», МБОУ «Советская СОШ» Алексеевского ГО, МОУ «Беловская СОШ Белгородского района», МОУ «Бессоновская СОШ Белгородского района», МБОУ «СОШ №21»Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 20 г.Белгорода, МБОУ «СОШ №4 г.Новый Оскол», МБОУ СОШ № 13

			г. Белгорода, МБОУ СОШ № 4 г. Белгорода, МБОУ «Волоконовская СОШ №1» Волоконовского района, МАОУ «СОШ №24 с УИОП» Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода, МБОУ «Глуховская СОШ» Алексеевского ГО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Октябрь 2021 г.	«Результаты ГИА-2021 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ» Чернянский ММЦ
2.	Октябрь 2021 г.	«Активные методы и формы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предметам естественно научного цикла», Валуйский ММЦ
3.	Декабрь 2021	«Актуальные вопросы к подготовке ГИА» (из опыта работы), Белгородский ММЦ
4.	Февраль 2022	«Единый государственный экзамен: трудности и особенности подготовки», Краснояружский ММЦ
5.	Февраль 2022	«Подготовка обучающихся к выполнению заданий 2 части экзаменационной работы в формате ЕГЭ по химии на основе результатов ЕГЭ 2021», Алексеевский ММЦ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 20-17

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Обучающие семинары – практикумы для учителей химии по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (мастер-классы из опыта работы)
2	Октябрь 2021 г.	Проведение семинара по выявленным профессиональным затруднениям по химии (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Работа по другим направлениям не предусмотрена

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Токарь Татьяна Михайловна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 1» г. Белгорода, учитель химии	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по химии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Трапезникова Ирина Валентиновна,	ОГАОУ ДПО «БелИРО», заведующий кафедрой естественно-математического и технологического образования, кандидат биологических наук	Старший эксперт региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии
3.	Гирич Светлана Евгениевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», Чернянский ММЦ, методист	-
4.	Истомина Елена Алексеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист кафедры естественно-математического и технологического образования	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
711	11,21	866	14,04	842	13,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	181	25,46	180	20,79	188	22,33
Мужской	530	74,54	686	79,21	654	77,67

1.3. Количество участников ЕГЭ информатике и ИКТ в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	**842**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	826
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	14
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**826**
Из них: – выпускники гимназии	74
– выпускники лицеев	97
– выпускники лицеев-интернатов	33
– выпускники средних общеобразовательных школ	462
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	134
– выпускники центров образований	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	321	38,12
2.	Алексеевский городской округ	15	1,78
3.	Белгородский район	64	7,6
4.	Борисовский район	14	1,66
5.	Валуйский городской округ	13	1,54
6.	Вейделевский район	7	0,83
7.	Волоконовский район	6	0,71
8.	Губкинский городской округ	44	5,23
9.	Грайворонский городской округ	10	1,19
10.	Ивнянский район	9	1,07
11.	Корочанский район	15	1,78
12.	Красненский район	4	0,48
13.	Красногвардейский район	10	1,19
14.	Краснояружский район	2	0,24
15.	Новооскольский городской округ	2	0,24
16.	Прохоровский район	11	1,31
17.	Ракитянский район	3	0,36
18.	Ровеньский район	4	0,48
19.	Старооскольский городской округ	221	26,25
20.	Чернянский район	9	1,07
21.	Шебекинский городской округ	31	3,68
22.	Яковлевский городской округ	27	3,21

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Семакин ИТ. Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. Базовый уровень: учебник для 10 класса, ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее. Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т1Ю. Информатика. Базовый уровень: учебник для 11класса, ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее.	40%
2.	Семакин И.Г. Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч., ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее. Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч., ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее.	20%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3.	Угринович НД. Информатика и ИКТ (базовый уровень). Учебник для 10 класса, ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее. Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ (базовый уровень). Учебник для 11 класса, ООО «БИНОМ, Лаборатория знаний», 2017 г. и позднее	35%
4.	Поляков К.Ю. Еремин Е.А. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2ч., 2017 и позднее. Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч., 2017 и позднее.	5%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

Одним из приоритетов Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года является развитие информационных систем и технологий.

С 2016 года количество участников в Белгородской области, выбирающих для сдачи ЕГЭ информатику и ИКТ, увеличилось почти в два раза.

2016		**2017**		**2018**		**2019**		**2020**		**2021**	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
449	6,05	465	7,27	546	8,25	711	11,21	866	14,04	842	13,39

Это является показателем востребованности профессий, связанных с IT-технологиями.

В 2021 году идет небольшой спад в количестве участников, что связано, на наш взгляд с новым форматом сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) и возможностью выбора при предоставлении результатов при поступлении в вуз на некоторые направления: математика (профильная) или информатика и ИКТ; физика или информатика и ИКТ.

Гендерный анализ участников ЕГЭ, выбирающих для сдачи информатику и ИКТ, показал, что на протяжении трех лет девушки стабильно составляют примерно пятую часть от общего количества участников.

Основная категория участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, как и в предыдущие годы, - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (98,1%). Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет уменьшилось. Возможно, это связано с новым форматом проведения экзамена и возможностью выбора при предоставлении результатов при поступлении в вуз на некоторые направления: математика (профильная) или информатика и ИКТ; физика или информатика и ИКТ. Выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО, составляют всего 0,24% от количества сдающих данный экзамен, это связано с тем, что данная категория имеет право сдавать вступительные экзамены по внутренним экзаменам вуза.

Анализ количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций позволил выявить, что в 2021 году количественный состав участников из разных типов ОО несколько изменился. Количество выпускников лицеев, выбравших для сдачи КЕГЭ, увеличилось на

1,65%, а выпускников лицеев уменьшилось на 5,95%. Количество участников из других типов ОО существенно не изменился.

Количество ВТГ-участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

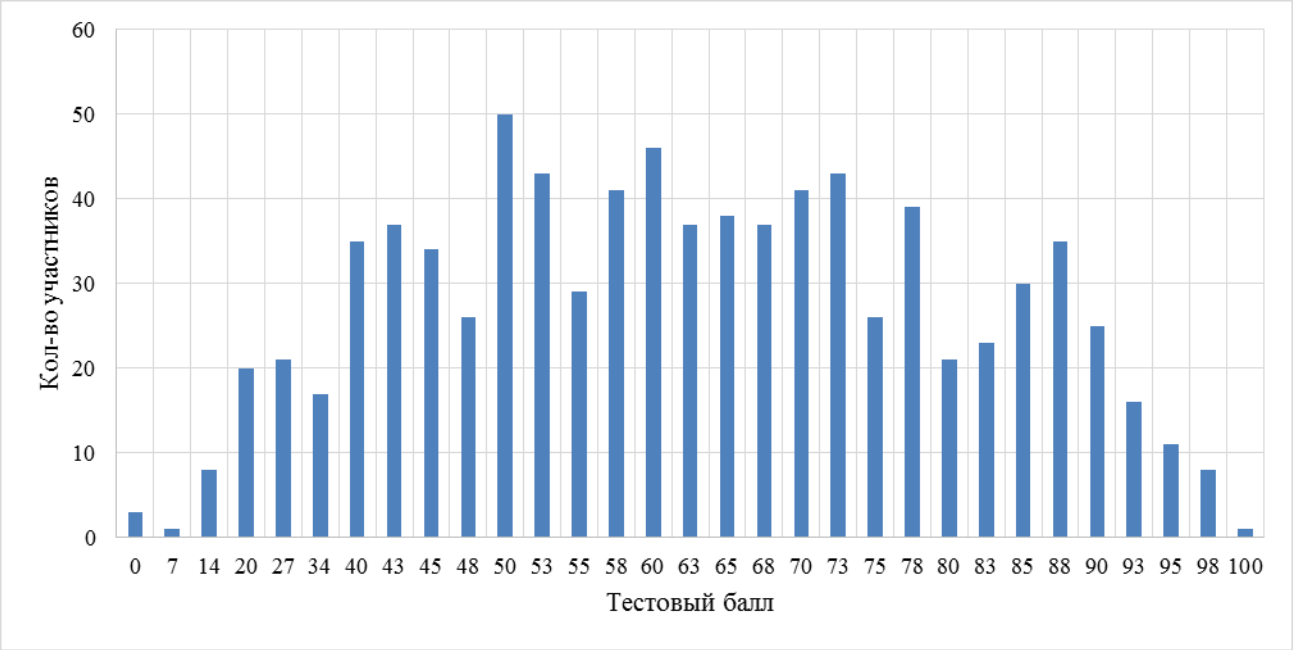
	2019 год		**2020 год**		**2021 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
Всего ВТГ	**684**		**832**		**826**	
выпускники гимназии	50	7,31	64	7,69	74	8,96
выпускники лицеев	121	17,69	111	13,34	97	11,74
выпускники лицеев-интернатов	23	3,36	22	2,64	33	4,00
выпускники средних общеобразовательных школ	385	56,29	478	57,45	462	55,93
выпускники средних общеобразовательных школ с УИОП	105	15,35	124	14,90	134	16,22
выпускники центров образований	0	0	32	3,85	26	3,15

В разрезе АТЕ традиционно наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники из г. Белгорода – 38,12% и Старооскольского городского округа – 26,25%. Наименьшее количество участников ЕГЭ в Краснояружском и Новооскольском районах (по 0,24%).

Таким образом, количество участников КЕГЭ на территории Белгородской области в 2021 году несколько уменьшилось, что может быть связано с новым форматом сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) и возможностью выбора при предоставлении результатов при поступлении в вуз на некоторые направления: математика (профильная) или информатика и ИКТ; физика или информатика и ИКТ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	13,22	13,63	8,31
Средний тестовый балл	57,81	58,30	61,93
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,49	15,13	17,58
Получили 100 баллов, чел.	5	8	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,23	0	14,29	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,44	100	35,71	40
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,9	0	14,29	20
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,43	0	28,57	40
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	12,16	41,89	27,03	18,92	0
Лицей	1,03	21,65	49,48	27,84	0
Лицей-интернат	0	33,33	27,27	39,39	0
СОШ	11,26	43,29	31,39	14,07	0
СОШ с УИОП	4,48	44,03	36,57	14,93	0
Центр образования	0	46,15	34,62	19,23	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	7,79	34,58	36,76	20,56	1
2.	Алексеевский городской округ	13,33	53,33	26,67	6,67	0
3.	Белгородский район	9,38	48,44	35,94	6,25	0
4.	Борисовский район	21,43	21,43	35,71	21,43	0
5.	Валуйский городской округ	7,69	46,15	30,77	15,38	0
6.	Вейделевский район	0	57,14	42,86	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	Волоконовский район	16,67	16,67	50	16,67	0
8.	Губкинский городской округ	13,64	40,91	27,27	18,18	0
9.	Грайворонский городской округ	0	70	30	0	0
10.	Ивнянский район	0	44,44	33,33	22,22	0
11.	Корочанский район	26,67	26,67	40	6,67	0
12.	Красненский район	50	50	0	0	0
13.	Красногвардейский район	0	90	10	0	0
14.	Краснояружский район	0	50	0	50	0
15.	Новооскольский городской округ	0	50	50	0	0
16.	Прохоровский район	0	72,73	27,27	0	0
17.	Ракитянский район	66,67	33,33	0	0	0
18.	Ровеньский район	0	50	50	0	0
19.	Старооскольский городской округ	4,98	40,72	32,13	22,17	0
20.	Чернянский район	11,11	33,33	44,44	11,11	0
21.	Шебекинский городской округ	16,13	38,71	25,81	19,35	0
22.	Яковлевский городской округ	3,7	55,56	29,63	11,11	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	39,39	27,27	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	35,71	50	0
3.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	33,33	52,38	0
4.	МБОУ "СОШ №34"	31,82	31,82	0
5.	МАОУ "СОШ № 40" Старооскольского городского округа	30,77	38,46	0
6.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	28,57	64,29	0
7.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	26,67	53,33	0
8.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	24	48	0
9.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	23,53	64,71	0
10.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	21,05	26,32	0
11.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	16,67	50	0
12.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	16,67	22,22	0
13.	МАОУ "СОШ № 27 с УИОП"	15,38	30,77	0

13.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "ЦО - СШ №22" Старооскольского городского округа	40	10	0
2.	МОУ "Майская гимназия Белгородского района"	15,38	38,46	7,69

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ "СОШ №30" Старооскольского городского округа	11,76	23,53	11,76
4.	МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода	10	30	10
5.	МБОУ "СОШ №14" имени А.М. Мамонова Старооскольского городского округа	8,33	16,67	25
6.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа	7,69	30,77	30,77
7.	ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха"	7,69	46,15	7,69
8.	МБОУ СОШ № 50 г. Белгорода	5,26	42,11	26,32
9.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17" Старооскольского городского округа	0	27,27	0

9.1. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показывает положительную динамику по всем показателям: увеличились средний тестовый балл и количество высокобалльников, уменьшилось количество участников, не преодолевших минимального балла. Только уменьшилось количество участников, получивших 100 баллов.

Такие результаты мы связываем с качеством подготовки участников ЕГЭ, работой ОО, учреждений дополнительного образования над формированием у учащихся профессиональных и карьерных ориентаций: открытие IT-классов на базе ОО, мероприятиями, проводимыми ОО, учреждениями дополнительного образования (кружки робототехники, технопарк «Кванториум», центры технологического образования, станции юных техников) под руководством департамента образования Белгородской области.

Анализ результатов с учетом категории участников показал, что наиболее высокие результаты (как и в предыдущие годы) показали выпускники текущего года, а наиболее низкие – обучающиеся по программам СПО. Достаточно высокие результаты показали выпускники прошлых лет. Участник, набравший на информатике и ИКТ 100 баллов, относится к данной категории.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, что сопоставимо с результатами прошлых лет. В этой группе доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составила 1,03%, а количество выпускников, набравших больше 81 балла, в разы превышает остальные группы. Выпускники гимназий, СОШ, СОШ с УИОП улучшили результаты. Особо следует отметить выпускников центров образования, участники, не преодолевшие порог в этих ОО,

отсутствуют, а 19,23% набрали от 81 до 99 баллов. В 2020 году данных участников было 9,38%, в 2019 году высокобалльников в центрах образований не было. Результат закономерен – реализация профильного уровня оправдывает себя на протяжении последних лет.

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ позволило выявить Ивнянский и Краснояружский районы, участники которых показали самые высокие результаты: нет участников, получивших тестовые баллы ниже минимальных, 22,22% и 50% (соответственно) участников стали высокобалльниками. Участники из Ракитянского и Красненского районов показали самые худшие результаты: доля участников, получивших тестовые баллы ниже минимальных, в данных районах 66,67 и 50 соотвественно, участников, набравших от 61 до 100 баллов нет.

В 14 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В Вейделевском, Ивнянском, Красногвардейском, Краснояружском, Прохоровском, Ровеньском районах, Грайворонском и Губкинском городских округах все участники экзамена преодолели минимальный порог. В семи АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 99.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники лицеев (ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат", МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода, МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода, ОГАОУ "Шуховский лицей"), МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода.

В 132 ОО из 179, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по информатике и ИКТ, все участники преодолели минимальный порог. В 14 ОО из 22, с количеством участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Высокие результаты показали выпускники МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа, в данном ОО более 92,86% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, результаты единого государственного экзамена по информатике и ИКТ на территории Белгородской области в 2021 году стали выше по всем показателям. Высокие результаты ЕГЭ, следовательно, и более прочные знания показывают выпускники ОО, в которых преподавание информатике и ИКТ осуществляется на профильном уровне.

Рост результатов мы связываем с качеством подготовки участников ЕГЭ, работой ОО, учреждений дополнительного образования над формированием у учащихся профессиональных и карьерных ориентаций: открытие IT-классов на базе ОО, мероприятиями, проводимыми ОО, учреждениями дополнительного образования (кружки робототехники, технопарк «Кванториум», IT - куб, центры технологического образования, станции юных техников) под руководством департамента образования Белгородской области.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводилось в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 г. является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому при сохранении тематики задания была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия исходных данных программы заданному результату её работы. В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Из примеров фрагментов кода в заданиях в связи с невостребованностью исключены примеры на Бейсике. Задания 1, 7, 12, 17, 19, 21, 23, 24, 25 исключены из ЕГЭ. Теперь задание № 23 на системы логических уравнений, которое вызывало огромное количество сложностей, не является препятствием для получения максимального количества баллов. На экзамене нет заданий, требующих простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. Выполнение любого задания подразумевает решение тематической задачи. При этом нужно либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Открытый вариант контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2021 года по информатике и ИКТ учитывает специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру образования. Анализируемый вариант соответствует демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2021 года по информатике и ИКТ. Экзаменационная работа состоит из 27 заданий с кратким ответом, выполняемых с помощью компьютера. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединённых в следующие тематические блоки: «Информация и кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Таблица

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатики

Содержательные разделы	Номера заданий в КИМ	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Информация и её кодирование	3	3	10

Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	7
Системы счисления	1	1	3
Логика и алгоритмы	8	9	30
Элементы теории алгоритмов	6	7	23
Программирование	2	3	10
Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
Обработка числовой информации	2	2	7
Технологии поиска и хранения информации	2	2	7

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85,75	47,14	81,23	93,97	98,66
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	75,89	25,71	63,05	91,49	99,33
3	Умения поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	64,85	27,14	56,3	74,47	83,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	83,25	35,71	79,77	91,84	97,32
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	58,43	10	43,11	74,47	85,91
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	81,95	25,71	78,59	91,49	97,99
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	60,69	5,71	45,75	72,7	97,99
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	47,51	7,14	21,99	65,25	91,28
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	78,62	40	71,26	87,59	96,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	71,26	40	64,22	79,08	87,25
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	36,58	0	15,25	50	77,18
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	62,95	7,14	43,99	82,62	95,3
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы	П	70,55	28,57	60,7	81,21	92,62
14	Знание позиционных систем счисления	П	45,37	4,29	19,65	61,7	92,62
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	33,49	0	8,21	45,39	84,56
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	59,03	2,86	34,6	82,98	95,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	55,23	1,43	30,21	76,95	96,64
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	38	0	13,78	51,77	85,23
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	66,75	22,86	54,25	78,01	94,63
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	59,26	1,43	33,72	83,69	98,66
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	47,62	2,86	18,77	68,79	94,63
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	70,07	15,71	57,18	86,17	94,63
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	46,56	0	17,89	65,96	97,32

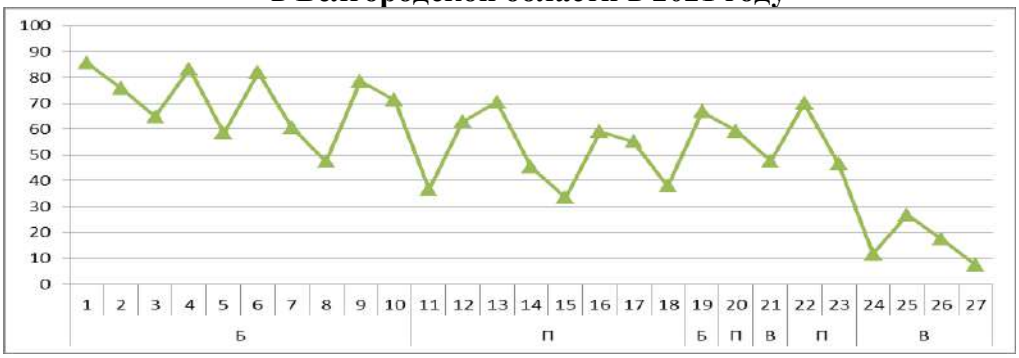
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	11,64	0	0,29	6,74	52,35
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	26,84	0	1,47	29,79	91,95
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	17,46	0	1,76	13,83	68,46
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	7,48	0	0	3,19	36,24

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по информатике и ИКТ в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по информатике и ИКТ заданий КИМ базового уровня сложности – около 70,5%.

Незначительные затруднения можно увидеть при выполнении заданий №8 (средний процент выполнения – 47,5%).

Из заданий повышенного уровня сложности затруднения вызвали:

– задание № 11 (средний процент выполнения – 36,5%);

– задание № 15 (средний процент выполнения – 33,5%);

– задание № 18 (средний процент выполнения – 38%);

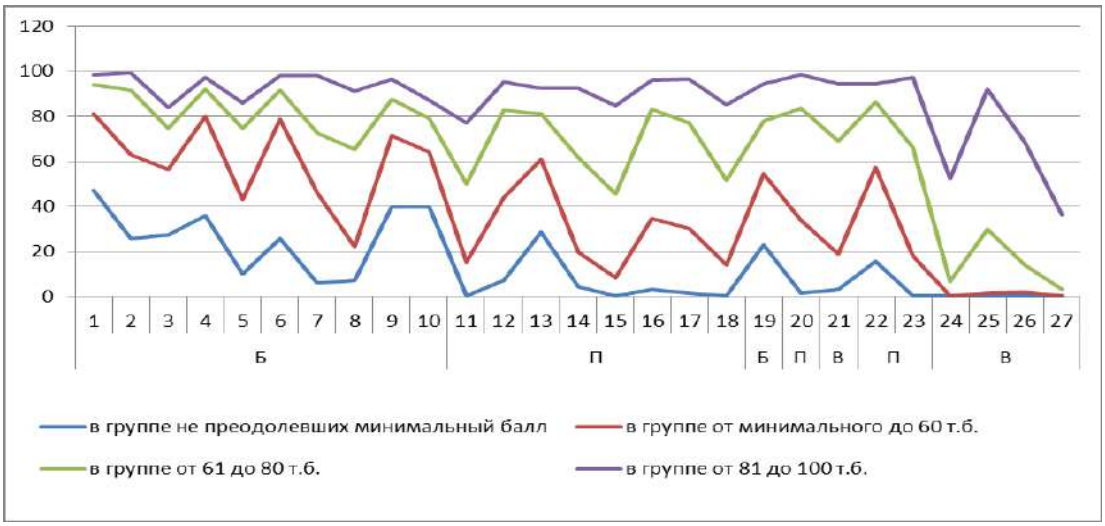
Задания высокого уровня выполнили наименьшее количество выпускников. Самым сложным оказалось задание №27 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 7,5%).

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по информатике и ИКТс разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения – 26%.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались следующие задания:

- задание № 7 (средний процент выполнения – 5,71%);
- задание № 8 (средний процент выполнения – 7,14%);
- задание № 5 (средний процент выполнения – 10%)

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 5,6% и 0,6% соответственно.

С заданиями повышенного уровня сложности № 11, № 15, № 18 и № 23 и задания высокого уровня №№ 24-27 никто из группы выпускников, не преодолевших минимальный порог, не справился.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 60%.

На хорошем уровне выпускники данной группы справились с заданиями № 1, №4, №6, №9 (средний процент выполнения – 77,7%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания высокого уровня №№ 24-26 и задание повышенного уровня № 11 (процент выполнения данных заданий меньше 10). С заданием № 27 никто из группы не справился.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 82%. Средний процент выполнения заданий № 1, №2, №4 и №6 более 91%.

Стоит отметить, что средний процент выполнения заданий повышенного и уровня группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов - 70%, тогда как процент выполнения заданий высокого уровня той же группой выпускников составляет 24,5%.

Затруднения вызвали задания высокого уровня сложности №№ 24-27.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Выпускники, набравшие по результатам ЕГЭ по информатике и ИКТ от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс информатики и ИКТ. Средний процент выполнения всех заданий – 88,3%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников затруднения вызвало задание № 27 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 36,24%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет констатировать, что по-прежнему задания, требующие знания языков программирования на высоком уровне, составление математической модели программируемой задачи оказываются сложными даже для хорошо подготовленных участников ЕГЭ. Умение создавать собственные программы для обработки разнотипной информации вызывают у обучающихся затруднения, допускаются ошибки в классических непрограммируемых заданиях на формальное исполнение алгоритма. Для анализа содержания заданий используется открытый вариант КИМ КЕГЭ №307 по информатике 2021 года.

Задание 24 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 11,64).

Пример.

Текстовый файл состоит не более чем из 1 200 000 символов *P*, *Q*, *R* и *S*. Определите максимальное количество идущих подряд символов, среди которых нет символов *R*, стоящих рядом. Для выполнения этого задания следует написать программу.

Задание выполняется с использованием прилагаемых к заданию файлов. В приведенном задании проверялись умения создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации; выстраивать алгоритмическую конструкцию поиска, перебора и учета текстовых символов, работа с подстрокой и введения счетчика для учета полученных значений.

Типичные ошибки состоят в указании верных строк в качестве неверных. неверно составляется условие поиска, в цикле происходит выход за границу массива.

Необходимо уделять больше внимания практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировке, обработке и поиску символов и символьной информации (подстроки)

Задание 27 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 7,48).

Пример.

Дана последовательность из N натуральных чисел. Рассматриваются все её непрерывные подпоследовательности, такие что сумма элементов каждой из них кратна k = 53. Найдите среди них подпоследовательность с максимальной суммой, определите её длину. Если таких подпоследовательностей найдено несколько, в ответе укажите количество элементов самой короткой из них.

Входные данные

Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых содержит в первой строке количество чисел N ($1 \leq N \leq 10\ 000\ 000$). Каждая из следующих N строк содержит одно натуральное число, не превышающее 10 000. Пример организации исходных данных во входном файле:

7134
43
85
95

Для указанных входных данных при k = 50 искомая длина последовательности равна 2. В ответе укажите два числа: значение длины искомой подпоследовательности сначала для файла A, затем для файла B.

Предупреждение: для обработки файла B **не следует** использовать переборный алгоритм для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

Задание выполняется с использованием прилагаемых к заданию файлов.

В задании проверялись умения создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Типичные ошибки состоят в неумении математически построить модель задания; неправильном выстраивание алгоритма нахождения длины искомой подпоследовательности, логические ошибки, связанные с недостаточно полным рассмотрением всех возможных вариантов расположения пар чисел в последовательности.

Задание 27 требует детального, пошагового описания с составлением полной математической модели программы и последующей ее оптимизацией. Изучение методологии и типологии решения задач на составление собственных программ для обработки информации необходимо включать в программу элективных курсов или факультативных модулей.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Самый распространенный на текущий момент УМК по информатике Семакин ИТ. Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. (40%). Обучающиеся школ, реализующих базовое изучение предмета «Информатика и ИКТ» по данному УМК показывают примерно такие же результаты выполнения заданий, как и обучающиеся школ, реализующих УМК Угриновича НД. (базовый) Выпускники школ, реализующих преподавание информатики на углубленном (профильном) уровне, выбирают УМК Полякова К.Ю. и Еремина Е.А. Обучающиеся по данному УМК справляются с заданиями на программирование лучше, чем выпускники базового уровня подготовки.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

− задание № 1, проверяемый элемент − умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), средний процент выполнения − 85,75%;

− задание № 2, проверяемый элемент − умение строить таблицы истинности и логические схемы, средний процент выполнения − 75,89%;

− задание № 4, проверяемый элемент − умение кодировать и декодировать информацию, средний процент выполнения − 83,25%;
−задание № 6, проверяемый элемент − знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания, средний процент выполнения − 81,95%;
− задание № 9, проверяемый элемент − умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, средний процент выполнения — 78,62%.
− задание № 10, проверяемый элемент − умение осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессор, средний процент выполнения − 71,26%;
− задание № 22, проверяемый элемент − умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл, средний процент выполнения − 70,07%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

− задание № 24, высокий уровень сложности, проверяемый элемент − умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации, средний процент выполнения − 11,64%;
− задание № 27, высокий уровень сложности, проверяемый элемент − умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей, средний процент выполнения − 7,48%.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ данных о результатах выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности по информатике учащимися Белгородской области показывает, что улучшаются показатели успешности выполнения заданий по анализу алгоритмов, содержащих ветвления и циклы, представлении и считывании данных в разных типах информационных моделей.

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2021 году по сравнению с 2020

годом показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые умения:

− умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл (+30,34%, задание № 22, повышенный уровень);

− умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (+18,19%, задание № 12, повышенный уровень);

− умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы (+16,81%, задание № 13, повышенный уровень);

− умение кодировать и декодировать информацию (+12,75%, задание № 4, базовый уровень).

Необходимо отметить, что снизился средний процент выполнения заданий, которые проверяли:

− умение подсчитывать информационный объём сообщения (-21,61%, задание № 11, повышенный уровень);

− умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию (-13,96%, задание № 21, высокий уровень);

− умение анализировать результат исполнения алгоритма (-11,42%, задание № 23, повышенный уровень);

− знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания (-7,99%, задание № 6, базовый уровень).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет: включены задания на практическое программирование, работу с электронными таблицами и информационный поиск; часть заданий в КИМ ЕГЭ 2021 являются преемниками модели КИМ предыдущих лет, но с измененными номерами (в частности, задание №6 преемник задания №8); задание № 23 на системы логических уравнений отсутствует, задание на выигрышную стратегию, состоящее из трех пунктов разделили на три задания (№19, №20 и №21).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, таких как:

− обращение к открытому банку заданий на сайте ФИПИ, использование в своей работе возможностей, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ, и возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по информатике для проведения ЕГЭ);

− уделение особого внимания разделам «Логика и алгоритмы», «Информация и ее кодирование», «Программирование» и «Преобразование логических выражений»;

− проведение диагностических работ по прелдмету;

− формирование индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, выбравших в качестве экзамена предмет «Информатика»

привели к увеличению процента решения заданий как базового, так и повышенного уровня сложности от 12% до 30%. Уровневая дифференциация в процессе преподавания информатики, усиленная работа по формированию базовых знаний и умений, привели к снижению группы обучающихся, не набравших минимальный проходной балл.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В регионе были проведены ряд мероприятий с учителями информатики, позволившие где-то улучшать, а где-то придерживаться прежнего уровня выполнения заданий по сравнению с 2020 годом. Проведенный в 2020 году круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика») позволил широкой массе педагогических работников ознакомиться с наиболее эффективными методами и приемами подготовки к ЕГЭ по предметам. Учителя информатики, подготовившие стобалльников и высокобальников, делились практиками решения наиболее сложных, вызывающих затруднения заданий, были проведены тематические мастер-классы и круглые столы по решению заданий и методическим рекомендациям по подготовке к ЕГЭ (из опыта работы), в частности «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ». Часть учителей информатики проходила курсы повышения квалификации «Формирование цифровой образовательной среды: электронные образовательные ресурсы, дистанционное обучение, цифровая безопасность». Было организовано сотрудничество учителей - предметников с педагогами дополнительного образования в сфере IT - технологий. Особое внимание было уделено взаимодействию с технопарками и мобильным кванториумом.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Информатика» в общеобразовательных организациях Белгородской области:

− основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке базовой и повышенной части экзаменационной работы, это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору алгоритмов и способов их решения

− усилить работу по повышению уровня математических навыков обучающихся, что позволит им успешно составлять информационно-математическую модель задания

− обратить внимание на решение составление и программирование базовых алгоритмических конструкций

− более эффективно организовать работу по обучению решению задач на составление собственной программы, дать путь к развитию информационного творчества обучающихся

− обратить основное внимание на вычисление количества информации и записи ее в разных единицах измерения – непосредственно с 7 класса, когда начинается основное изучение этого предмета

− изучить кодификатор элементов содержания КИМ и требования к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по информатике и использовать его в процессе повторения теоретического материала, особо обращая внимание обучающихся на тот факт, что в качестве исходных заданий в КИМ будут только те, которые указаны в кодификаторе;

− использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ;

− использовать компьютерный тренажер ЕГЭ, опубликованный в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при подготовке к КЕГЭ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по информатике обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе информационных задач и разнообразных методов/ приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Необходима работа с базовыми информационными понятиями и конструкциями.

Вторая многочисленная группа обучающихся со средним уровнем подготовки нуждается в дополнительной работе с алгоритмическим и программируемым материалом,

выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика, через решение задач нестандартных и повышенной сложности, головоломок, участие в олимпиадах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для методических объединений учителей информатики предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года: «Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности», «Сложные и оптимальные методы решения заданий ЕГЭ»», «Методика преподавания информатики. Эффективные пути совершенствования», «Взаимодействие с центрами дополнительного образования информационной направленности (Кванториум, IT - куб и др.)».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по темам «Анализ алгоритма логической игры»; «Задачи на программирование повышенного и высокого уровней сложности»; «Разнообразные методы и приемы оптимизации задач на программирование»; «Организация дифференцированного подхода на уроках информатики».

В образовательных учреждениях необходимо усилить взаимодействие с преподавателями математики для совершенствования составления математической модели задач. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач.

Учителям информатики, у которых школьники по итогам аттестации не преодолели минимальный порог, пройти обязательно курсы повышения квалификации и посетить семинары и мастер-классы по ЕГЭ, рассмотреть возможность построения тематического планирования на поэлементном анализе содержания школьного курса информатики (системный подход). Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильное предметное образование, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Формирование цифровой образовательной среды: электронные образовательные ресурсы, дистанционное обучение, цифровая безопасность.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение по ДПП ПК «Формирование цифровой образовательной среды: электронные образовательные ресурсы, дистанционное обучение, цифровая безопасность» (72 часа, очная форма, заочная форма обучения с применением ДОТ, очно-заочная форма обучения с применением ДОТ)	25.01-05.02.2021, 05.04-30.04.2021, обучение по ДПП ПК учителей информатики, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя информатики	В процессе реализации программы ДПП ПК учителя информатики рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче ЕГЭ, решали задания, которые вызывали затруднения у обучающихся. Учителя информатики рассматривали задания по темам − «Моделирование», «Понятие алгоритма, его свойства», «Принципы кодирования», «Основные алгоритмические конструкции. Результатом стало повышение предметно-методической компетентности учителей информатики.
4.	Круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика»)	17.09.2020 г., ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя информатики	В результате проведения круглого стола был представлен опыт передовых учителей области, показавших высокие результаты на ЕГЭ по информатике, получены рекомендации для подготовки к экзамену в 2021 году. Планируется продолжить работу по диссеминации педагогического опыта учителей Белгородской области, представлении лучших педагогических практик
5.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров (анализ учебных предметов «Математика», «Информатика и ИКТ», «Физика», «География»)	29.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя информатики	Произведен разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по информатике 2020 года с участием председателя предметной комиссии. По итогам мероприятия проведена корректировка программы подготовки обучающихся к ГИА в 2021 году
6.	Региональный методический семинар	23.01.2021 г. ОГАОУ ДПО	Рассмотрели языки программирования, разобрали типичные ошибки, получили

	для учителей информатики (совместно с издательством «БИНОМ. Лаборатория знаний») по теме «Программирование - основа современного школьного курса информатики» (государственное задание).	«Белгородский институт развития образования», учителя информатики	методические рекомендации по преподаванию данной темы предмета. Планируется дальнейшее проведение семинаров, совместно с ведущими издательствами.
7.	Подготовка экспертов региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена (информатика)	22.03. -24.03.2021, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	Повышение качества проверки заданий с развернутым ответом. Все слушатели успешно прошли квалификационные испытания для включения в состав региональной предметной комиссии по информатике
8.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя информатики	Учителя информатики получили рекомендации по созданию плана работы методических объединений, по подготовке обучающихся к итоговой аттестации. Как итог − повышение предметно-методической компетентности учителей информатики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Обучение по ДПП ПК «Формирование цифровой образовательной среды: электронные образовательные ресурсы, дистанционное обучение, цифровая безопасность» (72 часа, очная форма, заочная форма обучения с применением ДОТ, очно-заочная форма обучения с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету «Информатика»	МБОУ «ЦО-СШ №22» Старооскольского городского округа, МОУ "Майская гимназия Белгородского района", МБОУ «СОШ №30» Старооскольского городского округа, МБОУ «СОШ № 28» г. Белгорода

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь 2021 г.	Заседание секции учителей информатики регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Белгородской области
2.	февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	апрель 2022 г.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» с привлечением учителей, подготовивших обучающихся, набравших высокое количество баллов на ЕГЭ по информатике (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
4.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Серия семинаров-практикумов по подготовке к ГИА: «Анализ алгоритма логической игры»; «Задачи на программирование повышенного и высокого уровней сложности»; «Разнообразные методы и приемы оптимизации задач на программирование»; «Организация дифференцированного подхода на уроках информатики».
5.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы в компьютерной форме по решению заданий разных типологических групп, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий по информатике в соответствии с Кодификатором умений.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Февраль-апрель 2022 г.	Обучающие семинары – практикумы для учителей информатики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников по информатике» (МОУ «Краснояружская СОШ №2» Краснояружского района, МБОУ «Большетроицкая СОШ Шебекинского района», МБОУ «Новотаволжанская СОШ имени Героя Советского Союза И.П. Серикова Шебекинского района», МБОУ «СОШ №21» Старооскольского городского округа, МБОУ «Гимназия № 3» г. Белгорода
2.	Февраль-апрель 2022 г.	Цикл видеоконсультаций лучших преподавателей информатики педагогов дополнительного образования, работающих в сфере информационных технологий, для самостоятельной подготовки выпускников 11 классов к экзаменам, (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	В течение года	Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ через публикацию опыта

		учителей информатики региона, работающих в образовательных организациях, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по информатике, на сайте БелИРО (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
4.	В течение года	Организация и проведение круглых столов, выездных практических занятий для учителей информатики региона на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по информатике, с представлением опыта по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по предмету (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
5.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ», (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
6.	май 2022 г.	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» опытом работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по информатике

5.2.5. Работа по другим направлениям

Проведение выездных районных семинаров, мастер-классов и практикумов для педагогов, выпускники которых получили до 60 тестовых баллов ЕГЭ по информатике.

Адресная методическая помощь учителям информатики (межмуниципальные центры).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Вертелецкая Ольга Владимировна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» старший методист центра координации деятельности региональной методической службы	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии(за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1252	19,73	1205	19,54	1193	18,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	899	71,81	852	70,71	877	73,51
Мужской	353	28,19	353	29,29	316	26,49

1.3. Количество участников ЕГЭ биологии в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по биологии	**1193**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1100
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17
– выпускников прошлых лет	76
– участников с ограниченными возможностями здоровья	17

1.4. Количество участников ЕГЭ по биологии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**1100**
Из них: – выпускники гимназии	85
– выпускники лицеев	72
– выпускники лицеев-интернатов	29
– выпускники специального профессионального училища	1
– выпускники средних общеобразовательных школ	663
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	214
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	10
– выпускники центров образований	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	365	30,6
2.	Алексеевский городской округ	44	3,69
3.	Белгородский район	94	7,88
4.	Борисовский район	14	1,17
5.	Валуйский городской округ	41	3,44
6.	Вейделевский район	18	1,51
7.	Волоконовский район	21	1,76
8.	Губкинский городской округ	95	7,96
9.	Грайворонский городской округ	20	1,68
10.	Ивнянский район	19	1,59
11.	Корочанский район	26	2,18
12.	Красненский район	7	0,59
13.	Красногвардейский район	32	2,68
14.	Краснояружский район	9	0,75
15.	Новооскольский городской округ	33	2,77
16.	Прохоровский район	19	1,59
17.	Ракитянский район	19	1,59
18.	Ровеньский район	11	0,92
19.	Старооскольский городской округ	145	12,15
20.	Чернянский район	22	1,84
21.	Шебекинский городской округ	97	8,13
22.	Яковлевский городской округ	42	3,52

1.6. Основные УМК по биологии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И Биология (10-11 кл, углубленный уровень), ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	14,4%
2.	УМК Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология (10-11 кл, базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	2,7%
3.	УМК Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. /Под ред. Пасечника В.В. Биология (10-11 кл, базовый уровень), АО «Издательство Просвещение»	14,4%
4.	УМК Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (10-11 кл), ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	16%
5.	УМК Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощилина Т.Е. и др.; /Под ред. Пономаревой И.Н. Биология (10-11 кл, базовый уровень), ООО ИЦ "ВЕНТАНА-ГРАФ", АО «Издательство Просвещение»	20,2%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6.	УМК Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О. и др./ Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология (10 кл, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»; Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология (11 кл, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	15,8%
7.	УМК Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. /Под ред. Пасечника В.В. (10-11 кл, углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	10%
8.	УМК Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; /Под ред. Захарова В.Б. Биология (10-11 кл, углубленный уровень), ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	6,5%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

За последние три года доля участников ЕГЭ по биологии в Белгородской области не претерпела существенных изменений: в 2019 году – 19,73%, 2020 году – 19,54%, 2021 году – 18,98% от общего количества участников ЕГЭ, хотя и наблюдается уменьшение количества участников.

Наиболее высокий процент от общего количества участников ЕГЭ по биологии, как и в предыдущие годы, составляют девушки. Соотношение числа юношей и девушек на протяжении последних лет составляет 1/4, что может свидетельствовать о востребованности профессий, связанных с данных учебным предметов именно девушками.

Как и в прошлые годы, наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (1100 человек). Второе место в количественном отношении занимают выпускники прошлых лет.

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, принимающих участие в ЕГЭ по биологии, стабильно уменьшается. Возможно, это связано с тем, что выпускники учреждений СПО имеют возможность поступать в вузы по вступительным экзаменам, проводимым вузом. А количество выпускников прошлых лет стабильно растет: на 2,3% по сравнению с 2019 годом. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось с 10 до 17 человек.

Среди выпускников нынешнего года, как и в прошлые годы, большая часть приходится на окончивших СОШ (663 участника – 60,2%) и СОШ с УИОП (214 участников – 19,45%), далее следуют лицеи (101 участник – 9,18%) и гимназии (85 участников – 7,73%). Этот показатель остается неизменным.

Оценивая распределение участников ЕГЭ по биологии относительно АТЕ, следует отметить, что большая часть участников ЕГЭ по биологии, как и в прошлые годы, приходится на г. Белгород (30,6%) и Старооскольский городской округ (12,15%). Наименьшее количество участников ЕГЭ в Красненском (0,59%) и Краснояружском (0,75%) районах.

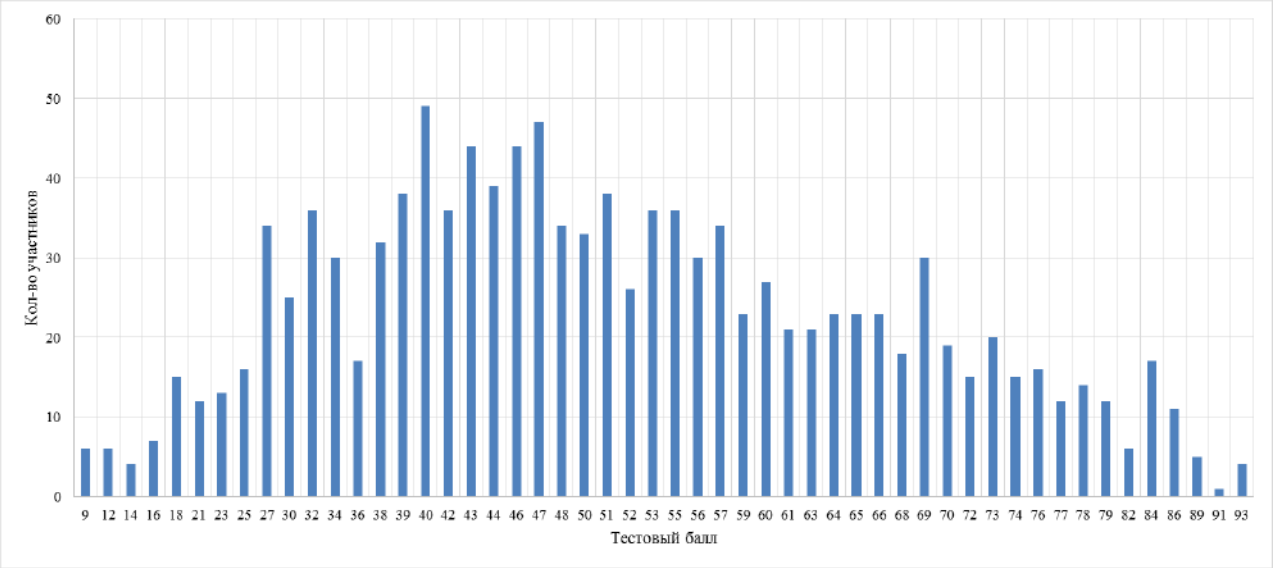
Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по русскому языку на территории Белгородской области в 2021 году не выявлено, хотя наблюдается постепенное уменьшение количества участников.

Следует отметить, что в 2021 году впервые в рейтинге выбора предметов ЕГЭ биология заняла 4 место, переместив физику на 5. Данный факт связан с увеличением количества бюджетных мест на медицинские и фармацевтические специальности в

региональном вузе, а также внедрением инновационных биотехнологий в Белгородской области для развития агропромышленного комплекса, что повлекло за собой востребованность специалистов в данной области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	18,61	17,93	17,1
Средний тестовый балл	51,11	49,35	50,59
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,95	2,41	3,69
Получили 100 баллов, чел.	1	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,64	11,76	25	11,76
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55	76,47	59,21	58,82
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,45	11,76	14,47	23,53

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,91	0	1,32	5,88
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	9,41	54,12	32,94	3,53	0
Лицей	0	44,44	43,06	12,5	0
Лицей-интернат	6,9	55,17	27,59	10,34	0
Специальное профессиональн ое училище	0	100	0	0	0
СОШ	20,21	55,96	21,12	2,71	0
СОШ с УИОП	15,42	56,54	23,83	4,21	0
СОШ-интернат	40	60	0	0	0
Центр образования	7,69	46,15	42,31	3,85	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	12,05	53,7	28,49	5,75	0
2.	Алексеевский городской округ	15,91	65,91	15,91	2,27	0
3.	Белгородский район	14,89	53,19	25,53	6,38	0
4.	Борисовский район	28,57	35,71	35,71	0	0
5.	Валуйский городской округ	24,39	56,1	14,63	4,88	0
6.	Вейделевский район	27,78	61,11	11,11	0	0
7.	Волоконовский район	33,33	66,67	0	0	0
8.	Губкинский городской округ	14,74	65,26	20	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Грайворонский городской округ	20	65	15	0	0
10.	Ивнянский район	10,53	78,95	5,26	5,26	0
11.	Корочанский район	34,62	46,15	19,23	0	0
12.	Красненский район	42,86	57,14	0	0	0
13.	Красногвардейский район	28,13	46,88	21,88	3,13	0
14.	Краснояружский район	11,11	66,67	22,22	0	0
15.	Новооскольский городской округ	9,09	57,58	30,3	3,03	0
16.	Прохоровский район	52,63	31,58	15,79	0	0
17.	Ракитянский район	31,58	68,42	0	0	0
18.	Ровеньский район	0	45,45	45,45	9,09	0
19.	Старооскольский городской округ	10,34	57,93	28,28	3,45	0
20.	Чернянский район	36,36	50	13,64	0	0
21.	Шебекинский городской округ	20,62	46,39	28,87	4,12	0
22.	Яковлевский городской округ	21,43	59,52	16,67	2,38	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	28,57	28,57	0
2.	ОГАОУ ОК "Алгоритм Успеха"	20	40	0
3.	ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода"	14,29	64,29	0
4.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	11,76	58,82	0
5.	МБОУ "СОШ № 1	10	40	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	г.Строитель"			
6.	ОГБОУ "Новооскольская СОШ с УИОП"	8,33	33,33	0
7.	ГБОУ "Белгородский инженерный юношеский лицей - интернат"	10,34	27,59	6,9
8.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	10	60	10
9.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола"	8,7	26,9	8,7
10.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	14,29	35,71	14,29
11.	МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района"	13,33	13,33	13,33
12.	ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат"	8,33	25	8,33
13.	МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода	0	28,57	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ОГАНОУ "Академия спорта"	40	0	0
2.	ОГБОУ "СОШ № 3 с УИОП г. Строитель" Яковлевского ГО	33,33	8,33	0
3.	ОГАОУ "Губкинская СОШ с УИОП"	33,33	16,67	0
4.	МБОУ СОШ № 41 г. Белгорода	30	0	0
5.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП г.Шебекино"	28,57	28,57	0
6.	МБОУ СОШ № 45 г. Белгорода	20	30	0
7.	МБОУ СОШ № 21 г. Белгорода	16,67	33,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	11,76	29,41	0
9.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	10	45	5
10.	МАОУ "СОШ №16" Губкинского городского округа	7,14	28,57	0
11.	МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода	7,14	35,71	0
12.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	6,25	31,25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ результатов ЕГЭ по биологии показывает положительную динамику. Продолжает сокращаться количество участников, не преодолевших минимальный балл. По сравнению с 2019 годом данных участников на 1,51% меньше. Увеличился средний тестовый балл на 1,46. Продолжает повышаться количество высокобалльников: их количество увеличилось на 1,28% (15 человек).

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники текущего года, наиболее низкие результаты – обучающиеся по программам СПО. Изменений по этому показателю не выявлено.

Анализируя результаты по категории участников ЕГЭ можно сделать вывод, что выпускники СОО показали более высокий результат. Уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась – доля высокобалльников. Результаты обучающихся СПО остались на уровне прошлого года. Результаты выпускников прошлых лет результаты улучшились: уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального, появились высокобалльники.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, что сопоставимо с результатами прошлых лет. В этой группе доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составила 6,9%, а количество выпускников, набравших больше 81 балла, в разы превышает остальные группы. Выпускники гимназий, СОШ, СОШ с УИОП улучшили результаты. Особо следует отметить выпускников центров образования, доля участников не преодолевших порог в этих ОО, уменьшилась на 28,67%, а 3,85% набрали от 81 до 99 баллов. В 2019 году высокобалльников в центрах образований не было. Результат закономерен – реализация профильного уровня оправдывает себя на протяжении последних лет.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ позволило выявить Ровеньский район, участники ЕГЭ которого показали самые высокие результаты: нет участников, получивших тестовые баллы ниже минимальных, 9,09% участников стали высокобалльниками. Участники из Прохоровского и Красненского районов показали самые худшие результаты: доля участников, получивших тестовые баллы ниже минимальных, в этих районах 52,63 и 42,86 соответственно, высокобалльников нет.

В 9 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В Ровеньском районе все участники экзамена преодолели минимальный порог. В десяти АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 99.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники лицеев (МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода", ОГАОУ "Шуховский лицей").

В 134 ОО из 258, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по биологии, все участники преодолели минимальный порог. В 8 ОО из 28, с количеством участников ЕГЭ по биологии не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Высокие результаты показали выпускники ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода" и ОГАОУ "Шуховский лицей", в этих образовательных учреждениях более 70% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, результаты единого государственного экзамена по биологии на территории Белгородской области в 2021 году стали выше по всем показателям. Высокие результаты ЕГЭ, следовательно, и более прочные знания показывают выпускники школ и лицеев, в которых преподавание биологии осуществляется на профильном уровне. В этом случае, на изучение биологии отводится 3 часа в неделю. Но в большинстве образовательных организаций Белгородской области используется программа расширенного базового уровня, рассчитанная на 2 часа в неделю, что является положительным моментом для подготовки выпускников к ЕГЭ. Улучшению результатов ЕГЭ по биологии также способствуют действующие в регионе медицинские классы. В ближайшее время количество медицинских классов увеличится до 700.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (варианты КИМ) по биологии 2021 года, как и материалы всех предыдущих лет, строились на основе Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по биологии. Объектами контроля выступали знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». В экзаменационной работе преобладали задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. Задания контролировали не только биологическую подготовку выпускников, но и сформированность общеучебных умений, навыков и способов деятельности.

В содержание экзаменационной работы были включены задания, проверявшие в объеме школьной программы прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, рационального природопользования, охраны природы, здорового образа жизни человека. Экзаменационная работа традиционно включала в себя семь содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2021 году.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания». Задания этого блока контролировали учебный материал о методах биологических исследований, об основных уровнях организации живой природы, общих признаках биологических систем.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержал задания, проверявшие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, а также умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов и процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система». Задания этого блока контролировали знания о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляли уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике.

Четвертый блок «Система и многообразие органического мира» представляли задания, проверявшие знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах, а также умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенной систематической группе.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» представлен заданиями, направленными на определение уровня освоения системных знаний о строении и функционировании организма человека, лежащих в основе формирования гигиенических норм и правил здорового образа жизни, и на проверку умений применять эти знания в различных практических ситуациях для обоснования взаимосвязи органов и систем органов человека, роли нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности.

Шестой блок «Эволюция живой природы» содержал задания, контролирующие знания о виде, движущих силах, путях, направлениях и результатах эволюции органического

мира, а также умения объяснять роль ароморфозов в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» представляли задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, круговороте веществ в биосфере и умений устанавливать причинно-следственные связи в экосистемах, выявлять условия устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

В экзаменационной работе осуществлялся также контроль сформированности у участников экзамена различных учебных умений и способов действий: использование биологической терминологии, распознавание объектов живой природы по описанию и изображениям, объяснение биологических процессов и явлений с применением знаний из области химии и физики, установление причинно-следственных связей, проведение анализа, синтеза, формулирование выводов, решение качественных и количественных биологических задач, использование теоретических знаний в практической деятельности и повседневной жизни.

КИМ включают задания различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, а так же по уровню сложности и способам оценки их выполнения.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Структура варианта КИМ 2021 года практически не изменилась по сравнению с 2020 годом и состоит из двух частей. Вариант экзаменационной работы по биологии, в том числе и открытый вариант КИМ № 311, который используется в данном анализе, состоял из двух частей и включал 28 заданий, сгруппированные по уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

6 – на установление соответствия элементов двух множеств;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответами к заданиям части 1 являлись: цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Задания части 1 проверяли усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

– владение биологической терминологией и символикой;

–знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

– знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

– понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

– умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;

–умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

– умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в изменённой ситуации.

Задания части 2 включают в себя 7 заданий высокого уровня сложности (22–28). В этих заданиях ответ формулируется и записывается участником самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Задания части 2 направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно -следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Распределение заданий по разделам курса биологии представлено в таблице.

Таблица

Распределение заданий работы по содержательным разделам курса Биологии

Содержательные разделы	**Номера заданий в КИМ**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
1. Биология как наука. Методы научного познания	2,24	4	7
2. Клетка как биологическая система	1,3,4,5,19,27	11	18
3. Организм как биологическая система	6,7,8,22,24,28	13	22
4. Система и многообразие органического мира	9,10,11,25	9	14
5. Организм человека и его здоровье	12,13,14,20,23	11	18
6. Эволюция живой природы	15,16	4	7
7. Экосистемы и присущие им закономерности	17,18, 21,26	9	14

Анализ данных таблицы показывает распределении вопросов заданий по содержательным блокам раздела курса «Биология». Меньше всего вопросов отводится на раздел «Биология как наука. Методы научного познания». Наибольшее количество баллов можно заработать при правильном ответе на вопросы раздела «Организм как биологическая система».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

План КИМ по биологии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*	Б	80,05	47,55	83,86	91,49	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. *Работа с таблицей*	Б	64,29	28,92	63,2	87,94	93,18
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*	Б	58,84	26,47	56,11	82,98	95,45
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	87,01	71,57	86,58	97,52	97,73
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	67,48	32,84	63,8	96,1	100
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	64,29	28,43	60,18	94,33	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	87,26	72,55	87,03	96,45	100
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	61,19	21,57	57,62	92,2	100
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	88,77	65,2	91,7	97,16	100
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	57,67	31,37	53,85	79,08	100
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Б	88,94	55,88	94,12	98,94	100
12	Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	85,58	60,78	86,73	98,58	100
13	Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	53,65	21,08	54,75	69,15	88,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Организм человека. *Установление последовательности*	П	48,2	16,18	42,23	78,72	90,91
15	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Б	83,99	62,25	84,62	96,1	97,73
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	62,95	30,88	60,78	85,46	100
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	84,16	72,06	82,65	94,33	97,73
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	60,18	31,37	55,81	85,82	95,45
19	Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*	П	58,51	19,61	54,45	90,43	95,45
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	65,38	22,06	63,8	95,39	97,73
21	Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*	Б	84,41	62,75	85,67	95,39	95,45
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	53,06	16,67	48,87	82,62	95,45
23	Задание с изображением биологического объекта	В	52,39	13,73	47,81	84,04	97,73

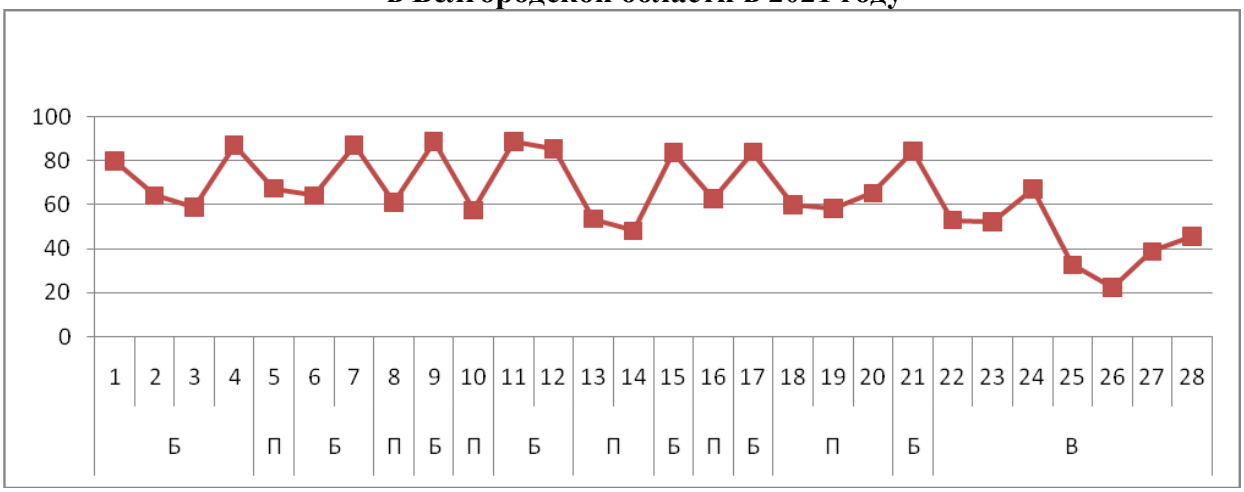
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Задание на анализ биологической информации	В	67,39	21,08	67,87	94,68	100
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	32,77	2,94	24,74	63,12	97,73
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	22,3	4,9	14,03	42,91	95,45
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	38,81	3,43	28,36	79,43	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	45,77	2,94	37,41	88,3	97,73

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по биологии в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по биологии заданий КИМ базового уровня сложности – около 80%. Незначительные затруднения можно увидеть при выполнении заданий № 3 (средний процент выполнения – 58,84%).

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности затруднения вызвали:

– задание № 14 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 48,2%);

– задание № 25 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 32,77%);

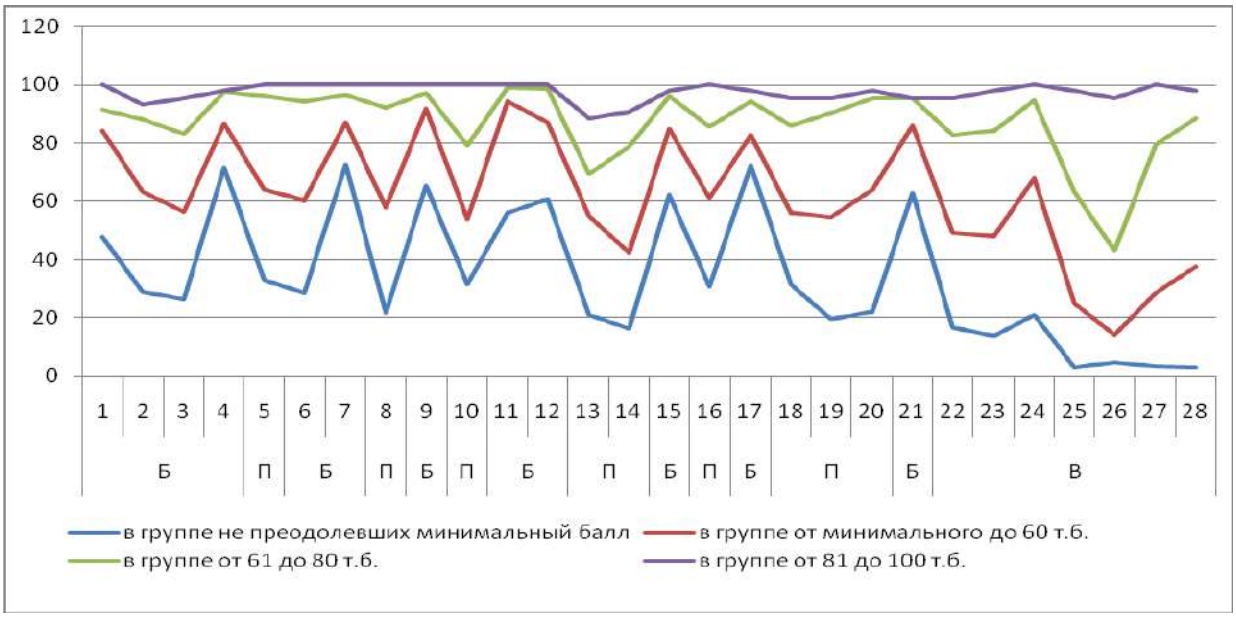
– задание № 26 высокого уровня сложности (средний процент выполнения – 22,46%);

Анализ результатов ЕГЭ по биологии позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по биологии с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по биологии 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения – 54,5%.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались следующие задания:

- задание № 3 (средний процент выполнения – 26,47%);
- задание № 6 (средний процент выполнения – 28,43%);

– задание № 2 (средний процент выполнения – 28,92%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 25,2% и 9,4% соответственно.

Задания № 25, № 28, № 27 и № 26 оказались сложными для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Процент их выполнения ниже 5%.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 80%.

На высоком уровне выпускники данной группы справились с заданиями № 11, №9, №7, №12, №4, № 21, №15, №1, №17 (средний процент выполнения – 87%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания №№ 25-28.

Необходимо отметить, что задания высокого уровня сложности № 24 выполнено на высоком для данной группы уровне. Средний процент выполнения – 67,87%.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 94,2%. Задания № 11 и №12 участники ЕГЭ по биологии, которые получили за работу от 61 до 80 тестовых баллов, выполнили на 98%.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 86% и 76% соответственно.

Незначительные затруднения вызвало задание высокого уровня сложности № 26 (средний процент выполнения – 42,91%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по биологии от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс биологии. Средний процент их выполнения по всем заданиям – 97,7 %.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что самый низкий средний процент выполнения задания - 88,64% имеет задание повышенного уровня №13.

Стоит отметить, что задания высокого уровня №27 и №24 все выпускники данной группа выполнили на 100%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Приведем пример заданий, которые вызвали затруднения у выпускников:

Задание 22 (высокий уровень, процент выполнения 53,06) Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)

Анализ результатов нарушения сцепленного наследования генов позволяет определить последовательность расположения генов в хромосоме и составить генетические карты. Результаты многочисленных скрещиваний мух дрозофил показали, что частота нарушения сцепления между генами *A* и *B* составляет 5%, между генами *A* и *C* – 11%. Перерисуйте предложенную схему хромосомы на бланк ответов, отметьте на ней возможное взаимное расположение генов *A*, *B*, *C* и укажите расстояние между ними. Можно ли на

основании предложенных данных однозначно определить расположение

генов *A*, *B*, *C* относительно друг друга на хромосоме? Ответ обоснуйте.

Фрагмент хромосомы

Задание 24 (высокий уровень, процент выполнения 67,39). Задание на анализ биологической информации).

Найдите три ошибки в приведённом тексте «Моллюски». Укажите номера предложений, в которых сделаны ошибки, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

(1)Моллюски – тип беспозвоночных животных, имеющих несегментированное тело. (2)Моллюски имеют складку кожи – мантию. (3)Между мантией и телом образуется мантийная полость, в которой расположено сердце.(4)У большинства моллюсков есть раковина. (5)Кальмары, виноградные улитки, большой и малый прудовики, слизни – брюхоногие моллюски. (6)Все моллюски, обитающие в воде, дышат с помощью жабер. (7)У моллюсков нервная система узлового типа; наибольшего развития она достигает у осьминогов, каракатиц и кальмаров.

Задание 25 (высокий уровень, процент выполнения 32,77). Применение знаний о многообразии организмов.

В хлоропластах зёрна крахмала мелкие, а в лейкопластах крупные. Объясните этот факт, исходя из функций этих органелл. В каких вегетативных органах растения находится наибольшее количество лейкопластов (приведите примеры)? Как в этих органах появляется крахмал?

Задание 26 (высокий уровень, процент выполнения 22,3). Применение знаний об экологических закономерностях в новой ситуации.

При использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями вместе с ними погибают и другие животные. Почему при этом чаще погибают именно хищники, а не травоядные животные? Как называют эту группу препаратов?

Задание 27 (высокий уровень, процент выполнения 38,81). Решение задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

Хромосомный набор соматических клеток редиса равен 18. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня в метафазе и конце телофазы митоза. Ответ поясните. Какие процессы происходят с хромосомами в эти фазы?

Задание 28 (высокий уровень, процент выполнения 45,77). Решение задачи по генетике на применение знаний в новой ситуации.

У птиц гетерогаметным полом является женский пол. При скрещивании курицы с листовидным гребнем, чёрным оперением и петуха с гороховидным гребнем, рябым оперением в потомстве получились самки с листовидным гребнем, рябым оперением и самцы с листовидным гребнем, чёрным оперением. При скрещивании курицы с гороховидным гребнем, рябым оперением и петуха с листовидным гребнем, чёрным оперением всё гибридное потомство было единообразным по форме гребня и окраске оперения. Составьте схемы скрещиваний. Определите генотипы родительских особей и генотипы, фенотипы, пол потомства в двух скрещиваниях. Объясните фенотипическое расщепление в первом скрещивании.

При выполнении заданий со свободным развернутым ответом участники ЕГЭ по биологии должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос, что у многих вызвало затруднения. Анализ ответов на эти задания способствовал выявлению типичных проблем: ответ не соответствует заданному вопросу или при наличии в ответе одного - двух правильных из названных в эталоне элементов ответ содержит грубые биологические ошибки; экзаменуемые дают общую характеристику объектов, процессов и явлений без их конкретизации; ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию; экзаменуемые, не понимая сущности схемы, рисунка или графика, в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне. Обучающиеся не выполнили эти задания (ответы отсутствуют); указывается один правильный элемент ответа, например, приведена схема решения задачи, но отсутствуют комментарии; схема решения задачи приведена неполно, содержит грубые ошибки или схема отсутствует; обозначения указаны с неточностями, ошибками или неверно; схема решения неверна; в ответе правильно указаны обозначения, верно дана схема решения, но отсутствует объяснение решения задачи.

Наиболее типичной ошибкой при ответе на задания с развернутым ответом является слабое умение структурировать свой ответ. Многие выпускники не всегда внимательно читают поставленные вопросы. Часто не обращают внимания на такие указания в вопросе, как: ответ обоснуйте, ответ поясните, объясните фенотипическое расщепление в первом или втором поколении и т.д., что приводит к снижению итоговой оценки.

Лучшие результаты ЕГЭ, следовательно, и более прочные знания показывают выпускники школ и лицеев, в которых преподавание биологии осуществляется на профильном и углубленном уровне. В этом случае, на биологию отводится 3 часа в неделю.

Ранее отмечалось, что КИМ ЕГЭ по биологии содержательно разделен на тематические блоки, включающие различное число заданий экзаменационной работы.

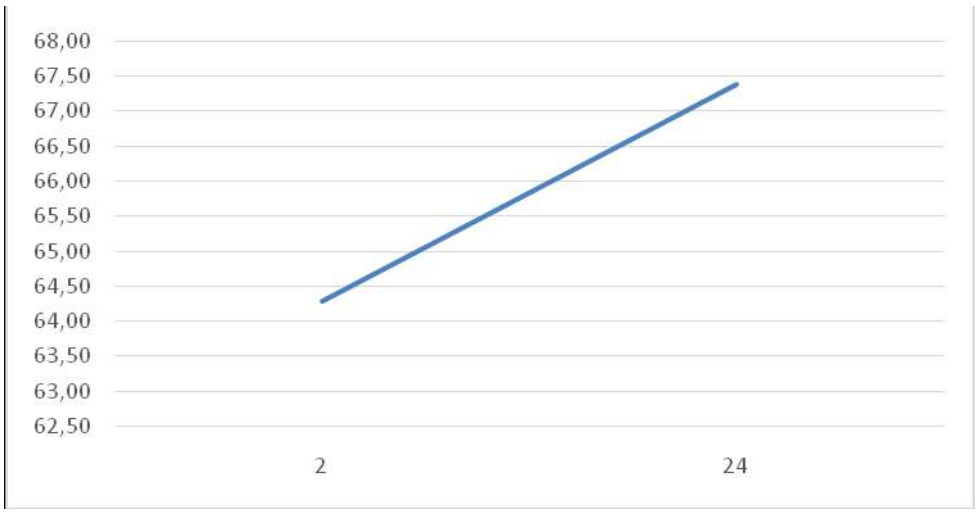
Раздел «Биология как наука. Методы научного познания» проверяется одним заданием базового, и одним – высокого уровня сложности, и позволяет, в случае успешного их выполнения, набрать 4 первичных баллов.

В данном блоке у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, затруднения вызвало задание № 2, проверяющее умение анализировать

биологическую информацию (процент выполнения – 28,92).

Диаграмма 3

Решаемость заданий содержательного раздела «Биология как наука. Методы научного познания» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



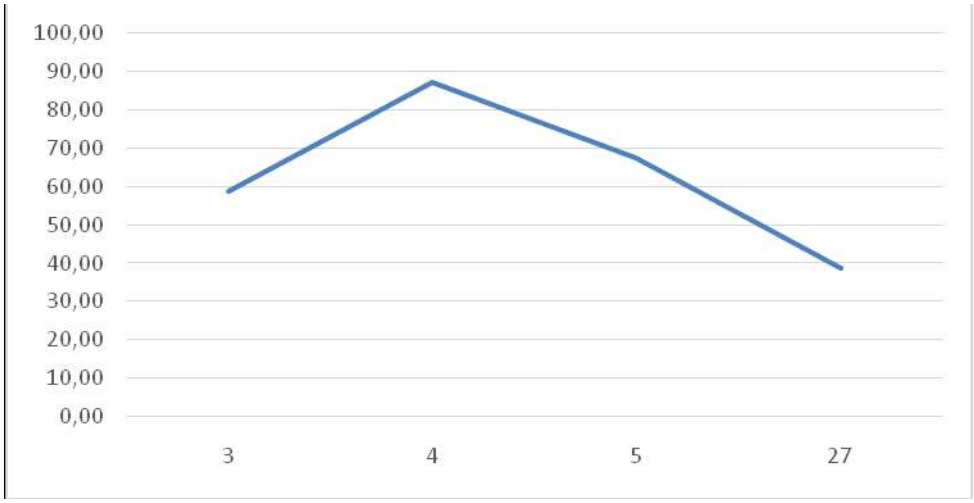
Раздел **«Клетка как биологическая система»** проверяется тремя заданиями базового, двумя – повышенного и одним – высокого уровней сложности, позволяющих набрать 11 первичных баллов.

В данном блоке у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, затруднения вызвало задание № 3, проверяющее знание хромосомного набора соматических и половых клеток (процент выполнения – 26,47).

Затруднения среди выпускников вызвало задание высокого уровня сложности № 27, проверяющее умения решать задачи по цитологии и применять знания в новой ситуации (средний процент выполнения – 38,81).

Диаграмма 4

Решаемость заданий содержательного раздела «Клетка как биологическая система» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Раздел **«Организм как биологическая система»** проверяется двумя заданиями базового, одним – повышенного и тремя – высокого уровней сложности, позволяющих набрать 13 первичных баллов.

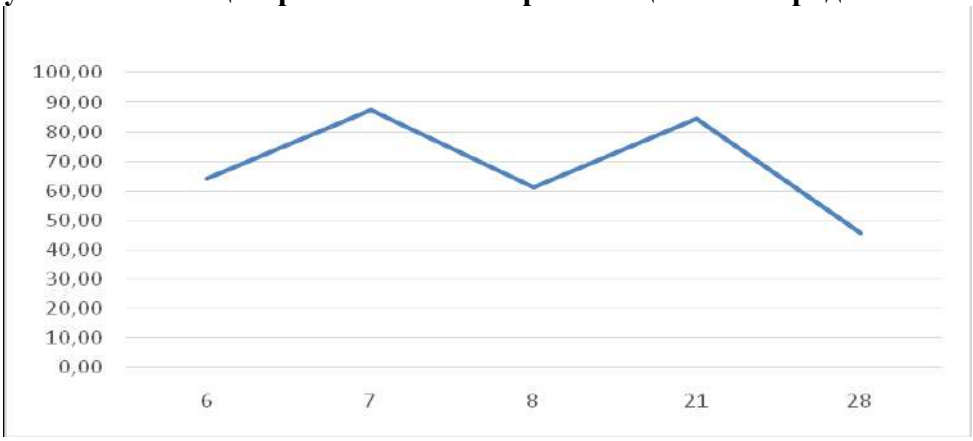
В данном блоке у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, затруднения вызвало задание №6, проверяющее умение решать задачи на моногибридное скрещивание (процент выполнения – 28,43)

Затруднения среди выпускников вызвало задание высокого уровня сложности № 28,

проверяющее умения решать задачи по генетике и применять знания в новой ситуации (средний процент выполнения – 45,77).

Диаграмма 5

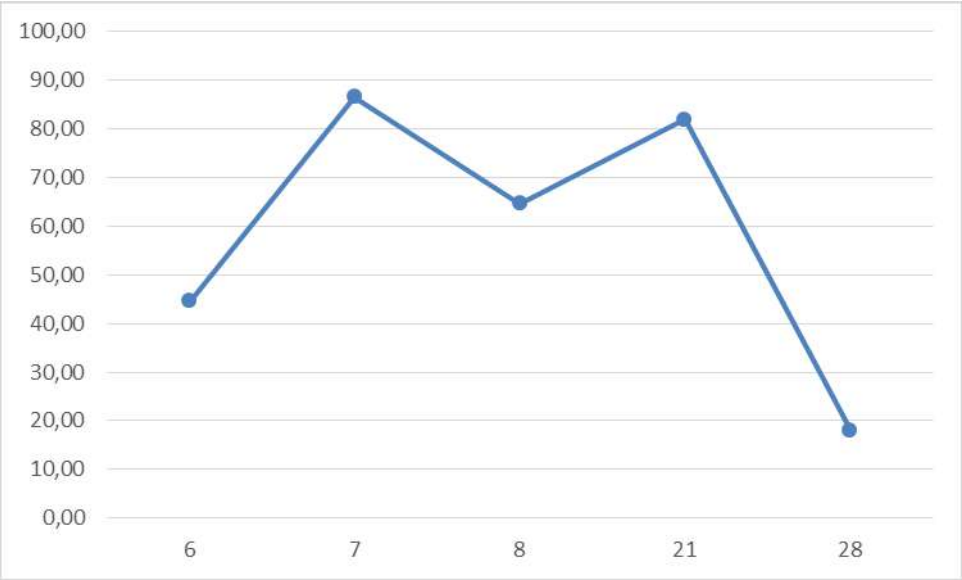
Решаемость заданий содержательного раздела «Организм как биологическая система» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Раздел **«Система и многообразие органического мира»** проверяется двумя заданиями базового, одним – повышенного и одним – высокого уровней сложности, позволяющих набрать 9 первичных баллов. В данном блоке затруднения вызвало задание № 10 повышенного уровня сложности на установление соответствия между инфекционными заболеваниями и их возбудителями (процент выполнения – 57,67), а также задание 25, высокого уровня сложности, направленное на применение знаний о многообразии организмов (средний процент выполнения – 32,77).

Диаграмма 6

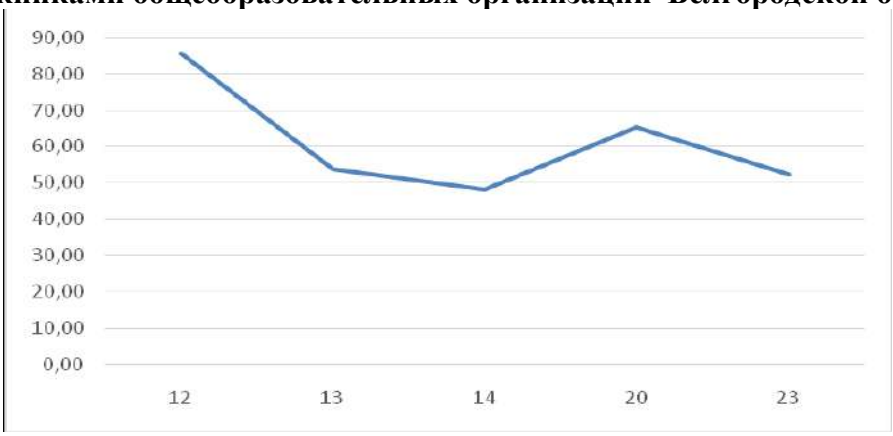
Решаемость заданий содержательного раздела «Система и многообразие органического мира» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Раздел **«Организм человека и его здоровье»** проверяется одним заданием базового, тремя – повышенного и одним – высокого уровней сложности, позволяющих набрать 11 первичных баллов. В данном блоке значительные затруднения среди выпускников вызвало задание повышенного уровня сложности № 14, на установление последовательности процессов в организме человека (средний процент выполнения – 48,2).

Диаграмма 7

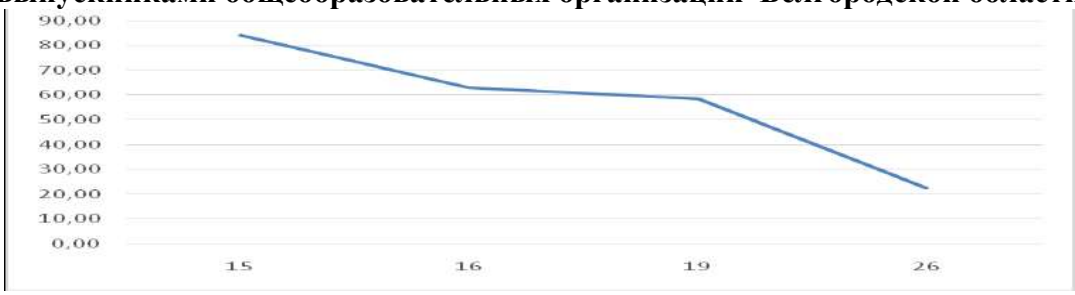
Решаемость заданий содержательного раздела «Организм человека и его здоровье» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Раздел **«Эволюция живой природы»** проверяется одним заданием базового, одним – повышенного 4 первичных баллов. В данном блоке затруднения вызвало задание № 16 повышенного уровня сложности на установление соответствия между органами и сравнительно-анатомическими доказательствами. (средний процент выполнения – 62,95).

Диаграмма 8

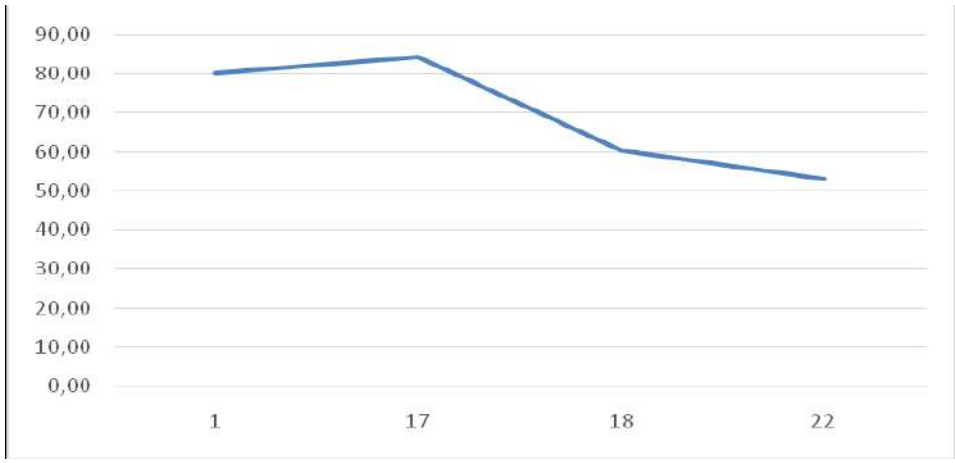
Решаемость заданий содержательного раздела «Эволюция живой природы» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Раздел **«Экосистемы и присущие им закономерности»** проверяется двумя заданиями базового, одним – повышенного и одним – высокого уровней сложности, позволяющих набрать 9 первичных баллов. В данном блоке значительные затруднения среди выпускников вызвало задание высокого уровня сложности № 26, направленное на применение знаний в практической деятельности, (средний процент выполнения – 22,3).

Диаграмма 9

Решаемость заданий содержательного раздела «Экосистемы и присущие им закономерности» выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области



Типичные недостатки в образовательной подготовке, проявляющиеся в затруднениях при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, целесообразно рассматривать отдельно для групп участников экзамена с разным уровнем подготовки, поскольку эти недостатки, как правило, специфичны для каждой такой группы.

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по биологии 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки

Статистические данные результатов обучающих с разным уровнем подготовки позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее высоким оказался процент выполнения заданий базового уровня сложности всеми группами участников;
- низкий процент выполнения заданий на установления соответствия процессов и явлений;
- выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют все задания работы, некоторые затруднения вызвали задания № 13 и 24;
- выпускники с повышенным уровнем подготовки успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня, однако задания высокого уровня вызвали затруднения, задания № 13 и 26;
- группа с минимальным уровнем подготовки успешно справилась с заданиями базового уровня сложности № 4, 7,17.

Лучшие результаты ЕГЭ, следовательно, и более прочные знания показывают выпускники школ и лицеев, в которых преподавание биологии осуществляется на профильном уровне. В этом случае, на биологию отводится 3 часа в неделю. При изучении биологии на базовом уровне на биологию отводится только 1 час в неделю. Но в большинстве образовательных организаций Белгородской области используется программа расширенного базового уровня, рассчитанная на 2 часа в неделю, что является положительным моментом для подготовки выпускников к ЕГЭ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В большинстве образовательных организаций используется УМК для базового уровня авторского коллектива под руководством Пономаревой И.Н, Корниловой О.А, Лощилиной Т.Е. и др. (Под ред. Пономаревой И.Н. Биология (10-11 класс, базовый уровень). Однако при изучении биологии на базовом уровне недостаточно количество часов для успешной сдачи ЕГЭ по биологии. Значительно в меньшей степени используются УМК для базового уровня авторских коллективов Агафонова И. Б., Сивоглазов В. И. В большинстве образовательных организаций, где изучают биологию на профильном уровне, используются учебники авторов: Захаров В. Б., Мамонтов С. Г., Сонин Н. И., Захарова Е. Т. Биология, 10, 11 класс.

Все учебники содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

-основные положения биологических теорий;
- определять сущность процессов, происходящих в клетке;
-объяснять родство человека с млекопитающими животными;
-умения определять, сравнивать, классифицировать биологические объекты и процессы;
- выявлять отличительные признаки отдельных организмов.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

-решение задач разной сложности по цитологии и генетике;
-установление взаимосвязи процессов и явлений жизнедеятельности;
- самостоятельно оперировать биологическими понятиями;
-выполнять практико-ориентированные задания.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

_ Анализ представленных выше результатов по различным группам участников ЕГЭ в регионе показал, что из года в год наибольшую трудность у всех участников вызывают задания на установление соответствия (задания №10, № 13,), а также в этом году трудность вызвали задания на определение последовательности процессов и явлений (задания №14, №19) и задание №22 на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание). Однако наблюдается динамика улучшений результатов при выполнении содержательного раздела «Биология как наука. Методы научного познания» с 51,63 % в 2020 году до 67,39 % в 2021 году.

При выполнении заданий первой части средний процент выполнения заданий составил выше 50%, за исключением задания №14 (на установление последовательности движения по кровеносной системе витамина С, начиная с момента его всасывания в желудочно-кишечный тракт). Процент выполнения по региону составляет всего 48,%, а для группы не преодолевших минимальный балл всего 16,18%. Для группы участников, набравших от 81-100 баллов наиболее сложным в первой части оказалось задание №13 на установление соответствия между характеристиками и железами человека. Особую трудность вызывают задания высокого уровня сложности (часть 2) не только из-за сложности самих заданий, но и из-за особенностей подходов к их оцениванию, однозначности и неполноты веера критериев.
Однако повысился процент выполнения заданий второй части в сравнении с прошлым годом. За задания №22, №23,№24 выпускники набрали более 50% баллов. Повысился процент выполнения задания №28 решение задачи по генетике с 18,07% в 2020 году до 45,77% в 2021 году. А для группы участников, набравших от 81- 100 процент выполнения этого задания составил97,73%. Низкий результат показан при выполнении задания №26 (обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации). Низкий результат (22,3%) был показан во всех группах, а в группе не преодолевших порог процент выполнения задания №26 составил 4,9%, это же задание было самым трудным и для высокобалльников, там выполнение составил 95,45 %.

Как и в прошлые годы положительной динамики по решению биологических задач № 27 (цитология) не продемонстрировано, даже процент выполнения стал ниже, чем в прошлом году. Так задание №27 (цитогенетическая задача) в группах с разным уровнем подготовки отмечается большая дифференциация в освоении этого умения. В среднем процент выполнения так же невысок, всего лишь 38,81 %, высокобалльники демонстрируют высокие результаты - 100 %. Снизились результаты выполнения заданий на проверку методологических умений. Основными причинами допускаемых ошибок участниками ЕГЭ считаем:

– невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий;

–невнимательное прочтение вопросов каждого задания;

– отсутствие знаний по ряду тем обязательного учебного материала (особенно по разделам: генетика, цитология, курсу ботаники и экологии) и умений их использовать при развернутом ответе на задание;

– неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ;

– несформированность умения работать с текстом, выделить в нем ошибочные суждения;

– несформированность умения определить по рисунку и схеме необходимую информацию;

– отсутствие пояснений, доказательств, требуемых в заданиях с развернутым ответом.

Развернутые ответы должны быть лаконичными и четкими, а не пространными. Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей группы заданий с кратким и развернутым ответом превышает 50%.

Выпускники затрудняются самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать

свой ответ. Естественно, что процент выполнения заданий в различных группах участников ЕГЭ неравномерен. Если процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в группах участников, набравших 61-80 тестовых баллов и 81-100 тестовых баллов, примерно одинаков, то задания высокого уровня сложности значительно лучше в целом выполнили лишь участники группы, набравших 81-100 тестовых баллов (так называемые высокобалльники).

Участники экзамена из группы, не преодолевших минимальное количество баллов, справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Например, решение задач по генетике и цитологии; применение знаний на практике смогли выполнить в основном участники, показавшие высокий результат. Задания повышенного и высокого уровней для выпускников с низким уровнем подготовки непосильны. Как в предыдущие годы, не высокие результаты, экзаменуемые показали по вопросам обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов, об эволюции органического мира, циклах развития и экологических закономерностях. Многие ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в экзаменационной работе, связаны с затруднениями в применении знаний в новой ситуации; в неумении устанавливать причинно-следственные связи; оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике; применять знания в изменённой ситуации (например, большинство выпускников не справились с задачей №28, в связи с тем, что была изменена ситуация в решении задачи). Для большинства участников ЕГЭ, показавших низкий результат, характерно неумение грамотно формулировать развернутый ответ.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменений КИМ ЕГЭ по биологии в 2021 году не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении по результатам ЕГЭ элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы. Содержательный анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2020 году позволил повысить процент выполнения заданий первой части выпускниками в 2021 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В целом процент выполнения заданий по биологии в 2021 году на территории Белгородской области повысился, отсюда можно сделать вывод о том, что мероприятия с педагогами, включенные в дорожную карту Белгородской области, определяют векторы развития биологического образования на территории региона.

- *Прочие выводы*

  Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты ЕГЭ выявили как сильные стороны, так и слабые стороны в биологической подготовке учащихся области. Большинство учащихся успешно справились с экзаменационными заданиями, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения участниками ЕГЭ базовых знаний курса биологии.

По-прежнему из года в год процент выполнения заданий экзаменуемыми общеобразовательных учреждений повышается.

Результаты ЕГЭ выпускников среднего профессионального образования значительно ниже средних показателей по области.

В учебных заведениях региона необходим детальный разбор ошибок экзаменуемых, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ.

Для организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии рекомендуется на уроках и во внеурочное время использовать методические материалы ГИА (спецификацию, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме, обращать внимание на различные изменения в структуре и содержании КИМов по сравнению с предыдущими годами. Необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной, графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратить внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов.

Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий. Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументировано излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью.

При изучении тем в 10-11 –х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;
- повторение через систему упражнений домашней работы;
- повторение в рамках занятий элективного курса;
- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих пробелы в знаниях и умениях;
- индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.

При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы:

- обобщающее повторение теоретического материала;
- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;
- самостоятельное выполнение теста;
- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;

- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;

- контрольное выполнение тематического теста.

В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ. Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники. Чаще использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико-ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса биологии.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников:

1) обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;

2)методы селекции и биотехнологии;

3) хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;

4) циклы развития растений, гаметофит и спорофит;

5) движущие силы эволюции; результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

6) нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать, определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы.

Несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.

Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления, высокий уровень рефлексии, самооценки. На основании анализа результатов ЕГЭ 2021 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания биологии в школе.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ЕГЭ биологии, учителям следует более объемно включать в систему преподавания предмета работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля.

Педагогам рекомендуется, в связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера, по возможности избегая репродуктивного подхода в преподавании. Важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики.

Недостатком контроля знаний обучающихся является ориентированность на проверку знаний фактологического характера, текста учебников, поэтому очень важно систематически предлагать учащимся вариативные тестовые модификации проверки качества усвоения пройденного материала. Важным элементом подготовки является отработка умения четко

отвечать на поставленный вопрос. Это касается ответов на задания с развернутым ответом части 2.

Обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, аргументы с привлечением знаний других тем и курсов. Ответы оцениваются максимальным баллом лишь тогда, когда присутствует полный четкий ответ. Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса биологии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

- организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания;
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся. Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала;
- структурирование учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использование тестовых заданий различной степени сложности.

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку умения применять их на практике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования организации и методики преподавания биологии в Белгородской области рекомендуется

1. в системе дополнительного образования:

- с учетом результатов сдачи ГИА по биологии в 2021 провести коррекцию

содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации.

- организовать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ГИА;

2. специалистам методических служб и руководителям методических объединений по биологии:

- обсудить на заседаниях методических объединений учителей биологии результаты сдачи ГИА по биологии в 2021 году.
- выявить проблемные области в знаниях выпускников для последующей методической корректировки процесса преподавания биологии.
- организовать на муниципальном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ГИА;

3. учителям-предметникам:

- необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания биологического образования и овладения ими разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта по биологии.
- для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе обратить внимание на повторение и закрепление материала, который традиционно вызывает затруднения у выпускников, это задания по эволюции, экологии, зоологии, анатомии и физиологии человека.
- следует обеспечить в учебном процессе развитие у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмыслять и определять верные и неверные суждения, определять по рисункам биологические объекты и описывать их. Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности

учащихся, как на уроке, так и во внеурочной работе; акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

- при текущем и тематическом контроле более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач по цитологии и генетике.

- особое внимание необходимо обратить на работу по решению показательных заданий линии 22 и 26.

- использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ по биологии, даст возможность готовиться к экзамену по биологии и на уроках под контролем учителя, и самостоятельно во внеурочное время.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: Формирование познавательных умений средствами заданий с рисунками и графиками; Углубление знаний процессов митоза и мейоза в темах «Гаметогенез», «Жизенные циклы растений», «Решение задач по цитологии»; Решение задач по генетике.

Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования: курсы повышения квалификации, семинары – практикумы, вебинары, мастер – классы, проводимые кафедрой естественно-математического и технологического образования ОГАОУ ДПО «БелИРО».

Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе самообразования: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня. Например, участие в данных мероприятиях ОГАОУ ДПО «БелИРО», Федерального института педагогических измерений» и др.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Реализация требований ФГОС в преподавании биологии на уровне основного и среднего общего образования»	23.11.2020-11.12.2020 ОГАОУ ДПО «БелИРО», учителя биологии ОО Белгородской области	В результате реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации учителя биологии общеобразовательных организаций Белгородской области рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче единого государственного экзамена по биологии
		22.03.2021-09.04.2021 ОГАОУ ДПО «БелИРО», учителя биологии ОО Белгородской области	

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Реализация требований ФГОС в преподавании биологии на уровне основного и среднего общего образования»	Школы, выпускники которых не преодолели порог 50%	МБОУ "Холоднянская СОШ" Прохоровского района, МБОУ "Покровская СОШ" Волоконовского района, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №7" Губкинского городского округа, МБОУ "Ломовская СОШ" Корочанского района, МОУ "Ракитянская СОШ №2 имени А.И. Цыбулёва" Ракитянского района, МБОУ "Афанасьевская СОШ" Алексеевского ГО, МОУ "Ближнеигуменская СОШ Белгородского района", МОУ "Новосадовская СОШ Белгородского района", МОУ "Герасимовская СОШ" Валуйского района Белгородской области, МОУ "Двулученская СОШ им. А.В. Густенко" Валуйского района Белгородской области, МОУ "Белоколодезская СОШ Вейделевского района", МОУ "Клименковская СОШ Вейделевского района", МБОУ "Ютановская СОШ" Волоконовского района, МБОУ "Гора-Подольская СОШ" Грайворонского района, МБОУ "СОШ №2 п.Ивня" Ивнянского района, МБОУ "Яблоновская СОШ" Корочанского района, МБОУ "Новохуторная СОШ" Красногвардейского района, МОУ "Сергиевская СОШ" Краснояружского района, МБОУ "Голубинская СОШ" Новооскольского района, МБОУ "Вязовская СОШ" Прохоровского района, МБОУ "Подолешенская СОШ" Прохоровского района, МБОУ "Прелестненская СОШ" Прохоровского района, МБОУ "Радьковская СОШ" Прохоровского района, МОУ "Ракитянская СОШ №3 имени Н.Н. Федутенко" Ракитянского района, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 с углубленным изучением отдельных предметов" Старооскольского городского округа, МБОУ "СОШ с. Ездочное Чернянского района", МБОУ "Казацкая СОШ" Яковлевского ГО, МБОУ "Яковлевская СОШ" Яковлевского ГО, МБОУ "Погореловская СОШ" Корочанского района, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17" Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 29 г. Белгорода, МОУ "Северная СОШ №1 Белгородского района", МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода, МОУ "Казинская СОШ" Валуйского района Белгородской области, МБОУ СОШ № 16 г. Белгорода

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Август 2021 г.	Подведение итогов и анализ результатов ЕГЭ по биологии на августовской педагогической конференции (секция биологии), управлений образования

		области.
2.	Сентябрь 2021 г.	Областной семинар руководителей районных методических объединений учителей биологии «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок учащихся».
3.	Октябрь, 2021г.	Тренинг «Актуальные методы и формы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предметам естественно научного цикла», Валуйский ММЦ
4.	Октябрь, 2021г.	Семинар «Результаты ГИА-2021 учебного года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ», Чернянский ММЦ
5.	Декабрь, 2021 г.	Обучающий семинар «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по биологии» (из опыта работы), Белгородский ММЦ
6.	Февраль 2022	Семинар-практикум «Единый государственный экзамен: трудности и особенности подготовки». Краснояружский ММЦ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь, 2021 г.	Заседания межмуниципальных МО учителей биологии по изучению опыта работы лучших ОО по подготовке к ЕГЭ
2.	Октябрь, 2021г.	Тренинг «Актуальные методы и формы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по предметам естественно научного цикла», Валуйский ММЦ
3.	Ноябрь, 2021 г.	Мастер-классы, практические занятия по решению задач ГИА для учителей по биологии на базе ОГАОУ ДПО «БелИРО»
4.	Декабрь, 2021 г.	Обучающий семинар «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по биологии» (из опыта работы), Белгородский ММЦ
5.	Январь, 2022 г.	Семинары, мастер-классы, практические занятия на базе межмуниципальных методических центров ОГАОУ ДПО «БелИРО»
6.	Февраль, 2022г.	«Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии». Опыт работы учителей биологии с высокими результатами учеников по ЕГЭ на базе ОГАОУ ДПО «БелИРО»
7.	Февраль, 2022 г.	Практикум «Формирование системы работы учителей биологии по повышению качества подготовки обучающихся на уровне основного и среднего общего образования», Алексеевский ММЦ
8.	В течение года	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО «БелИРО». Опыт работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии

5.2.5. Работа по другим направлениям

Не планируется.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Батлуцкая Ирина Витальевна	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессор, заведующий кафедрой биотехнологии и микробиологии, доктор биологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии
2.	Воробьева Оксана Владимировна	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры биологии, кандидат биологических наук, доцент	Заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Трапезникова Ирина Валентиновна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» заведующий кафедрой естественно-математического и технологического образования, кандидат биологических наук	Старший эксперт региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии
3.	Цымбалюк Ольга Афанасьевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», Краснояружская ММЦ, старший методист	-
4.	Истомина Елена Алексеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист кафедры естественно-математического и технологического образования	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории(за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1043	16,44	1017	16,49	920	14,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	611	58,58	631	62,05	554	60,22
Мужской	432	41,42	386	37,95	366	39,78

1.3. Количество участников ЕГЭ истории в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по истории	**920**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	868
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
– выпускников прошлых лет	42
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**868**
Из них: – выпускники гимназии	97
– выпускники лицеев	34
– выпускники лицеев-интернатов	9
– выпускники средних общеобразовательных школ	545
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	153
– выпускники центров образований	30

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	304	33,04
2.	Алексеевский городской округ	44	4,78
3.	Белгородский район	52	5,65
4.	Борисовский район	11	1,2
5.	Валуйский городской округ	51	5,54
6.	Вейделевский район	10	1,09
7.	Волоконовский район	14	1,52
8.	Губкинский городской округ	57	6,2
9.	Грайворонский городской округ	15	1,63
10.	Ивнянский район	9	0,98
11.	Корочанский район	16	1,74
12.	Красненский район	3	0,33
13.	Красногвардейский район	19	2,07
14.	Краснояружский район	7	0,76
15.	Новооскольский городской округ	28	3,04
16.	Прохоровский район	9	0,98
17.	Ракитянский район	15	1,63
18.	Ровеньский район	8	0,87
19.	Старооскольский городской округ	146	15,87
20.	Чернянский район	16	1,74
21.	Шебекинский городской округ	49	5,33
22.	Яковлевский городской округ	37	4,02

1.6. Основные УМК по истории из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	История России (в 3 частях) /под ред. Торкунова А.В./ - АО «Издательство «Просвещение»	88
2	История. История России 1914 г. – начало XXI в. /под ред. Карпова С.П./ - ООО «Русское слово – учебник»	23
3	История России /Андреев И.Л., Волобуев О.В., Ляшенко Л.М. и др./ - издательство ООО«Дрофа»	3
4	История. Всеобщая история. Новейшая история /под ред. Искандерова А.А./ - АО «Издательство «Просвещение»	79
5	История. Всеобщая история. Новейшая история /Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под ред. Карпова С.П./ - ООО «Русское слово – учебник»	30
6	История (в 2 частях)/ Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А./ - ООО «Русское слово – учебник»	10

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7	История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс/ под ред. Петрова Ю.А./ - ООО «Русское слово – учебник»	3

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

В последние три года в Белгородской области количество участников ЕГЭ, выбирающих для сдачи историю, снижается: так, в 2018 году количество участников - 1188 чел. (17,94%), в 2019 году– 1043 чел. (16,44%), в 2020 году - 1017 чел. (16,49%), в 2021 году – 920 чел. (14,63%) от общего количества участников ЕГЭ. Таким образом, количество участников ЕГЭ по истории с 2018 года сократилось на 3,31% (на 268 чел.).

Как и в предыдущие годы, в гендерном составе экзаменующихся по истории отмечается преобладание девушек. Процентное соотношение участников ЕГЭ мужского и женского пола, сдававших историю, составляет 39,78% и 60,22% соответственно (в 2020 году, 37,95 % и 62,05%).

Традиционно большинство участников, выбравших экзамен по истории, являются выпускниками текущего года, обучавшимся по программам среднего общего образования, хотя их доля от общего числа участников ЕГЭ по истории ниже, чем в прошлом году на 0,93% (в 2021 году она составила 94,35%, в 2020 – 95,28%). Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сократилось на 2 участника, а выпускников прошлых лет увеличилось на 8 участников (1,22%). В 2 раза сократилось количество участников с ОВЗ (4 участника в 2021 году, 8 участников в 2020 году).

Также отметим, что наибольшее количество выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по истории, как и в прошлом году, окончили средние общеобразовательные школы (62,79%). По сравнению с прошлым годом количество выпускников лицеев вырос на 0,93%, выпускников центров образования на 2,32% (на 19 чел.). Во всех остальных типах ОО количество участников уменьшилось.

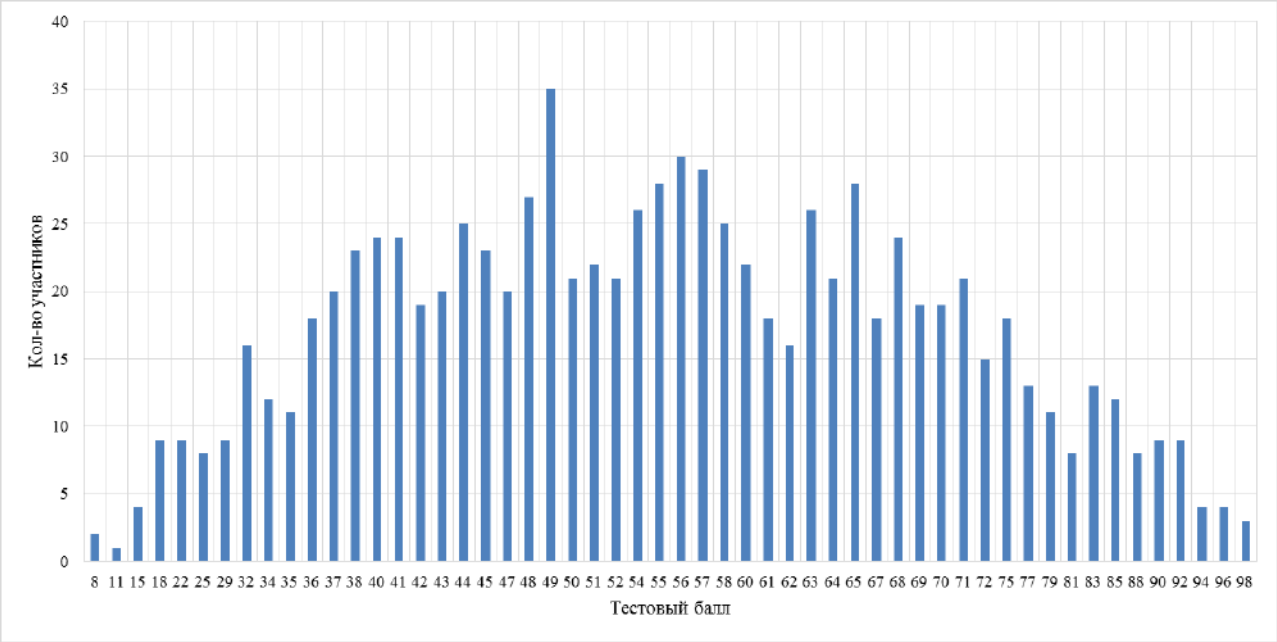
В экзамене приняли участие выпускники всех муниципальных образований Белгородской области. В разрезе АТЕ традиционно наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники г. Белгорода (33,04%) и Старооскольского городского округа (15,87%), в совокупности составляющими примерно половину всех участвовавших в экзамене (48,91%). Наименьшее количество участников ЕГЭ по истории в Красненском (0,33%) и Ровеньском (0,87%) районах.

За последние три года существенного изменения количества участников ЕГЭ по истории по АТЕ не произошло. Максимальное увеличение количества участников произошло в г. Белгороде: по сравнению с 2020 годом количество участников увеличилось на 1,38%, максимальное уменьшение в Губкинском городском округе – на 1,76% (на 81 чел.).

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по истории на территории Белгородской области в 2021 году не выявлено. Наметившиеся в прошлые годы основные тенденции в динамике численности и структуры участников ЕГЭ по истории сохранились, что объясняется, вероятнее всего, новыми правилами Минобрнауки при поступлении в вузы, где выпускникам предлагаются вступительные испытания в высшие учебные заведения по нескольким предметам на выбор.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,99	6,19	4,57
Средний тестовый балл	54,79	55,66	55,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,52	10,03	7,61
Получили 100 баллов, чел.	2	7	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,03	20	11,9	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,22	40	54,76	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,38	10	26,19	25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,37	30	7,14	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	2,06	46,39	39,18	12,37	0
Лицей	0	58,82	29,41	11,76	0
Лицей-интернат	0	44,44	33,33	22,22	0
СОШ	5,14	61,47	28,26	5,14	0
СОШ с УИОП	3,27	64,71	22,88	9,15	0
Центр образования	0	36,67	50	13,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по историив сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	2,96	57,57	30,92	8,55	0
2.	Алексеевский городской округ	4,55	59,09	31,82	4,55	0
3.	Белгородский район	3,85	57,69	28,85	9,62	0
4.	Борисовский район	0	54,55	36,36	9,09	0
5.	Валуйский городской округ	3,92	62,75	31,37	1,96	0
6.	Вейделевский район	0	70	30	0	0
7.	Волоконовский район	7,14	50	28,57	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Губкинский городской округ	1,75	56,14	31,58	10,53	0
9.	Грайворонский городской округ	13,33	53,33	33,33	0	0
10.	Ивнянский район	0	55,56	44,44	0	0
11.	Корочанский район	0	75	18,75	6,25	0
12.	Красненский район	0	33,33	33,33	33,33	0
13.	Красногвардейский район	21,05	52,63	26,32	0	0
14.	Краснояружский район	0	42,86	57,14	0	0
15.	Новооскольский городской округ	0	78,57	21,43	0	0
16.	Прохоровский район	22,22	55,56	22,22	0	0
17.	Ракитянский район	6,67	60	20	13,33	0
18.	Ровеньский район	0	87,5	12,5	0	0
19.	Старооскольский городской округ	7,53	54,79	27,4	10,27	0
20.	Чернянский район	0	75	12,5	12,5	0
21.	Шебекинский городской округ	2,04	59,18	32,65	6,12	0
22.	Яковлевский городской округ	10,81	62,16	18,92	8,11	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода	30	20	0
2.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	21,43	35,71	0
3.	МАОУ "ЦО № 1" г.	16,67	55,56	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Белгорода			
4.	МБОУ "СОШ №21" Старооскольского городского округа	14,29	7,14	0
5.	МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа	9,09	72,73	0
6.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	9,09	45,45	0
7.	МБОУ СОШ № 47 г. Белгорода	9,09	36,36	0
8.	ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат"	9,09	27,27	0
9.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	8,33	41,67	0
10.	МОУ "СОШ №1" г. Валуйки	5,88	52,94	0
11.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	5,56	61,11	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ "СОШ № 40" Старооскольского городского округа	18,18	27,27	0
2.	МБОУ СОШ № 41 г. Белгорода	10,53	10,53	0
3.	МБОУ "СОШ №28 с УИОП имени А.А.Угарова" Старооскольского городского округа	12,5	37,5	6,25
4.	МБОУ СОШ № 40 г. Белгорода	0	20	0
5.	МБОУ "СОШ № 1 с УИОП имени Княжны Ольги Николаевны Романовой" г. Новый Оскол	0	20	0
6.	МБОУ СОШ № 35 г. Белгорода	0	30	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	0	45,45	0
8.	МБОУ "СОШ №11" Старооскольского городского округа	0	54,55	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает отрицательную динамику по всем показателям.

Средний балл по региону снизился на 0,47 при том, что доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, Доля высокобалльников снизилась на 2,42% (2020 год – 10,03%, 20201 год – 7,61%). К сожалению, участники ЕГЭ по истории, набравшие 100 баллов, отсутствуют (в 2020 году данных участников было 7).

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники текущего года, наиболее низкие результаты - у обучающихся по программам СПО, что сопоставимо с результатами предыдущих лет. Результаты за два года представлены в таблице.

Результаты ЕГЭ по истории в разрезе категорий участников за 2020 и 2021 года

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,47	4,03	25	20	17,65	11,9	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,86	59,22	50	40	41,18	54,76	50	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,24	29,38	16,67	10	23,53	26,19	50	25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,91	7,37	0	30	14,71	7,14	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	0	1	0	0	0

Анализ результатов ЕГЭ по истории с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев. В данных ОО нет участников, не преодолевших минимальный порог, а количество высокобалльников самое высокое. В 2019 и 2020 гг. выпускники лицеев продемонстрировали аналогичные результаты.

Самые низкие показатели в 2021 году отмечены у СОШ, что соотносится с результатами прошлого года, а выпускники гимназий, СОШ с УИОП и центров образований, по сравнению с 2020 годом, повысили результаты.

Результаты участников в разрезе типа ОО за 2020 и 2021 года

	Доля участников, получивших тестовый балл								Количество участников, получивших 100 баллов	
	ниже минимальн ого		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 99 баллов			
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Гимназия	7,32	2,06	52,85	46,39	27,64	39,18	11,38	12,37	1	0
Лицей	0	0	30,30	58,82	45,45	29,41	24,24	11,76	0	0
Лицей-интернат	0	0	33,33	44,44	66,67	33,33	0	22,22	0	0
СОШ	6,54	5,14	58,88	61,47	25,23	28,26	8,41	5,14	6	0
СОШ с УИОП	6	3,27	53,50	64,71	28	22,88	12,50	9,15	0	0
Центр образования	0	0	72,73	36,67	27,27	50	0	13,33	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ по истории по АТЕ позволило выявить районы, участники ЕГЭ которых показали самые высокие результаты – Борисовский и Красненский районы, а также районы, участники ЕГЭ которых показали самые низкие результаты - Прохоровский и Красногвардейский районы.

В 7 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В 9 АТЕ все участники экзамена преодолели минимальный порог, при этом в Красненском районе 33,33% участников являются высокобалльниками. В 8 АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники гимназий (МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода, МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа, МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода), центров образования (МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода), а также некоторых общеобразовательных школ (МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа, МБОУ "СОШ №21" Старооскольского городского округа).

В 185 ОО из 216, участвующих в ЕГЭ по истории, все участники преодолели минимальный порог. В 16 ОО из 19, с количеством участников ЕГЭ по истории не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Очень высокие результаты показали выпускники МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа, 81,82%; которых получили баллы от 61 до 99.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в сравнении с прошлыми годами показали отрицательную динамику по всем показателям. Особенно огорчает отсутствие участников, получивших 100 баллов.

Следует отметить, что выпускники гимназий, СОШ с УИОП и центров образований, по сравнению с 2020 годом, повысили результаты. Причины таких изменений могут заключаться в ориентированности среднего общего образования в Белгородской области на историческую компоненту образовательной программы, широкое вовлечение обучающихся в краеведческую и поисково-исследовательскую деятельность, участие в областных конкурсах медиапроектов «Открывая прошлое, сохраним будущее», «Белгородский сувенир».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

– Значимость проверяемых фактов.

– Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2021 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох

(VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей. С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	68,48	14,29	58,04	90,26	98,57
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	83,91	16,67	79,48	99,25	100
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,04	59,52	83,92	97,75	100
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	63,15	4,76	49,91	89,89	98,57
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	78,04	26,19	69,13	98,5	100

6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	76,96	26,19	68,39	96,25	100
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	90,54	59,52	87,62	98,88	100
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	87,17	35,71	84,66	97,75	97,14
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	65,33	14,29	51,2	93,63	97,14
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	72,39	30,95	64,14	89,14	97,14
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	90,65	30,95	89,65	99,63	100
12	Работа с текстовым историческим источником	П	86,96	61,9	84,29	94,38	94,29
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,28	14,29	52,68	81,27	92,86

14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,91	0	29,21	67,42	94,29
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,96	0	32,35	72,28	91,43
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	80,43	42,86	73,01	96,25	100
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	65,98	14,29	52,5	92,88	98,57
18	Анализ иллюстративного материала	П	45,87	7,14	33,27	67,04	85,71
19	Анализ иллюстративного материала	Б	46,09	16,67	33,83	65,17	85,71
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	67,83	0	56,38	93,26	100
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	87,5	38,1	85,21	97	98,57

22	Умение использовать принципы структурно-функциональн ого, временнóго и пространствен ного анализа при работе с источником	В	48,15	0	31,05	79,03	91,43
23	Умение использовать принципы структурно-функциональн ого, временнóго и пространствен ного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	57,93	2,38	42,14	87,64	100
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	46,3	0	28,1	77,15	97,14
25. К1	Историческое сочинение (Указание событий (явлений, процессов)	Б	66,96	4,76	53,6	95,13	100
25. К2	Историческое сочинение (Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	36,74	2,38	17,74	65,17	95,71
25. К3	Историческое сочинение (Причинно-следственные связи)	В	44,13	2,38	22,55	79,78	100

25. К4	Историческое сочинение (Значение (последствие) выбранного процесса для истории России; Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России)	В	16,2	0	2,59	28,84	82,86
25. К5	Историческое сочинение (Наличие/отсутствие фактических ошибок)	В	18,15	0	1,48	34,08	97,14
25. К6	Историческое сочинение (Форма изложения)	В	18,48	0	1,66	34,83	97,14

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

С учетом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по учебному предмету «История» вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ можно сделать ряд выводов.

Среди заданий базового уровня сложности (без учета критериев сочинения) незначительные затруднения вызвали задания:

– № 14 (средний процент выполнения 43,91%) и №15 (средний процент выполнения 46,96%) – работа с исторической картой (схемой). Проверяемое умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация);

– № 19 (средний процент выполнения 46,09%) - знание фактов истории культуры. Проверяемое умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация).

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности (без учета критериев сочинения):

– № 18 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 45,84%) – знание фактов истории культуры. Проверяемое умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация);

– № 22 высокого уровня сложности (средний процент выполнения 48,15%) – анализ исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации. Проверяемое умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником;

– № 24 высокого уровня сложности (средний процент выполнения 46,3%) – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Проверяемое умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Наибольшее затруднение вызвало задание № 25 – написание исторического сочинения по критериям:

– К2 (средний процент выполнения 36,74%) – исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах);

– К4 (средний процент выполнения 16,2%) – значение (последствие) выбранного процесса для истории России; оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России);

Проверяемые умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при работе с группой обучающихся следующего года.

Среди возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов по проверяемым умениям анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация); использованию принципа структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником, можно назвать слабую материальную базу образовательных организаций, а именно: отсутствие исторических источников, портретов исторических деятелей, исторических карт, схем, иллюстраций.

Для устранения данных причин необходимо проверить материально-техническое оснащение образовательных организаций и пополнить материальную базу.

Приведем примеры заданий, которые вызвали затруднения у выпускников:

Задание № 18 повышенного уровня сложности, направленное на проверку знания фактов истории культуры.

Пример. Рассмотрите изображения и выполните задание 18.

18. какие суждения о данной памятной монете являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

1) Изображенный на монете российский ученый умер в год окончания Первой российской революции.

2) Изображенный на монете ученый одним из первых среди деятелей российской науки был удостоен Нобелевской премии.

3) Монета выпущена к 150-летию со дня рождения изображенного на ней российского ученого.

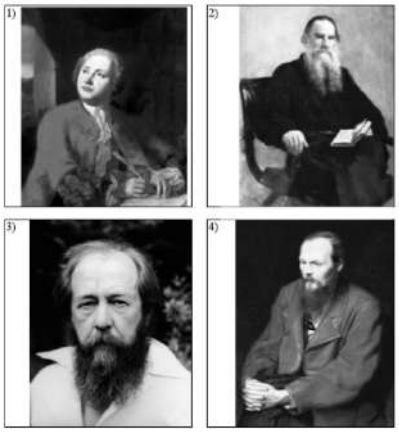
4) На монете изображен известный российский астроном.

5) На монете помещено изображение, связанное с естественнонаучным законом, который был открыт данным ученым.

Задание № 19 базового уровня сложности, направленное на проверку знания фактов истории культуры.

Пример: Рассмотрите изображения и выполните задание 19.

Кто из деятелей российской культуры, представленных ниже, был современником ученого, изображенного на данной памятной монете? В ответе запишите **цифры**, под которыми эти деятели культуры указаны.



Задание № 22 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения анализировать исторический источник (проведение атрибуции источника; извлечение информации).

Пример. Приведен текст исторического источника. Участнику ЕГЭ предлагалось назвать свод законов, на издание которого оказали влияние события, описываемые в документе. Привлекая исторические знания, указать любые две нормы, закреплённые в данном своде и определяющие положение зависимых категорий населения страны.

Задание № 24 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения анализировать исторических версий и оценок, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Пример. Приведен текст исторического источника. Участнику ЕГЭ предлагалось, используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить предложенную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно использовать исторические факты.

Задание № 25 высокого уровня сложности, написание исторического сочинения. Оно представлялось в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имел возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Пример. Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических деятелей:

Царь Василий Шуйский; 2) Н.А. Милютин; 3) А.Т. Твардовский.

В сочинении необходимо:

− указать не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;

− назвать еще одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

Внимание! При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (явлений, процессов);

− указать не мене двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые

происходили в период жизни исторических личностей (указанной в задании и названной Вами);

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебные программы и УМК по предмету, используемые при обучении школьников в регионе входят в федеральный перечень учебников, на основании действующего Приказа Министерства просвещения РФ от 20 мая 2020 г. N 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (с изменениями и дополнениями).

Связь результатов выполнения заданий ЕГЭ по предмету с учебными программами и УМК не обнаружена.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– Систематизация исторической информации (множественный выбор);
– Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях);
– Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
– Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания);
– Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
– Работа с текстовым историческим источником;
– Работа с исторической картой (схемой);
– Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
– Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
– Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
– Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача);
– Историческое сочинение (Указание событий (явлений, процессов).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– Работа с исторической картой (схемой);
– Анализ иллюстративного материала;
– Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником;
– Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
– Историческое сочинение (Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах; причинно-следственные связи; значение (последствие) выбранного процесса для истории России; Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России); наличие/отсутствие фактических ошибок); форма изложения).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2021 и 2020 годам показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые умения:
– задания № 13-16 базового уровня сложности (работа с исторической картой (схемой) в 2020г. – 52,18%, в 2021г. – 58,4%;
– № 24 высокого уровня сложности (анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса) в 2020г. – 22,21%, в 2021г. – 46,3%.
С заданиями высокого уровня сложности №25 (историческое сочинение) большинство выпускников 2021 года не справились, как и 2020 года (средний процент выполнения 33,44% и 52,47% соответственно).
Низкий процент выполнения задания №25 по критериям:
– К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) в 2021г. – 36,74%, в 2020г. – 40,41%;
– К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России), К6 (отсутствие фактических ошибок) в 2021г. – 16,2%, в 2020г. – 20,44%;
– К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) в 2021г. – 18,15%, в 2020г. – 26,72%;
– К6 (форма изложения) в 2021г. – 18,48%, в 2020г. – 32,89%;
Из вышеизложенного мы видим, стабильные показатели неуспешности выполнения задания №25.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет не наблюдалось.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году выявили отсутствие существенной динамики значимых изменений. Обучающиеся показали стабильно положительные результаты сдачи экзамена.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Анализ проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году, показал отсутствие отрицательной динамики результатов проведения ЕГЭ в 2021 году. Обучающиеся показали стабильно положительные результаты сдачи экзамена.

В целом выпускники показали достаточный уровень знаний основных событий, явлений, дат, исторических понятий, терминов, исторических деятелей, процессов изучаемых в школьном курсе истории, при этом низкий уровень умений анализировать исторические версии и оценки, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса истории.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «История» в общеобразовательных организациях Белгородской области:

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей истории результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2021 году;

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей истории проблемные области в знаниях выпускников для последующей методической корректировки процесса преподавания истории в 2021-2022 учебном году;

– организовать на муниципальном и региональном уровнях трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ: мастер-классы членов и экспертов предметной комиссии, индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, онлайн занятия со слушателями ДПП;

– с целью повышения теоретической и методической грамотности учителям-предметникам принимать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания истории и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету, а именно: региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы», ОГАОУ ДПО «БелИРО»; вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов;

– с учетом результатов сдачи ЕГЭ по истории в 2021 году, а также с целью повышения качества подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету в 2022 году учителям-предметникам проходить обучение по программам повышения квалификации, предлагаемым ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»;

– учителям-предметникам и учащимся повышать уровень самообразования посредством самостоятельного изучения аналитических и методических материалов по дисциплине на сайте ФИПИ, изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах и др.

Рекомендуется:

– тщательно прорабатывать элементы содержания/умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ;

– уделять больше внимания формированию у обучающихся умений анализировать иллюстративный материал, сопоставлять, использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником;

− формировать умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

− систематически включать работу с историческим источником и исторической картой на уроках, используя как письменные формы ответов, так и устные, с применением различных методических приемов;

− особое внимание уделить формированию умения написания исторического сочинения. Начиная с обучающихся 5 класса формировать умение выражать свое отношение к историческим личностям, их роли в событиях, явлениях, процессах; умение выделять причинно-следственные связи; значение/последствие выбранного процесса для истории

России; умение оценивать влияния событий, на дальнейшую историю России; форму изложения материала.

− изучить кодификатор элементов содержания КИМ и требования к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по истории и использовать его в процессе повторения теоретического материала

− использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по истории, обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/ приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках истории может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Понимание обучающимся, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Для первой группы предлагать задания базового уровня сложности.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса истории без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большего количества различных заданий, предполагающих работу и исторической картой, анализ исторических источников и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению истории и, как правило, обладают достаточными теоретическими знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо подбирать задания повышенного и высокого уровня сложности.

Рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по истории. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При разработке плана методической работы на учебный год, для предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, включить для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников мероприятия, мастер-классы и практикумы по темам:

– Работа с исторической картой (схемой);

– Анализ иллюстративного материала;

– Использование принципов структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником;

– Использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии;

– Историческое сочинение (Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах; причинно-следственные связи; значение (последствие) выбранного процесса для истории России; Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России); наличие/отсутствие фактических ошибок); форма изложения).

Рекомендуется практиковать проведение совместных заседаний методических объединений учителей по подготовке к ЕГЭ в общеобразовательных учреждениях.

Рекомендуется учителям-предметникам в начале учебного года определять уровень знаний и умений учащихся и дифференцированно намечать задачи по их дальнейшему формированию.

В рамках оптимизации всего учебного процесса использовать методы и приемы, стимулирующих самостоятельность учащихся. При обучении истории учителям рекомендуется использование технологии проектного обучения, технологии дифференцированного и проблемного обучения; последовательное изложение признаков или особенностей исторических явлений, их существенных черт; ввести лабораторный метод обучения, т.е. всю познавательную деятельность ученика приблизить к методам исследования исторической науки. Добиться этого можно, если все обучение построить на изучении первоисточников.

Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильное предметное образование, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Преподавание истории в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проведение в рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ	в течение всего учебного года ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя истории	Изучение современных методик преподавания истории и обмен опытом делали работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной
2.	Региональный семинар «Пути преодоления профессиональных затруднений при подготовке к сдаче ЕГЭ по истории и обществознанию»	11 сентября 2020 ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя истории и обществознания	Выполненный разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по истории 2020 года с участием председателя предметной комиссии позволил сделать выводы о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Информационно-методический семинар для представителей межмуниципальных методических центров «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»	Сентябрь 2020	Проведенный анализ результатов ГИА по истории 2020 года с участием председателя предметной комиссии, обмен опытом с учителями, обучающиеся которых получили 100 баллов, выявлены проблемы и намечены перспективы улучшения результата ГИА. Данное мероприятие эффективно, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
4.	Круглый стол «Проблемы подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию»	Март 2021	Выделены проблемы и пути решения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории. Данное мероприятие эффективно, необходимо продолжение практики подобных мероприятий

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Современные подходы к изучению проблем истории России в условиях реализации ФГОС, 108 ч., 06.09. - 08.10.2021, очно-заочная с применением ДОТ	Учителя истории и обществознания	МБОУ «Веселовская СОШ» Красногвардейского района, МОУ «Северная СОШ №1 Белгородского района», МОУ «Насоновская СОШ» Валуйского района, МБОУ «Ливенская СОШ №2» Красногвардейского района, МБОУ «Коломыцевская СОШ» Красногвардейского района, - МБОУ «СОШ №34», - МБОУ «СОШ №3 г.Шебекино», - МБОУ «Стрелецкая СОШ» Яковлевского ГО
2.	Проектные решения в образовании - от ученического проекта до проектного управления (для учителей истории и обществознания), 72 ч., 08.11 - 26.11.2021, очно-заочная с применением ДОТ	Учителя истории и обществознания	МБОУ «Веселовская СОШ» Красногвардейского района, МОУ «Северная СОШ №1 Белгородского района», МОУ «Насоновская СОШ» Валуйского района, МБОУ «Ливенская СОШ №2» Красногвардейского района, МБОУ «Коломыцевская СОШ» Красногвардейского района, МБОУ «СОШ №34», МБОУ «СОШ №3 г.Шебекино», МБОУ «Стрелецкая СОШ» Яковлевского ГО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата	Мероприятие

	(месяц)	*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь 2021 г.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	Январь-февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Организация индивидуальных консультаций для учителей истории, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разной сложности, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по истории в соответствии с Кодификатором умений.

В процессе курсовой подготовки проведение специальных обзоров современных УМК и методической литературы по учебному предмету «История».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Мастер-классы членов предметной комиссии, ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, ОГАОУ ДПО «БелИРО»
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Онлайн занятия со слушателями ДПП, ОГАОУ ДПО «БелИРО»
4.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» материалами по итогам работы учителей по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по истории

5.2.5. Работа по другим направлениям

Проведение выездных районных семинаров, мастер-классов и практикумов для педагогов, выпускники которых получили до 60 тестовых баллов ЕГЭ по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «История»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Мухартова Наталья Егоровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 22» г.Белгорода, заместитель директора, учитель истории	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Григоришена Анна Петровна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист Белгородского межмуниципального методического центра	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
510	8,04	571	9,26	539	8,57

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	365	71,57	365	71,57	407	75,51
Мужской	145	28,43	145	28,43	132	24,49

1.3. Количество участников ЕГЭ английскому языку в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	**539**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	522
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	14
– обучающийся иностранной образовательной организации	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**522**
Из них: – выпускники гимназии	106
– выпускники лицеев	45
– выпускники лицеев-интернатов	3
– выпускники средних общеобразовательных школ	227
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	108
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	1
– выпускники центров образований	32

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	218	40,45
2.	Алексеевский городской округ	13	2,41
3.	Белгородский район	44	8,16
4.	Борисовский район	5	0,93
5.	Валуйский городской округ	11	2,04
6.	Вейделевский район	2	0,37
7.	Волоконовский район	3	0,56
8.	Губкинский городской округ	35	6,49
9.	Грайворонский городской округ	3	0,56
10.	Ивнянский район	3	0,56
11.	Корочанский район	2	0,37
12.	Красненский район	1	0,19
13.	Красногвардейский район	5	0,93
14.	Новооскольский городской округ	5	0,93
15.	Прохоровский район	1	0,19
16.	Ракитянский район	1	0,19
17.	Ровеньский район	4	0,74
18.	Старооскольский городской округ	132	24,49
19.	Чернянский район	3	0,56
20.	Шебекинский городской округ	25	4,64
21.	Яковлевский городской округ	23	4,27

1.6. Основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Английский язык. О.В., Дули Д., Михеева И.В.и другие, Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	60
2.	Английский язык. Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Общество с ограниченной ответственностью "ДРОФА"; Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	3
3.	Английский язык. Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В., Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"; Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	20
4.	Английский язык. Тер-Минасова С.Г., Робустова В.В., Сухина Е.И., Обукаускайте Д.С., Курасовская Ю.Б., Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Академкнига/Учебник"	1

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
5.	Английский язык. Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Общество с ограниченной ответственностью "ДРОФА"; Акционерное общество "Издательство "Просвещение	2
6	Английский язык. Афанасьева О.В., Михеева И.В. Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	1
7	Английский язык. Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В.и другие, Акционерное общество "Издательство "Просвещение	3
8	Английский язык. Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие, Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	25
10	Английский язык. Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	15

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

За три последних года количество участников в Белгородской области, выбирающих для сдачи ЕГЭ английский язык, стабильно растет: 7,13% от общего количества сдающих в 2017 году, 8,04% - в 2019 году, 9,26% - в 2020 году. В 2021 году количество участников на 0,67% меньше, чем в 2020 году, но на 0, 53% больше, чем в 2019 году, что показывает востребованность английского языка при выборе участниками соответствующих специальностей и направлений подготовки.

Количество девушек, выбирающих для сдачи ЕГЭ по английскому языку, стабильно больше, чем количество юношей почти в три раза.

Из 539 участников ЕГЭ по английскому языку 522 чел. - выпускники текущего года. Стабильно количество участников ЕГЭ - обучающихся СПО и выпускников прошлых лет. В этом году в ЕГЭ по английскому языку участвовал обучающийся иностранной образовательной организаций.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что количество выпускников средних общеобразовательных школ в два раза больше, чем выпускников средних общеобразовательных школ с УИОП и выпускников гимназий. Такие же показатели были в 2019 и 2020 годах. Надо отметить, что на 5,95% увеличилось количество выпускников центров образований.

Количество ВТГ-участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

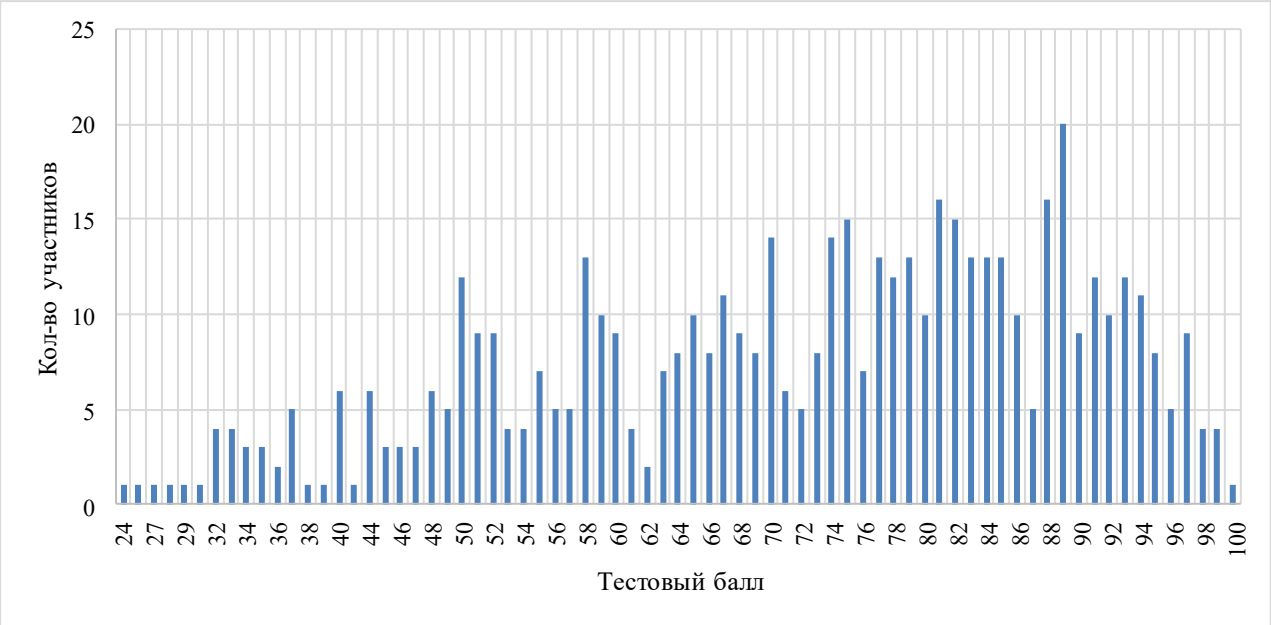
	2020 год		**2021 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**
Всего ВТГ	**550**		**522**	
выпускники гимназии	127	23,09	106	20,31
выпускники лицеев	45	8,18	45	8,62
выпускники лицеев-интернатов	3	0,55	3	0,57
выпускники средних общеобразовательных школ	261	47,45	227	43,49
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	113	20,55	108	20,69
выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	-	-	1	0,19
выпускники центров образований	1	0,18	32	6,13

В разрезе АТЕ наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники г. Белгорода (40,45%) и Старооскольского городского округа (24,49%). Не выбрали для сдачи ЕГЭ по английскому языку участники из Краснояружского района.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по английскому языку на территории Белгородской области в 2021 году не выявлено. Уменьшение количества участников - тенденция, отмеченная практически по всем предметам ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,59	1,05	0
Средний тестовый балл	71,62	69,52	71,82
Получили от 81 до 99 баллов, %	37,84	32,22	38,03
Получили 100 баллов, чел.	1	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,01	50	42,86	100	0

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,67	0	21,43	0	100
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,12	50	35,71	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0	27,36	19,81	52,83	0
Лицей	0	20	28,89	51,11	0
Лицей-интернат	0	0	66,67	33,33	0
СОШ	0	32,16	36,56	30,84	1
СОШ с УИОП	0	23,15	46,3	30,56	0
СОШ-интернат	0	100	0	0	0
Центр образования	0	12,5	37,5	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	0	25,69	27,98	46,33	0
2.	Алексеевский городской округ	0	46,15	15,38	38,46	0
3.	Белгородский район	0	15,91	47,73	36,36	0
4.	Борисовский район	0	20	60	20	0
5.	Валуйский городской округ	0	18,18	54,55	27,27	0
6.	Вейделевский район	0	100	0	0	0
7.	Волоконовский район	0	0	66,67	33,33	0
8.	Губкинский городской округ	0	40	28,57	31,43	0
9.	Грайворонский городской округ	0	0	66,67	33,33	0
10.	Ивнянский район	0	0	66,67	33,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Корочанский район	0	50	0	50	0
12.	Красненский район	0	0	100	0	0
13.	Красногвардейский район	0	60	40	0	0
15.	Новооскольский городской округ	0	0	20	80	0
16.	Прохоровский район	0	100	0	0	0
17.	Ракитянский район	0	100	0	0	0
18.	Ровеньский район	0	75	25	0	0
19.	Старооскольский городской округ	0	29,55	38,64	31,06	1
20.	Чернянский район	0	33,33	33,33	33,33	0
21.	Шебекинский городской округ	0	20	32	48	0
22.	Яковлевский городской округ	0	30,43	43,48	26,09	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода	70,83	8,33	0
2.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	68,75	18,75	0
3.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	60	20	0
4.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	47,37	15,79	0
5.	МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода	47,06	23,53	0
6.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	45,83	45,83	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
7.	МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района"	35,71	64,29	0
8.	ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола" Старооскольского городского округа	33,33	50	0
9.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	30	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

В 2021 году на территории Белгородской области все участники ЕГЭ по английскому языку достигли минимального балла.

В девяти образовательных организаций количество участников экзамена по английскому языку составило не менее 10 человек.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальное значение в МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода - 63,16%. Но эту образовательную организацию нельзя отнести к ОО, продемонстрировавшим низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, т.к. доля участников этой ОО, получивших от 81 до 100 баллов, составила 47,37%.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние пять лет показывает стабильную положительную динамику.

В 2021 году все участники преодолели минимальный балл!

Средний тестовый балл увеличился на 2,3. На 6,08% увеличилось количество высокобалльников.

В регионе есть один участник, набравший 100 баллов по английскому языку. Такой показатель сравним показателями с 2019 и 2017 годами. В 2019 и 2020 годах стобалльников не было.

Участники из всех групп в разрезе категорий показали результаты выше, чем в предыдущие годы: все участники преодолели минимальный порог и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, существенно повысилась.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников гимназий, лицеев, центров образований: все выпускники этих ОО преодолели минимальный порог и имеют большое количество высокобалльников. Такие результаты выпускников лицеев сопоставимы с результатами прошлых лет. А вот результаты выпускников гимназий, а особенно центров образований в 2021 году значительно повысились. Также повысили результаты выпускники СОШ.

Результаты участников в разрезе типа ОО за 2020 и 2021 года

	Доля участников, получивших тестовый балл								Количество участников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 99 баллов			
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Гимназия	0	0	24,22	27,36	39,06	19,81	36,72	52,83	0	0
Лицей	0	0	11,11	20	42,22	28,89	46,67	51,11	0	0
Лицей-интернат	0	0	0	0	33,33	66,67	66,67	33,33	0	0
СОШ	1,81	0	32,25	32,16	40,58	36,56	25,36	30,84	0	1
СОШ с УИОП	0,85	0	23,73	23,15	38,14	46,3	37,29	30,56	0	0
СОШ-интернат	-	0	-	100	-	0	-	0	-	0
Центр образования	0	0	0	12,5	100	37,5	0	50	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ по английскому языку по АТЕ позволило выявить районы, участники ЕГЭ которых показали самые высокие результаты: Старооскольский и Шебекинские городские округа, также районы, участники ЕГЭ которых показали самые

В шести АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100 – это Вейделевский, Красненский, Красногвардейский, Прохоровский, Ракитянский, Ровеньский районы.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, традиционно показывают выпускники гимназий и лицеев (МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода, МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода, ОГАОУ "Шуховский лицей", МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода, МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г. Белгорода) а также МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода, МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района", ОГБОУ "СОШ № 20 с УИОП г. Старого Оскола" Старооскольского городского округа.

В 14 ОО из 127, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, все участники набрали от 81 балла и выше, в 51 ОО все участники набрали от 61 балла и выше. Во всех 9 ОО с количеством участников ЕГЭ английскому языку не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог и доля участников, набравших от 61 баллов и выше, находится в диапазоне от 63,16% до 100%.

Очень высокие результаты показали все выпускники МОУ "Дубовская СОШ с УИОП Белгородского района", набрав от 61 балла и выше.

Таким образом, ЕГЭ по английскому языку за последние пять лет показывает стабильную положительную динамику. Участники из всех выделенных групп показали результаты выше, чем в предыдущие годы. В 2021 году все участники преодолели минимальный балл!

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 12.04.2021 № 161/470 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2021 году» (зарегистрирован в Минюсте России 22.04.2021 № 63217 18, 21 и 22 июня 2021 г. состоялся единый государственный экзамен по иностранным языкам.

Целью единого государственного экзамена по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам.

Экзаменационная работа содержала письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком во все разделы были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В работу по английскому языку были включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Задания с кратким ответом представляли собой:

–выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

–установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

–заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

–заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма; письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе; построение тематического монологического высказывания (описание выбранной фотографии) и построение тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

В ЕГЭ проверялась иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. В аудировании и чтении проверялась сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими формами и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

Базовый уровень – А2

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 100	Тип заданий
1.	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20	20	
4.	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5.	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
	Итого	44	100	100	

Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в 2021г. составил 100 баллов. Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивалось в 1 балл за каждый верный ответ. Особенностью оценивания заданий раздела «Письмо» является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», все задание оценивается в 0 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

План КИМ по английскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Аудирование. Понимание	Б	99,44	-	97,99	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	основного содержания						
2	Аудирование. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	99,81	-	100	100	99,51
3	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	79,59	-	50,34	85,87	95,15
4	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	93,88	-	89,26	93,48	97,57
5	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	77,18	-	51,01	78,26	95,15
6	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	85,53	-	71,81	84,24	96,6
7	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	55,29	-	26,85	49,46	81,07
8	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	83,67	-	69,8	82,61	94,66
9	Аудирование. Полное понимание прослушанного текста	В	42,12	-	35,57	35,87	52,43
10	Чтение. Понимание основного содержания	Б	99,26	-	97,99	99,46	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	текста						
11	Чтение. Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	97,77	-	92,62	99,46	100
12	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	66,05	-	48,32	62,5	82,04
13	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	57,7	-	25,5	57,61	81,07
14	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	71,61	-	54,36	70,11	85,44
15	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	65,12	-	41,61	64,13	83,01
16	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	45,83	-	30,2	40,76	61,65
17	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	78,85	-	54,36	78,8	96,6
18	Чтение. Полное понимание информации в тексте	В	62,34	-	45,64	64,67	72,33
19	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	63,64	-	30,87	63,04	87,86
20	Грамматика и лексика.	Б	92,21	-	81,88	93,48	98,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Грамматические навыки						
21	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	95,18	-	87,25	97,28	99,03
22	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	60,85	-	33,56	64,67	77,18
23	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	58,63	-	36,24	54,35	78,64
24	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	63,08	-	34,9	62,5	83,98
25	Грамматика и лексика. Грамматические навыки	Б	57,51	-	33,56	48,37	83,01
26	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	Б	89,98	-	81,21	91,3	95,15
27	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	Б	58,63	-	41,61	54,35	74,76
28	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	Б	90,72	-	78,52	91,3	99,03
29	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	Б	83,67	-	61,74	86,41	97,09
30	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	Б	48,79	-	16,11	48,37	72,82
31	Грамматика и	Б	79,59	-	61,74	78,8	93,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	лексика. Лексико-грамматические навыки						
32	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	82,56	-	65,77	83,15	94,17
33	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	85,34	-	66,44	85,87	98,54
34	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	64,01	-	36,91	58,7	88,35
35	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	52,32	-	29,53	46,74	73,79
36	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	85,71	-	62,42	90,76	98,06
37	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	73,65	-	54,36	73,91	87,38
38	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки	В	68,83	-	48,32	64,13	87,86
39.К1	Письмо. Письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	98,52	-	95,97	98,91	100
39.К2	Письмо. Письмо	Б	97,59	-	93,29	98,37	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	личного характера. Организация текста						
39.К3	Письмо. Письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	68,09	-	26,85	67,93	98,06
40.К1	Письмо. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи	В	79,41	-	37,58	90,22	100
40.К2	Письмо. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста	В	79,41	-	37,58	90,22	100
40.К3	Письмо. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Лексика	В	75,7	-	26,85	88,04	100
40.К4	Письмо.	В	61,22	-	9,4	62,5	97,57

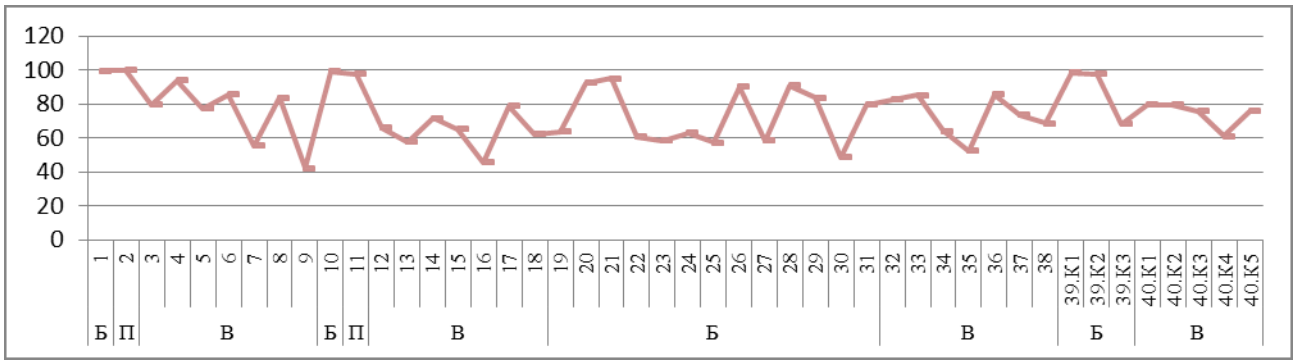
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / навыки и умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Грамматика						
40.К5	Письмо. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация	В	75,88	-	34,23	85,33	97,57

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности умений и навыков, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по английскому языку в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по английскому языку заданий КИМ – 75,03%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности –78,07 %. Анализ представленных данных показывает, что у обучающихся затруднения вызвало задание № 30 (средний процент выполнения – 48,79%).

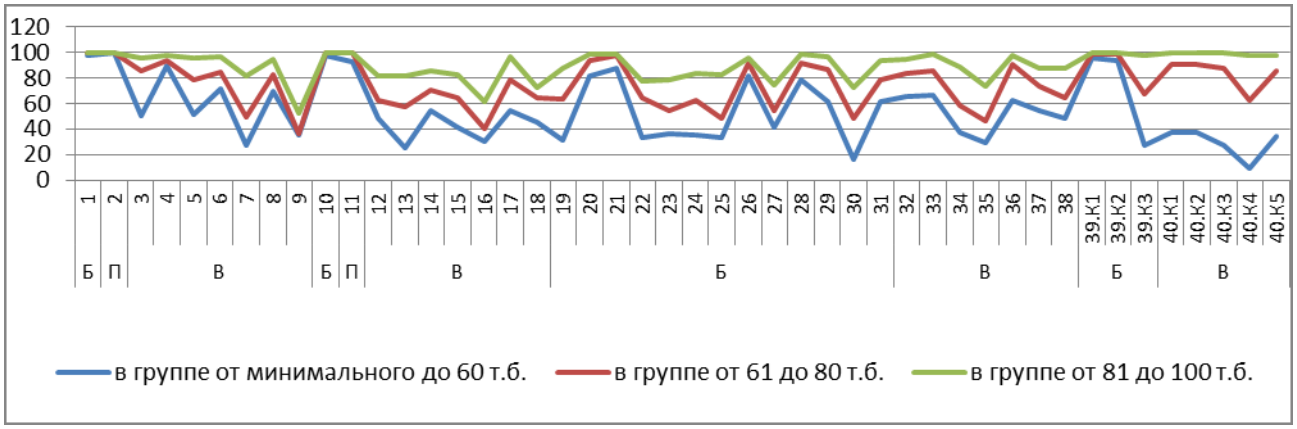
Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности – 73,08 %. Затруднения вызвали задания № 9 (средний процент выполнения – 42,12 %) и №16 (средний процент выполнения – 45,83 %).

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволил выделить **три группы участников с разным уровнем подготовки** (отсутствует группа участников экзамена, не преодолевших минимальный порог).

На диаграмме 2 представлен средний процент успешности выполнения заданий группами участников ЕГЭ по английскому языку с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 60,62 %.

На высоком уровне выпускники данной группы, как и все группы участников ЕГЭ по английскому языку, справились с заданиями №1 (средний процент выполнения – 97,99 %), №10 (средний процент выполнения – 97,99 %), №39.К1 (средний процент выполнения – 95,97 %). Высокий средний процент выполнения данной группой участников ЕГЭ по английскому языку задания №39.К2 (средний процент выполнения – 93,29%), задания №21 (средний процент выполнения – 87,25%).

Затруднения вызвали задания № 19 (средний процент выполнения – 30,87 %), № 22 (средний процент выполнения – 33,56 %), № 23 (средний процент выполнения – 36,24 %), № 24(средний процент выполнения – 34,9 %), № 25 (средний процент выполнения – 33,56 %), №39.К3 (средний процент выполнения – 26,85 %).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 7 (средний процент выполнения – 26,85 %), № 9 (средний процент выполнения – 35,57%), № 13 (средний процент выполнения – 25,5 %), № 16 (средний процент выполнения – 30,2 %), № 34 (средний процент выполнения – 36,91 %), № 35 (средний процент выполнения – 39,53 %), № 40.К1 и № 40.К2 (средний процент выполнения – 37,58 %), № 40.К3 (средний процент выполнения – 26,85 %), № 40.К4 (средний процент выполнения – 9,4 %) и № 40.К5 (средний процент выполнения – 34,23 %).

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 77,71 %.

Затруднение вызвали задания № 25 и № 30 (средний процент выполнения – 48,37 %).

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 73,83 %.

Затруднения вызвали задания высокого уровня сложности № 9 (средний процент выполнения – 35,87%) и № 16 (средний процент выполнения – 40,76%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по английскому языку от 81 до 100 тестовых баллов, в целом успешно освоили курс. Средний процент их выполнения – 89,19 %, однако медианное значение по результатам выполнения заданий выше среднего - 94,9. Снижение среднего балла произошло из-за затруднений участников ЕГЭ данной группы при выполнении отдельных заданий. Сложными для выполнения, как и у всех групп участников, оказались задания №9 (средний процент выполнения – 52,43%) и №16 (средний процент выполнения – 61,65%).

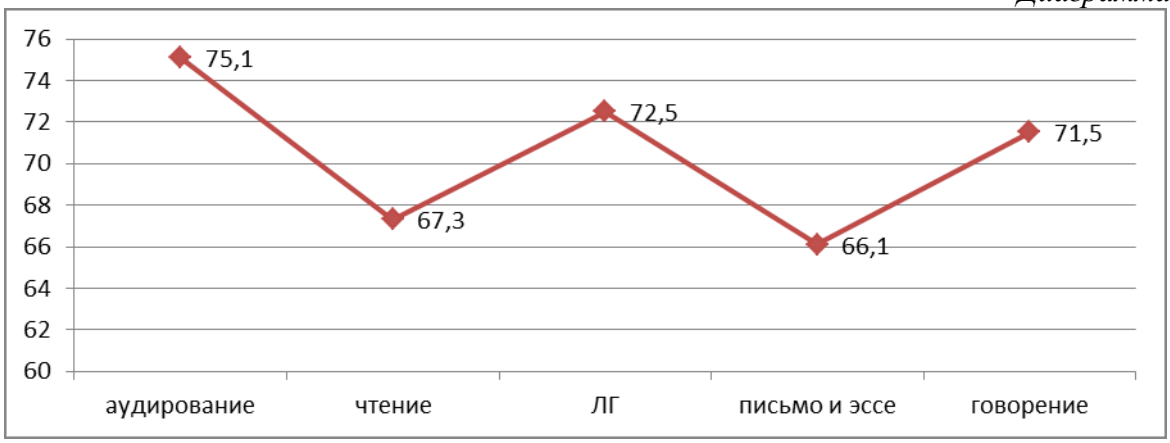
С заданиями КИМ по английскому языку №11, № 40.К1, № 40.К2, № 40.К3 справились все участники ЕГЭ данной группы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Средний процент выполнения работы в разрезе заданий

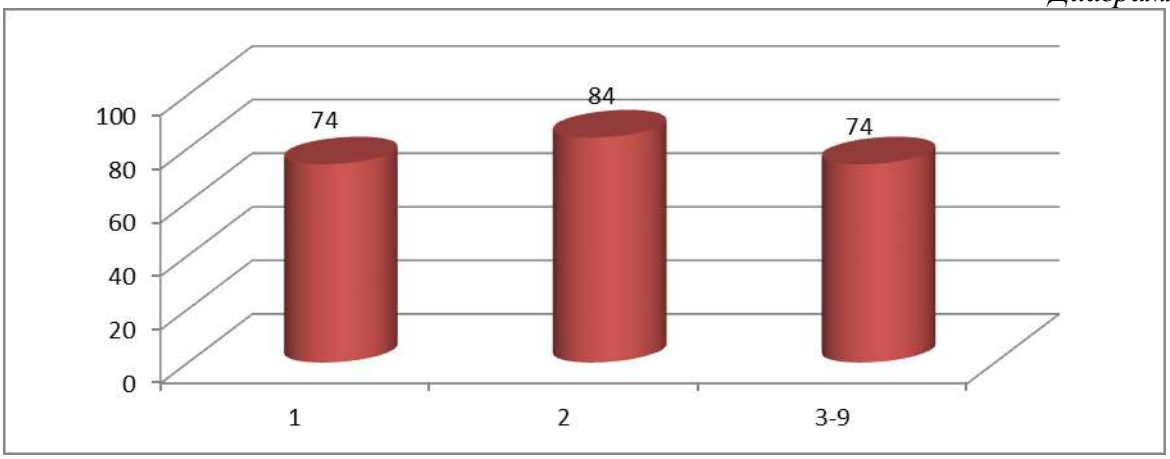
Диаграмма 3



Содержательный анализ результатов ЕГЭ показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию, лексике и грамматике, а также с устной частью экзамена. В то же время для них возникли трудности при выполнении заданий, ориентированных на понимание печатного текста, и заданий с развернутым ответом (эссе).

«Аудирование»

Диаграмма 4



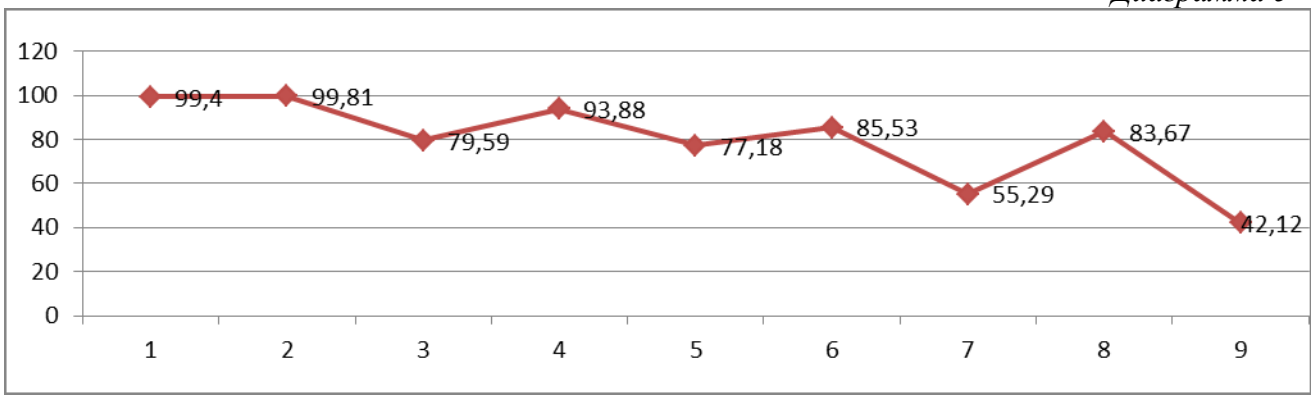
№ п/п	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Требования к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Тип зада-ния
1	Понимание основного содержания прослушанного текста.	**3.1.** Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач).	Б	КО
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	**3.2.** Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	КО
3 4 5 6 7 8 9	Полное понимание прослушанного текста	**3.3.** Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В В В В В В В	КО КО КО КО КО КО КО

Распределение баллов по аудированию свидетельствует о высоком уровне готовности участников к выполнению данного раздела.

Анализ результатов выполнения заданий разного уровня сложности (базовый – 1, повышенный – 2, высокий – 3-9) показывает неравномерность сформированности навыков аудирования.

Некоторые сложности вызвало выполнение заданий, направленных на проверку полного понимания прослушанного. С данным типом заданий справилась группа выпускников, набравшая высокий тестовый балл за весь экзамен (60-100 баллов), что составило 72% от общего количества участников.

Диаграмма 5



Исключение составило задание 4, с которым справились только 55,29 % участников. Текст задания выглядел так:

7	Why does Bill advise beginners to have their first classes with a coach?

1) To learn safety rules better.
2) To get to know the instructor.
3) To avoid some common mistakes.

Ответ: ☐

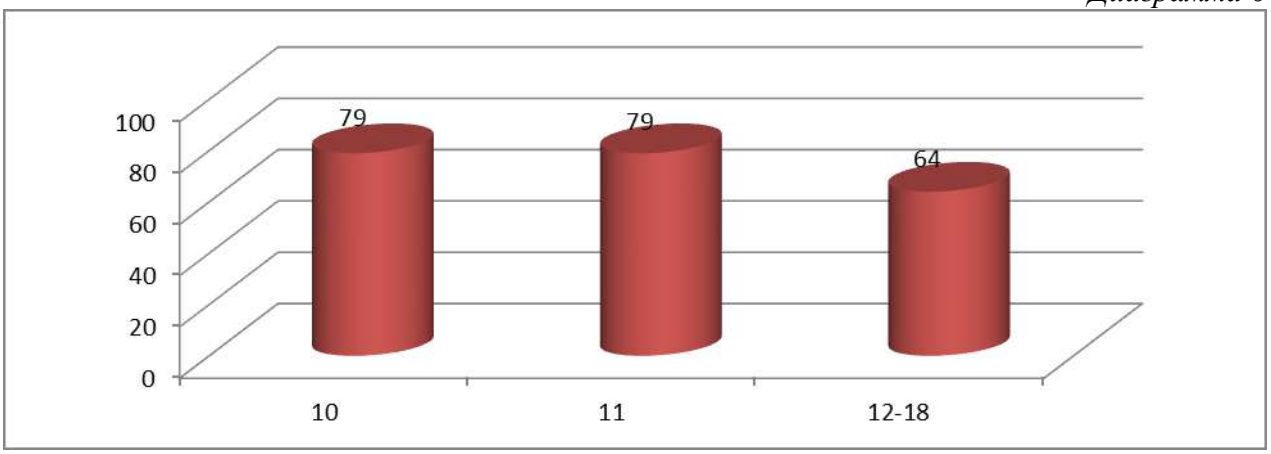
В записи участники слышали следующее:

Presenter: Is doing yoga at home effective?
Bill Carter: Well, with the availability of smartphones and streaming video services, you can access online classes from just about anywhere. Online classes or DVDs are an excellent and affordable option for those who don't have access to in-person instruction or those who want to ease into the practice before attending a class. In my opinion, there's nothing wrong with starting an at-home practice, but you should remember that this type of instruction lacks personalized feedback, so it's hard for beginners to know if they're getting poses exactly right. Whenever possible, it's best to attend at least a few classes with a qualified instructor before deciding to do it alone.

Типичными ошибками данного типа заданий по аудированию является то, что экзаменуемые не соотносят ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах, опираются в выборе ответа на услышанные слова, а не на смысл высказывания. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми умениями собственно аудирования (неумение экзаменуемых оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной / запрашиваемой информации и полного / детального понимания содержания аудиотекста), и метапредметными умениями, такими как понимание коммуникативной задачи, выделение главного и второстепенного, определение ключевых слов и фраз и т.д. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Также к факторам, затрудняющим успешное решение коммуникативной задачи, следует отнести личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быструю утомляемость при прослушивании аудиотекстов.

«Чтение»

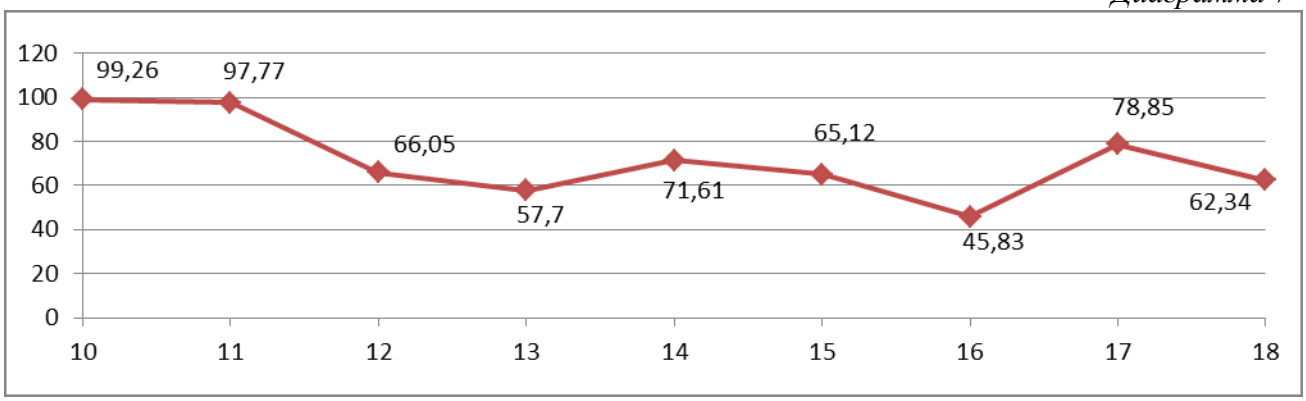
Диаграмма 6



№ п/п	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Требования к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Тип задания
10	Понимание основного содержания текста.	**2.1.** Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	КО
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	**2.4.** Понимание структурно-смысловых связей текста	П	КО
12 13 14 15 16 17 18	Полное понимание информации в тексте.	**2.2.** Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В В В В В В В	КО КО КО КО КО КО КО

В 2021 году экзаменуемые справились с заданиями раздела «Чтение» значительно лучше, чем в 2020 году. Сравнительный анализ показал, что как и в 2020 году особые трудности вызвало выполнение заданий высокого уровня (12-18), направленных на полное понимание информации в текстах разного характера. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов один, соответствующий тексту.

Диаграмма 7



Самым сложным для участников оказалось задание 16:

14 Ellen Rothnie was surprised by how …

1) fast she became part of Spanish culture.
2) many classes she had to teach.
3) far she progressed in learning Spanish.
4) deep her experience was.

Ответ: ☐

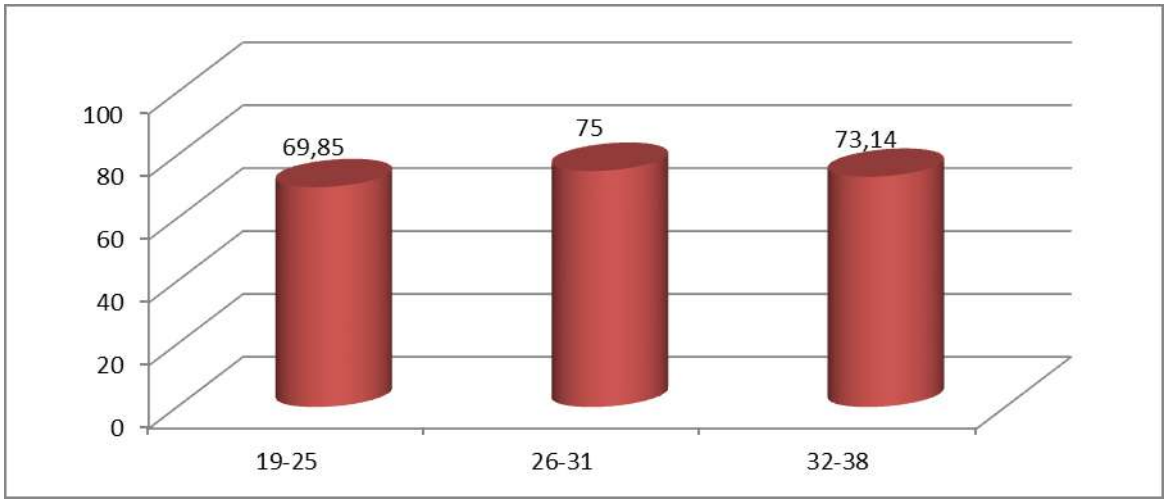
45,48 % из участников экзамена не справились с заданием.

Анализируя задания раздела «Чтение» можно сделать вывод о том, что повторяющиеся ошибки в разделе «Чтение» имеют схожую природу с ошибками в

разделе «Аудирование»: неумение выбирать и определять ключевые слова и предложения, игнорирование контекста, неумение пользоваться различными стратегиями чтения с учетом коммуникативной задачи.

«Лексика и грамматика»

Диаграмма 8

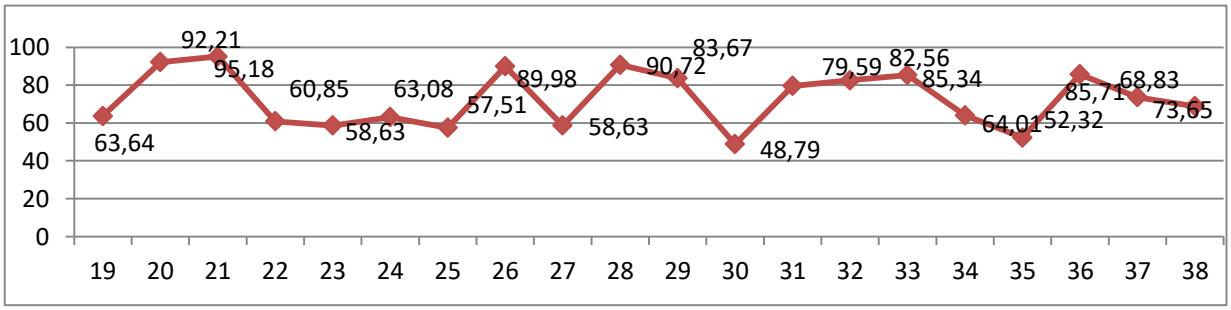


№ п/п	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Требования к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Тип зада-ния
19 20 21 22 23 24 25	Грамматические навыки	**5.2.1.** Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/неопределенный/ нулевой артикль. **5.2.2.** Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные. **5.2.3.** Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). **5.2.4.** Числительные количественные, порядковые. **5.2.6.** Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present	Б Б Б Б Б Б Б	КО КО КО КО КО КО КО

		Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if, when. **5.2.7.** Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно). **5.2.8.** Фразовые глаголы (look for, …). **5.2.9.** Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would). **5.2.10.** Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous.		
26 27 28 29 30 31	Лексико-грамматические навыки	**5.3.1.** Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im-.	Б Б Б Б Б Б	КО КО КО КО КО КО
32 33 34 35 36 37 38	Лексико-грамматические навыки	**5.3.2.** Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. **5.3.3.** Лексическая сочетаемость.	П П П П П П П	КО КО КО КО КО КО КО

Стоит отметить, что подавляющее большинство участников ЕГЭ 2021г. в целом овладело лексико-грамматическими навыками. Наметилась положительная динамика в усвоении грамматического материала базового уровня, например, образование порядковых числительных, употребление Present Continuous, образование формы множественного числа существительных.

Диаграмма 9



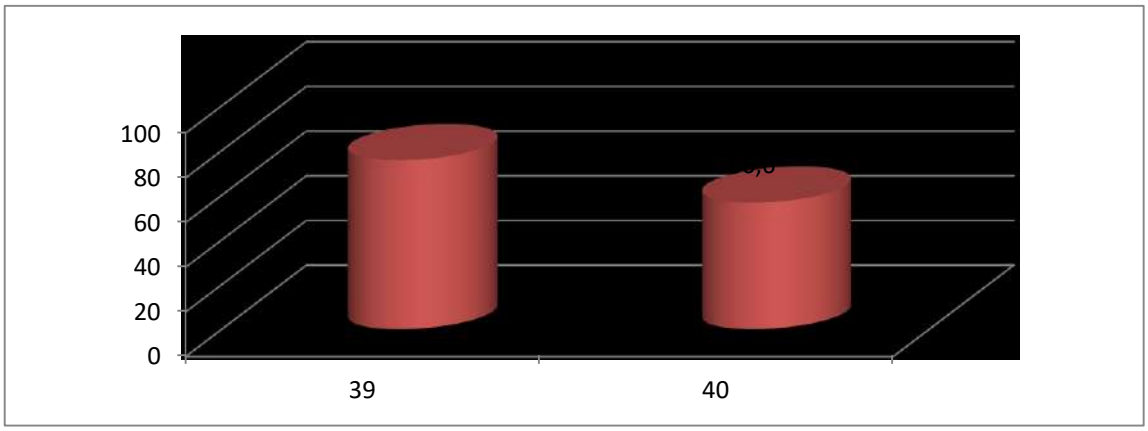
Уменьшилось количество ошибок при использовании времен Present/Past Continuous, образовании и употреблении степени сравнения наречий.

В проблемной зоне остаётся употребление времени Present Perfect, Present Simple Passive, Past Simple Passive.

Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуски, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущий и/или последующий контекст.

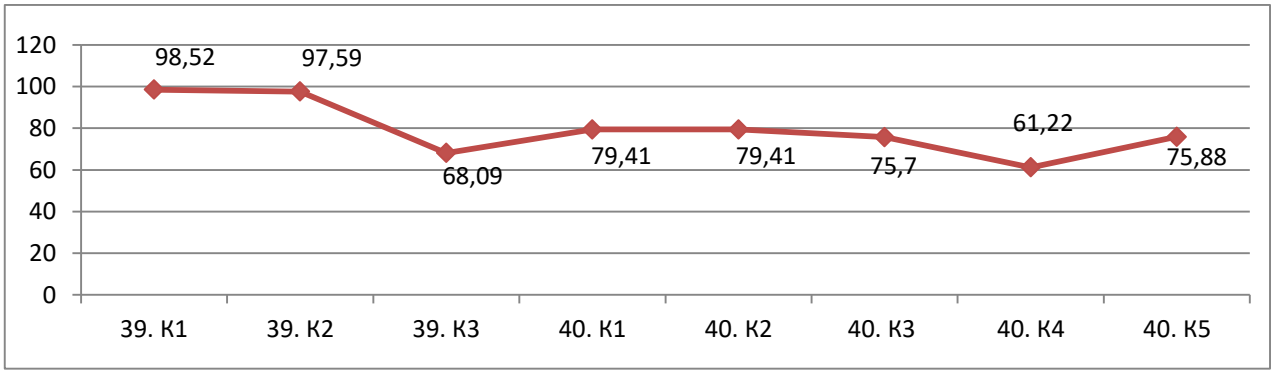
«Письмо»

Диаграмма 10



№ п/п	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Требования к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Тип зада-ния
39	Письмо личного характера.	**4.2.** Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению.	Б	РО
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».	**4.6.** Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения.	В	РО

Диаграмма 11



Большинство участников экзамена успешно справились с заданием 39.

Особенно отмечается хорошая динамика в овладении оформлением личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдении деления на абзацы, употреблении средств логической связи. К недостаткам относится то, что экзаменуемые не учитывают информацию, которая дана в последнем предложении письма-стимула, и задают вопросы, ответ на которые уже есть в тексте.

Личное письмо оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление текста. Как видно из диаграммы, больше всего ошибок было допущено в языковом оформлении (К3) личного письма.

Обучающиеся допускают много ошибок в ответах на вопросы друга и в вопросах другу, не отвечают на один из трех вопросов друга, что сказывается на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Типичной ошибкой при выполнении данного задания является также отсутствие логических переходов и средств логической связи между абзацами.

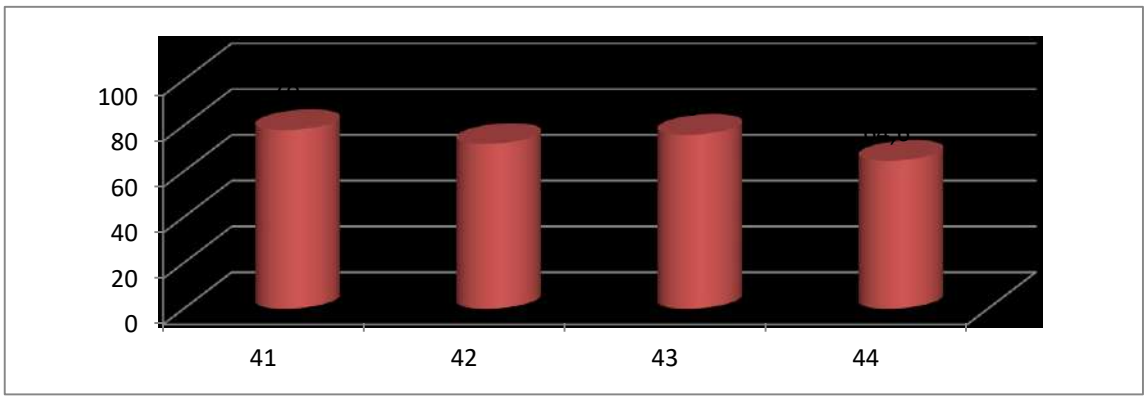
Задание 40 является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. К положительным аспектам результатов ЕГЭ 2021г., связанных с выполнением задания 40 можно отнести:

- уменьшение числа участников, не приступивших к выполнению задания 40;
- уменьшение числа испытуемых, не сумевших сформулировать свое мнение и обосновать его аргументами;
- увеличение числа экзаменуемых допускающих меньшее количество стилистических ошибок, способных правильно делить высказывание на абзацы.

При выполнении задания 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме, самые низкие баллы были получены по критерию «Грамматика». Это свидетельствует о том, что использовались грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний.

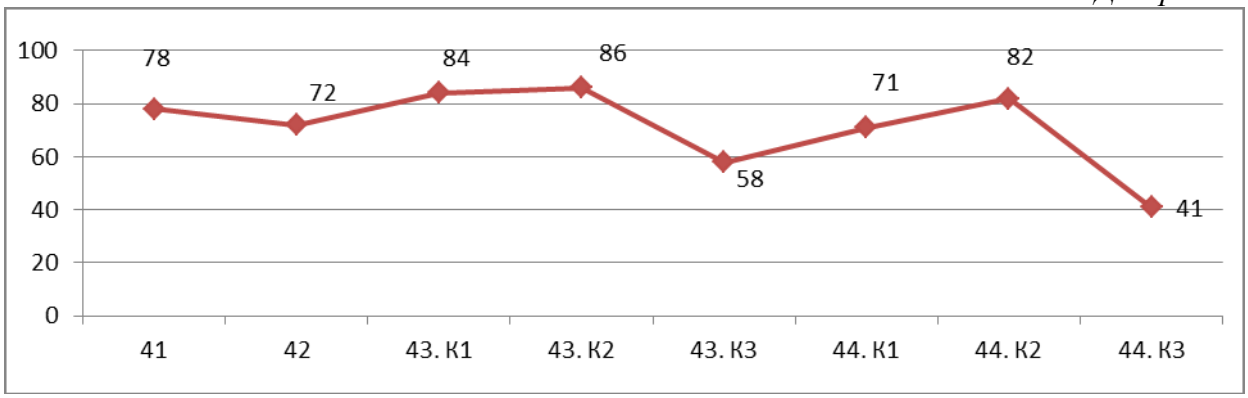
Говорение

Диаграмма 12



№ п/п	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Требования к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Тип зада-ния
41 (1)	Чтение текста вслух.	**5.4.1.** Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.	Б	РО
42 (2)	Условный диалог-расспрос.	**1.1.2.** Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями).	Б	РО
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).	**1.2.1.** Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).	Б	РО
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).	**1.2.2.** Передача основного содержания прочитанного/ увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации.	В	РО

Диаграмма 13



В данном разделе наиболее успешно обучающиеся справились с чтением текста и условным диалогом расспросом. Больше всего затруднений вызвало задание на составление связного тематического монологического высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). При выполнении данного задания выпускниками допускаются следующие типичные ошибки:

- нет сравнения (просто дается описание сюжета двух картинок);
- вместо краткого описания фотографий дается подробное описание;
- отсутствует выделение общих и отличительных характеристик картинок;
- включение по одной фразе на каждый пункт плана;
- отсутствие вступительной и заключительной фразы;
- отсутствие клише, демонстрирующих процесс рассуждения и сравнивания;
- наличие фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе.

Подводя итоги выполнения заданий данного раздела, отметим, что говорение как продуктивный вид речевой деятельности представляет собой процесс формирования и передачи в звуковой форме своих и чужих мыслей, направленных одному или множеству лиц, и требует специальных коммуникативных умений общения и навыков оперирования лексико-грамматическими и фонетическими средствами в зависимости от формы общения (монологическая или диалогическая речь), готовности к общению (подготовленная или спонтанная речь), условий общения. Подчеркнем еще раз, что результаты выполнения заданий раздела «Говорение» в целом хорошие, базовые умения и навыки общения сформированы, однако они все еще нуждаются в совершенствовании, особенно со стороны лексико-грамматического оформления.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Самый распространенный на текущий момент УМК по английскому языку (базовый уровень) в Белгородской области - УМК «Spotlight» Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. АО «Издательство Просвещение» (60%). Обучающиеся школ, реализующих базовое изучение предмета «Английский язык» по данному УМК показывают примерно такие же результаты выполнения заданий, как и обучающиеся школ, реализующих УМК «Английский язык» Вербицкой М.В., и другие; под редакцией Вербицкой М.В., ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение» (20%).

Углубленное изучение предмета проходит преимущественно по УМК Афанасьева О.В., Михеева И.В., (углублённый уровень), АО «Издательство Просвещение» (2%), что дает примерно одинаковые результаты выполнения заданий, как и при реализации других УМК, используемых для углубленного изучения предмета.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование:
− понимать основное содержание прослушанного текста;
− понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
− Полно и точно понимать содержание прослушанного текста;
Чтение:
− понимать основное содержание прочитанного текста;
− понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте;
− Полно и точно понимать содержание прочитанного текста;
Грамматика и лексика:
− множественное число существительных;
− числительные;
− личные местоимения;
− степени сравнения прилагательных образованных по правилу;
− структура enjoy + verb +ing;
− Present/Past Continuous;
− степень сравнения наречий;
− словообразование прилагательных с суффиксами -ful, -al, -ous, -ible/able;
− применение отрицательных приставок *in/um;*
Письмо:
− уметь писать письмо личного характера;
− уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение с элементами рассуждения».
Говорение:
− уметь читать текст в слух;
− уметь вести условный диалог расспрос;
−уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Грамматика и лексика:
− употребление Present Perfect;
− употребление форм Present Simple Passive;
− употребление Past Simple Passive;
Говорение:
−Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2021 году по сравнению с 2020 годом показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые умения/ элементы содержания:

−Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (+5,02% задание 2 повышенный уровень);

− Полно и точно понимать содержание прослушанного текста (+15,2% задание 3-9 высокий уровень);

− Понимание основного содержания текста (+ 1,4% задание 10 базовый уровень);

− Понимание структурно-смысловых связей в тексте (+12,9% задание 11 повышенный уровень);

− Полное понимание информации в тексте (+10,3% задания 12-18, высокий уровень);

− Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im- (+1,7% задания 26-31 базовый уровень);

− Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость (+4,5% задания 32-38, повышенный уровень);

−Диалог-расспрос, осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями (+1,1% задание 2 устной части, базовый уровень).

Необходимо отметить, что на 11,2% снизился средний процент успешного выполнения задания №1 базового уровня сложности, проверяющий понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач); на 9,35% задания на проверку грамматических навыков.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет отсутствуют.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Белгородской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, таких как: обращение к открытому банку заданий на сайте ФИПИ, обращение внимания на повторение особенностей процессов и явлений, формирование плана решения расчетных задач, анализ условия и построение физической модели привели к увеличению процента решения качественных заданий повышенного уровня сложности от 3% до 15%, части заданий высокого уровня сложности от 12% до 30%.

Уровневая дифференциация в процессе преподавания английского языка, усиленная работа по формированию базовых знаний и умений привели к увеличению группы обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, и снижению группы обучающихся, не набравших минимальный проходной балл.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В регионе были проведен ряд мероприятий с учителями иностранного языка, позволившие сохранить высокие результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку. Проведенный семинар для учителей, работающих в 9 и 11 классах «Государственная итоговая аттестация – задачи, проблемы, перспективы. Особенности массовой подготовки обучающихся» позволил широкой массе педагогических работников ознакомиться с наиболее эффективными методами и приемами подготовки к ЕГЭ по предметам.

Кроме перечисленных мероприятий вопросы стратегий подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранным языкам неоднократно обсуждались на заседаниях секций учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения, в рамках проведения курсов по дополнительным программа повышения квалификации (108 ч., 72 ч., 40 ч.). Также для выпускников, выбравших иностранный язык в качестве итоговой аттестации, были проведены каникулярные школы с привлечением региональных экспертов ЕГЭ.

Согласно результатам 2021 года можно сделать вывод, что все мероприятия были эффективны и оказали положительное влияние на результативность экзамена.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендации по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- обязательное использовать материалы сайта ФИПИ в подготовке к ЕГЭ,
- тщательно прорабатывать элементы содержания / умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ,
- больше внимания на уроках уделять тем элементам содержания, которые вызвали затруднение у участников ЕГЭ в текущем году,
- развивать далее практику участия региональных экспертов ЕГЭ в повышении квалификации учителей английского языка для детального рассмотрения типичных затруднений и ошибок на ЕГЭ текущего года с целью их профилактики,
- ввести практику диагностических работ по английскому языку для обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по предмету.

Рекомендации по подготовке к разделу «Аудирование»

– слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским);

– слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);

– развивать навыки и умения аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;

– научить определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие стратегии выполнения следует применить;

– научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;

– стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д.;

– фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно;

– научить определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста ее сформулировать письменно или устно;

– пытаться предугадать, о чем будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания;

– научить в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого.

Рекомендации по подготовке к разделу «Чтение»

– читать тексты разных жанров (художественную литературу, научно-популярную и т.д.);

– развивать умения и навыки чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен; применять разные виды чтения и приемы работы с аутентичными текстами;

– учить не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам;

– учить фиксировать основные мысли по мере чтения текста с помощью ключевых слов, рисунков, коллажа, таблицы и т.д.;

– читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют бóльшую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам;

– читать только первые фразы каждого абзаца, поскольку они дают общее представление о содержании текста, и определять основную идею каждого абзаца;

– читать только последнюю фразу каждого абзаца и определять, помогает ли она спрогнозировать содержание следующего абзаца;

– прочитав текст, составить план, отражающий его содержание;

– прочитав текст, мысленно восстановить основную информацию в памяти;

– обращать внимание на мелкие детали, так как неверные ответы могут содержать иную грамматическую форму или незначительно измененную информацию в тексте.

Рекомендации по подготовке к разделу «Лексика и грамматика»

– анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;

– учить, прежде чем выполнять задание, читать текст, вдуматься в него, не следует пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; нужно учиться сознательно решать, какое слово или какая форма нужны здесь, чтобы передать нужный смысл;

– обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;

– расширять свой активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);

– обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения; помнить о различиях в значении и употреблении синонимов;

– изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи; разобрать задание до начала его выполнения, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;

– выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий раздела «Письмо»:

– знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида;

– научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);

– тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании;

– помнить, что недостаточный объем письменного высказывания ведет к аннулированию работы, а значительное превышение заданного объема ведет к оцениванию только 120 слов и выставление соответствующей оценки за решение коммуникативной задачи;

– учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в заданном направлении;

– внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма близкого человека);

– выделить главные вопросы в тексте-стимуле, которые следует раскрыть в работе и наметить для себя план своего ответного письма;

– соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

– сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий устной части ЕГЭ.

Задание 41:

– повторять правила чтения;
– работать над артикуляцией наиболее сложных звуков;
– учить выделять ключевые слова и фразы в тексте;
– разобрать, что такое смысловая группа (синтагма) и научить находить их в тексте;
– отработать интонацию повествовательных и вопросительных предложений.
– включать в обучение упражнения на чтение сложных звуков и слов;
– предлагать читать тексты с предложениями разных типов;
– размечать интонационно тексты письменно, а затем читать их без разметки;
– читать за диктором; читать про себя, а затем вслух.

Задание 42:

– учить правильно задавать прямые (общие и специальные) вопросы;
– отрабатывать порядок слов, вспомогательные и модальные глаголы, формы смыслового глагола, вопросительные слова;
– учить правильно использовать лексику, данную в задании;
– учить перефразировать чтобы избегать однотипных вопросов;
– предлагать задания, построенные на рефлексии грамматических ошибок.

Задание 43:

– отрабатывать вступительные и заключительные фразы;
– тренировать описание картинок по плану;
– отрабатывать использование разговорных клише при описании картинки;
– тренировать использование средств логической связи;
– тренировать размышление и обсуждение ситуации и выражение собственного мнения с использованием функционального языка;
– тренировать выполнение задания на время;
– работать над фонетическими и лексико-грамматическими ошибками.

Задание 44:

– отработать вступительные и заключительные фразы;
– тренировать описание картинок по плану;
– отработать использование разговорных клише при описании картинки;
– тренировать нахождение не менее 2-3 сходств и отличий в картинках (сравнить сюжеты и детали);
– тренировать размышление и обсуждение ситуации и выражение собственного мнения с использованием функционального языка;
– тренировать использование средств логической связи;
– тренировать выполнение задания на время;
– учить отмечать какие чувства вызывают картинки;
– работать над фонетическими и лексико-грамматическими ошибками.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по английскому языку обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – минимально набранное количество баллов); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высоким уровнем сформированности умений и навыков (предполагаемые результаты от 61

до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках английского языка может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Рекомендуем в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения, можно использовать бесплатный онлайн сервис от Cambrige University «Write and Improve». В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению английского языка и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо подбирать качественные задания на развитие письменной и коммуникативной компетенции.

При проверке письменных работ и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку – это обязательный минимум требований к полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Исходя из результатов ЕГЭ по английскому языку обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – минимально набранное количество баллов); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках английского языка может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он

находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Рекомендуем в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения, можно использовать бесплатный онлайн сервис от Cambrige University «Write and Improve». В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению английского языка и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо подбирать качественные задания на развитие письменной и коммуникативной компетенции.

При проверке письменных работ и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку – это обязательный минимум требований к полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар для учителей, работающих в 9 и 11 классах «Подготовка обучающихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам» в рамках единого методического дня «Формула эффективного урока» (оказание методической помощи школам с низкими образовательными результатами)	24.03.2021 семинар учителя иностранных языков Прохоровский район, 25 преподавателей	Разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по английскому языку 2020 года с участием председателя региональной предметной комиссии по иностранным языкам позволил сделать выводы о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
2	Семинар для учителей, работающих в 9 и 11 классах «Сложности подготовки к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам» в рамках единого методического дня «Формула эффективного урока» (оказание методической помощи школам с низкими образовательными результатами)	23.03.2021 семинар учителя иностранных языков Ивнянский район, 25 преподавателей	Выделены проблемы и пути решения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Данное мероприятие эффективно, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
3	Семинар для учителей, работающих в 9 и 11 классах «Государственная итоговая аттестация – задачи, проблемы, перспективы. Особенности подготовки обучающихся»	Февраль 2021, Яковлевский район, учителя иностранных языков, 35 чел.	Произведенный разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по английскому языку 2020 года с участием председателя предметной комиссии позволил сделать выводы о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4	Конкурс профессионального мастерства учителей	12.10-13-11.2020 конкурс ОГАОУ ДПО	Диссеминация передового педагогического опыта

	иностранных языков «Слэм-урок»	«БелИРО» учителя иностранных языков, 25 преподавателей иностранного языка	
5	Методические рекомендации по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ/ЕГЭ)	Август 2021 г. ОГАОУ ДПО «БелИРО» учителя иностранных языков	Распространение по муниципальным объединениям региона, изучение, для использования в работе
6	Организация и проведение каникулярных школ для обучающихся, выбравших английский язык для сдачи в формате ЕГЭ, с экспертами ЕГЭ	Апрель 2021 ОГАОУ ДПО «БелИРО», обучающиеся 11 классов ОО области: Белгородского, Прохоровского, Яковлевского муниципалитетов, 25 часов, 30 обучающихся	Повышение результативности сдачи экзамена в 2021 году
7	Проведение евроклуба-лингвистического лагеря	8-28 августа 2020 Детский оздоровительный лагерь «Юность», 18 обучающихся	Повышение результативности сдачи экзамена в 2021 году
8	Выступление заведующего секцией по теме: «Подготовка обучающихся к сдаче ЕГЭ»	Заседание секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения 24 сентября 2020, года, ОГАОУ ДПО «БелИРО», 40 членов секции	Повышение результативности сдачи экзамена в 2021 году

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Конструирование	Все учителя по учебному	ОГБОУ «Борисовская

	иноязычного образовательного пространства с учетом требования ФГОС (40 ч.)	предмету «Иностранный язык»	СОШ», МБОУ «Прохоровская гимназия», ОГАНОУ «Академия спорта», МБОУ «СОШ №7» Алексеевского городского округа, МБОУ «СОШ № 24» г. Белгорода, МБОУ «СОШ № 40» г. Белгорода, МБОУ «СОШ № 41» г. Белгорода,МОУ «Краснооктябрьская СОШ Белгородского района»
2.	Преподавание иностранного языка в условиях реализации федерального государственного образовательного пространства (108 ч.)		ОГБОУ «Пролетарская СОШ №1», МОУ «СОШ №3» г. Валуйки, МОУ «Уразовская СОШ №2», МБОУ «СОШ № 27» г. Белгорода, МБОУ «СОШ № 31» г. Белгорода, МОУ «Северная СОШ №2 Белгородского района»
3.	Преподавание иностранного языка в условиях реализации федерального государственного образовательного пространства (72 ч.)		МБОУ «СОШ № 50» г. Белгорода, ЧОУ «Православная гимназия г.Белгорода», МБОУ «СОШ №4» Алексеевского городского округа, ОГБОУ «Вейделевская СОШ», МБОУ «Скороднянская СОШ» Губкинского городского округа,МБОУ «СОШ №15» Губкинского городского округа, МБОУ «Ливенская СОШ №1» Красногвардейского района, ОГБОУ «Бирюченская СОШ», ОАНО «Православная гимназия №38» Старооскольского городского округа, МАОУ «СШ №19 - корпус кадет «Виктория» Старооскольского городского округа, МАОУ «СОШ № 27 с УИОП» г. Старый Оскол

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Январь-февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов (ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
2.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА(ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
3.	Декабрь 2021г.	Межмуниципальный практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) (ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разных типологических групп с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий по иностранному языку в соответствии с Кодификатором умений.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» опытом работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку
2.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Мастер-классы с привлечением членов предметной комиссии (Беляева Е.Н., Костыркина Е.Н.)
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Индивидуальные консультации для педагогов с членами и председателем экспертной комиссии.
4.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г	Онлайн – занятие слушателей ДПП с Моргуновой Т.В.

5.2.5. Работа по другим направлениям

- Евроклуб лингвистический лагерь для обучающихся, выбирающих иностранный язык в качестве итоговой аттестации (при наличии финансирования).
- Каникулярные школы для обучающихся, выбирающих иностранный язык в качестве итоговой аттестации.
- Проведение онлайн-занятий в системе электронного образования ОГАОУ ДПО «БелИРО» http://moocbeliro.ru/moodle/course/index.php?categoryid=33_

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Перуцкая Татьяна Викторовна	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации, кандидат филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Ромашова Наталья Ивановна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», заведующий лабораторией кафедры историко-филологического образования	-
3.	Беседина Ирина Геннадьевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист Белгородского межмуниципального центра	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
134	2,11	99	1,61	128	2,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	52	38,81	33	33,33	65	50,78
Мужской	82	61,19	66	66,67	63	49,22

1.3. Количество участников ЕГЭ по географии в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по географии	**128**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	125
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**125**
Из них: – выпускники гимназии	12
– выпускники лицеев	1
– выпускники лицеев-интернатов	1
– выпускники средних общеобразовательных школ	97
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	12
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	1
– выпускники центров образований	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	19	14,84
2.	Алексеевский городской округ	12	9,38
3.	Белгородский район	7	5,47
4.	Борисовский район	2	1,56
5.	Валуйский городской округ	6	4,69
6.	Волоконовский район	7	5,47
7.	Губкинский городской округ	4	3,13
8.	Грайворонский городской округ	3	2,34
9.	Ивнянский район	1	0,78
10.	Корочанский район	5	3,91
11.	Красненский район	1	0,78
12.	Красногвардейский район	4	3,13
13.	Краснояружский район	1	0,78
14.	Новооскольский городской округ	2	1,56
15.	Прохоровский район	6	4,69
16.	Ракитянский район	5	3,91
17.	Ровеньский район	3	2,34
18.	Старооскольский городской округ	22	17,19
19.	Чернянский район	4	3,13
20.	Шебекинский городской округ	13	10,16
21.	Яковлевский городской округ	1	0,78

1.6. Основные УМК по географии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Максаковский В.П. География (10-11, базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	52,35%
2.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. (10-11, базовый уровень), ООО «Русское слово-учебник»	30,5%
3.	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира (10-11, базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	7,15%
4.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (10-11, углублённый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	5%
5.	Холина В.Н. География (10-11, углублённый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	5%
1.	Максаковский В.П. География (10-11, базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	52,35%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

В ЕГЭ по географии в 2021 году принимали участие 128 человек, что на 29 человек больше, чем в 2020 году. В процентном отношении от общего числа участников экзамена в регионе этот показатель увеличился на 0,43% и составил 2,04%. ЕГЭ по географии – один из двух экзаменов, количество участников которых в Белгородской области в 2021 году увеличилось.

Изменилось соотношение девушек и юношей, участвующих в ЕГЭ по географии. Если в предыдущие годы соотношение девушек и юношей было примерно 1/3, а в 2020 году среди участников количество юношей было в два раза больше (66,67% и 33,33% соответственно), то в 2021 году количество юношей на 1,56% меньше.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (97,66 %), этот показатель выше, чем в 2020 году на 5,66% (92,93%). Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не изменилось – 1 человек, а вот количество выпускников прошлых лет уменьшилось: в 2020 году ЕГЭ по географии сдавали - 6 человек, в 2021 году – 2.

Среди участников ЕГЭ – выпускников текущего, обучающихся по программам СОО, года наибольшую долю составляют выпускники средних общеобразовательных школ - 77,6%, что выше, чем в 2020 году на 10,21% (67,39%) Также увеличилось количество выпускников СОШ с УИОП и гимназий. Выпускников из других типов ОО в 2021 году стало меньшее.

В разрезе АТЕ наибольший процент от общего числа участников в регионе традиционно составили участники г. Белгорода (14,86%), Старооскольского городского округа (17,19%). Причем, участников из г. Белгорода по сравнению с 2020 годом стало почти в два раза меньше. Если в 2020 году в ЕГЭ по географии не принимали участие выпускники из Борисовского, Ивнянского, Красненского, Краснояружского, Чернянского районов, то в 2021 году – только из Вейделевского района.

Таким образом, на территории Белгородской области в 2021 году произошли существенные изменения в количестве участников единого государственного экзамена по географии.

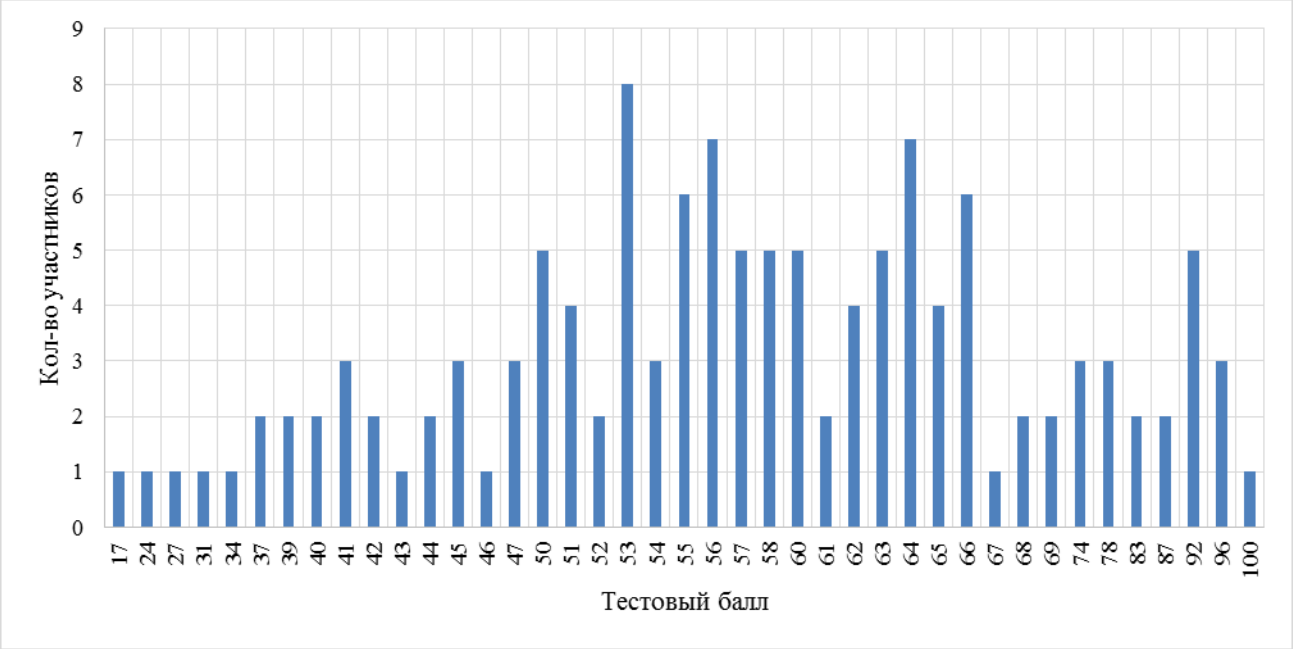
Не смотря на то, что доля участников по географии от общего количества участников ЕГЭ в остается низкой, в 2021 году количество участников увеличилось, что связано с возможностью выбора при предоставлении результатов при поступлении в вуз на некоторые направления: математика (профильная) или география.

Произошли значимые изменения в гендерном соотношении участников: впервые в 2021 году девушек стало несколько больше, чем юношей. Мы связываем это с тем, что для обучения по направлению 44.03.05 Педагогическое образование по профилю «География и безопасность жизнедеятельности» в предыдущие годы требовались результаты математики (профильной), а в 2021 году можно представить как результаты математики (профильной), так и география. А поскольку данное направление является педагогическим, то традиционно количество поступающих девушек на него больше.

Следует отметить, что повышение количества участников произошло за счет выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, участников из других категорий стало меньше.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,24	5,05	3,91
Средний тестовый балл	57,04	58,01	58,91
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,97	10,10	9,38
Получили 100 баллов, чел.	0	2	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,4	100	100	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,2	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,6	0	0	100
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0	66,67	8,33	25	0
Лицей	0	0	100	0	0
Лицей-интернат	0	0	0	100	0
СОШ	3,09	53,61	35,05	7,22	1
СОШ с УИОП	16,67	50	25	8,33	0
СОШ-интернат	0	100	0	0	0
Центр образования	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	5,26	36,84	15,79	42,11	0
2.	Алексеевский городской округ	0	58,33	41,67	0	0
3.	Белгородский район	0	57,14	42,86	0	0
4.	Борисовский район	0	0	100	0	0
5.	Валуйский городской округ	16,67	50	33,33	0	0
7.	Волоконовский район	0	85,71	14,29	0	0
8.	Губкинский городской округ	0	50	50	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Грайворонский городской округ	0	100	0	0	0
10.	Ивнянский район	0	0	100	0	0
11.	Корочанский район	0	60	40	0	0
12.	Красненский район	0	0	100	0	0
13.	Красногвардейский район	0	100	0	0	0
14.	Краснояружский район	0	100	0	0	0
15.	Новооскольский городской округ	0	100	0	0	0
16.	Прохоровский район	16,67	83,33	0	0	0
17.	Ракитянский район	0	60	40	0	0
18.	Ровеньский район	66,67	0	33,33	0	0
19.	Старооскольский городской округ	0	40,91	40,91	18,18	0
20.	Чернянский район	0	50	25	0	1
21.	Шебекинский городской округ	0	69,23	30,77	0	0
22.	Яковлевский городской округ	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Сравнение результатов по ОО не проводилось, т.к. в Белгородской области нет ОО, в которых 10 и более обучающихся выбрали для сдачи ЕГЭ географию.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Сравнение результатов по ОО не проводилось, т.к. в Белгородской области нет ОО, в которых 10 и более обучающихся выбрали для сдачи ЕГЭ географию.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

В 2021 году отмечается улучшение результатов ЕГЭ по некоторым показателям.

С 2017 года наблюдается увеличение среднего тестового балла: в 2017 году - 52,05, в 2018 году – 54,28, 2019 году – 57,04, 2020 году – 58,01, 2021 году – 58,91.

Количество учащихся, не преодолевших минимального балла, по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 1,14%. Но в тоже время на 0,72% уменьшилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов. Эти группы полностью составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

В этом году один участник получил 100 баллов, в 2020 году – таких участников было 2 человека. В 2017 – 2019 годах участников, получивших 100 баллов, не было.

Все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускник прошлых лет, принимавшие участие в экзамене, преодолели минимальный порог баллов, но и не показали результатов выше 61 балла, что сравнимо с показателями прошлого года.

Все участники с ОВЗ являются высокобалльниками.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показали результаты аналогичные результатам 2020 года.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**2018 год**	**2019 год**	**2020 год**	**2021 год**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,7	2,40	5,43	4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,2	56,80	52,17	54,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,7	34,4	30,43	31,2
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,4	6,4	10,87	9,6
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	1

Анализ результатов ЕГЭ по географии с учетом типа ОО выявил наиболее высокие результаты у выпускников лицеев, гимназий. В этих ОО все участники преодолели минимальный порог, количество участников, получивших тестовых баллов от 61 до 11 в этих ОО самое высокое.

В сравнении с 2020 годом выпускники гимназий улучшили результаты: участники, получившие тестовый балл ниже минимального отсутствуют (в 2020 году данных участников было 14,29%), 25% участников получили от81 до 99 баллов (в 2020 году таких участников не было).

Результаты участников в разрезе типа ОО за 2020 и 2021 года

	Доля участников, получивших тестовый балл								Количество участников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 99 баллов			
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Гимназия	14,29	0	57,14	66,67	28,57	8,33	0	25	0	0
Лицей	0	0	0	0	80	100	20	0	0	0
Лицей-интернат	0	0	16,67	0	33,33	0	50	100	0	0
СОШ	6,06	3,09	57,58	53,61	25,76	35,05	7,58	7,22	2	1
СОШ с УИОП	0	16,67	50	50	41,67	25	8,33	8,33	0	0
Центр образования	0	0	50	100	50	0	0	0	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ по географии по АТЕ позволило выявить районы, участники ЕГЭ которых показали самые высокие результаты: Старооскольский городской округ и г. Белгород, а также Ровеньский район, участники ЕГЭ которого показали самые низкие результаты.

В 4 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области (г. Белгород (5,26%), Валуйский городской округ (16,67%), Прохоровский (16,67%) и Ровеньской (66,67%) районы). В 18 АТЕ все участники экзамена преодолели минимальный порог, при этом в Старооскольском городском округе 18,18%

участников являются высокобалльниками. В 20 АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100.Высокобалльник ессть только в. Белгороде (42,11%) и Старооскольском городском округе (18,18%).

Сравнение результатов по ОО не проводилось, т.к. в Белгородской области нет ОО, в которых 10 и более обучающихся выбрали для сдачи ЕГЭ географию. Наибольшее количество участников - 6 человек в ГБОУ "Шебекинская гимназия-интернат". Но надо отметить, что в 79 ОО из 83, участвующих в ЕГЭ по географии, все участники преодолели минимальный порог, а в 32 ОО все участники набрали тестовый балл от 61 и выше.

Очень высокие результаты показали выпускники ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода" и МБОУ "Лицей № 32" г. Белгорода, в этих образовательных учреждениях более 88% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, существенные изменения в результатах единого государственного экзамена по географии на территории Белгородской области в 2021 году не выявлены.

Но стоит отметить, что:

– средний тестовый балл по географии с 2017 года увеличился на 8,82;
– в сравнении с 2020 годом выпускники гимназий улучшили результаты;
– выпускники лицеев, гимназий демонстрирует более высокие результаты по сравнению с выпускниками средних школ. Эта тенденция сохраняется на протяжении последних лет.

Это может быть связано с высоким уровнем мотивации участников экзамена, их подготовленностью и заинтересованностью в хорошем результате выполнения экзаменационной работы для поступления в вуз и улучшением качества подготовки обучающихся к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;

4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Содержание заданий экзаменационной работы разработано по основным темам курс географии, объединенных в следующие тематические блоки:

– Источники географической информации
– Природа Земли и человек
– Население мира
– Мировое хозяйство
– Природопользование и геоэкология
– Регионы и страны мира
– География России.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	89,06	20	88,73	94,87	100
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	79,69	60	74,65	84,62	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	91,41	40	91,55	94,87	100
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	57,03	60	36,62	79,49	100
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	62,5	0	53,52	74,36	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	73,44	0	67,61	84,62	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	46,09	0	30,99	69,23	76,92
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	71,88	0	64,79	84,62	100
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	80,47	20	73,24	94,87	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	82,03	0	81,69	87,18	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	84,38	60	77,46	94,87	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Городское и сельское население. Города	Б	72,66	0	63,38	89,74	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	33,59	20	28,17	38,46	53,85
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	62,5	0	52,11	76,92	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	94,53	60	92,96	100	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	79,69	40	70,42	94,87	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	88,28	0	85,92	100	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	78,13	80	71,83	82,05	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	35,16	20	21,13	43,59	92,31
20	Часовые зоны	П	72,66	20	61,97	92,31	92,31
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	П	81,25	20	74,65	94,87	100
22	Природные ресурсы	П	71,09	0	57,75	94,87	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	67,19	20	59,15	82,05	84,62
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	52,34	20	35,21	74,36	92,31
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	53,13	0	42,25	64,1	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	89,06	60	85,92	94,87	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	67,19	20	53,52	87,18	100
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	57,81	0	43,66	76,92	100
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	64,84	20	45,07	94,87	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	66,41	40	52,11	84,62	100
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	62,5	0	42,25	94,87	100

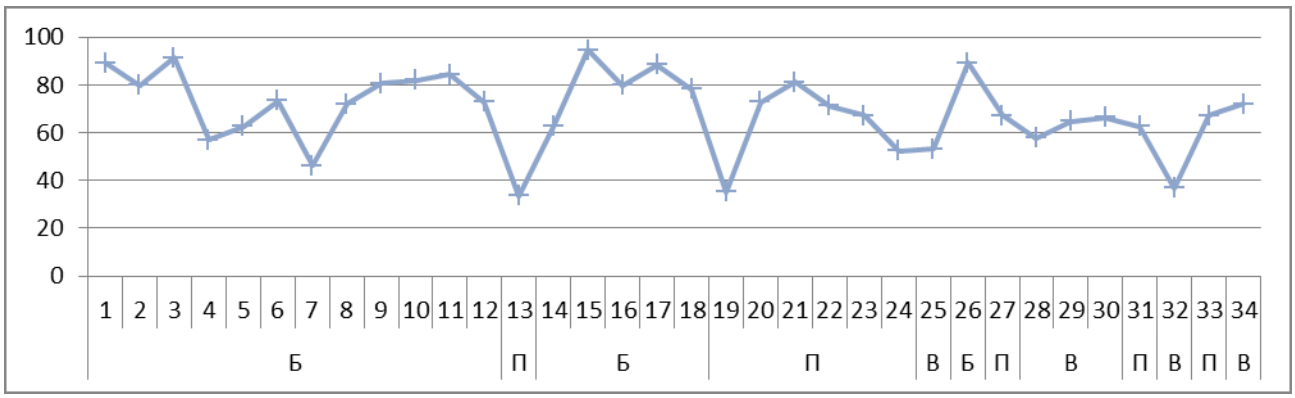
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	36,72	0	9,86	69,23	100
33	Численность, естественное движение населения России	П	67,19	0	52,11	92,31	100
34	Направление и типы миграции	В	71,88	0	56,34	100	100

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по географии в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по географии заданий КИМ – 68,93%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности –76,82 %. Анализ представленных данных показывает, что у обучающихся незначительные затруднения вызвали задания:

- задание № 4 (средний процент выполнения – 57,03%) – литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России;

- задание №7 (средний процент выполнения – 46,09%) – литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 61,01%. Затруднения вызвали задания №13 (средний процент выполнения – 33,59%) и № 19 (средний процент выполнения – 35,16 %).

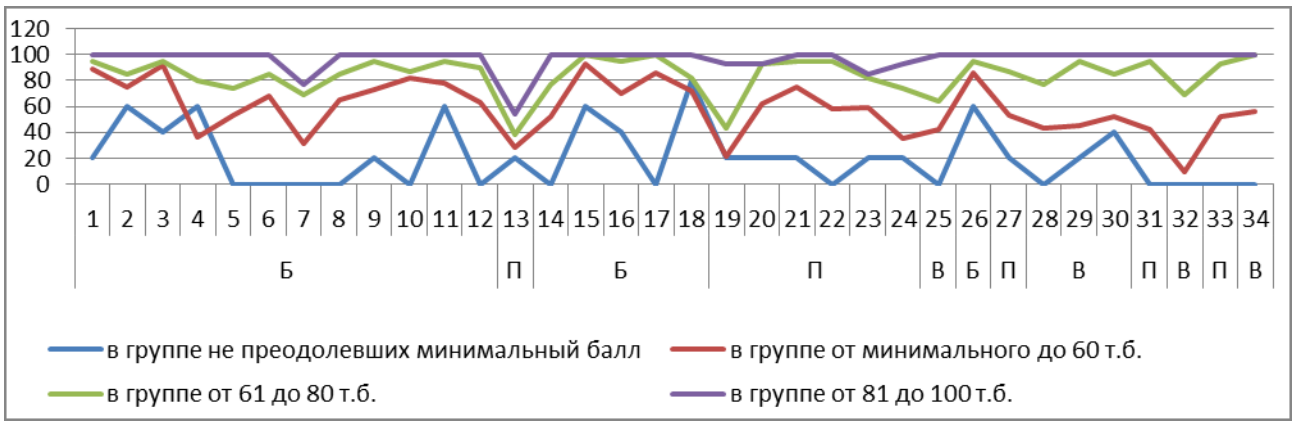
Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 58,46%. Затруднения вызвало задание № 32 (средний процент выполнения – 36,72%).

Анализ результатов ЕГЭ по географии позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по географии с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по географии 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализ представленных данных показывает, что многие задания КИМ ЕГЭ по географии оказались сложными для выполнения группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог. Средний процент выполнения заданий КИМ – 20,58%.

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их выполнения низкий – 27,77%.

Самый высокий процент выполнения у данной группы – 80,0%, за выполнение задания № 18 (административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города), однако медианное значение выполнения заданий базового уровня равно 20.

Задания №№5-8, 10, 12,14 и 17 не выполнил никто.

Средний процент выполнения заданий КИМ повышенного и высокого уровня группой участников ЕГЭ по географии, которые не преодолели минимальный порог, – 12,5%.

Самый высокий процент выполнения у данной группы, 40 %, –за выполнение задания № 30 высокого уровня сложности (форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства), однако медианное значение, как и при выполнении заданий базового уровня сложности, равно 20.

Анализ заданий повышенного уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 14%.

Задания №№ 22, 31, 33 не выполнил никто.

Анализ заданий высокого уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 10 %. Задания № 25, 28, 32, 34 не выполнил ни один участник ЕГЭ по географии.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 70,18 %.

На высоком уровне выпускники данной группы, как и все группы участников ЕГЭ по географии, справились с заданием №15 (средний процент выполнения – 92,96%). Высокий

средний процент выполнения данной группой участников ЕГЭ по географии задания №1 (средний процент выполнения – 88,73%), задания №10 (средний процент выполнения – 81,69%), задания №17 (средний процент выполнения – 85,92%) и задания № 26 (средний процент выполнения – 85,92%).

Затруднения вызвало задание № 7 (средний процент выполнения – 30,99%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 13 (средний процент выполнения – 28,17%), № 19 (средний процент выполнения – 21,13%), № 24 (средний процент выполнения – 35,21%) и № 32 (средний процент выполнения – 9,86 %).

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 87,89%. Незначительное затруднение вызвало задание № 7 (средний процент выполнения – 69,23 %). Необходимо отметить, что сложности при выполнении данного задания испытали все выпускники, в том числе и выпускники, набравшие по результатам ЕГЭ по географии от 81 до 100 тестовых баллов

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 80,28 %.), однако медианное значение по результатам выполнения заданий повышенного и высокого уровней выше - 85, 9.

Затруднения вызвали задания повышенного уровня сложности № 13 (средний процент выполнения – 38,46%) и № 19 (средний процент выполнения – 43,59%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по географии от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс. Средний процент их выполнения – 96,83 %, однако медианное значение по результатам выполнения заданий максимальное –100. Снижение среднего балла произошло из-за незначительных затруднений участников ЕГЭ данной группы при выполнении отдельных заданий.

С 28 заданиями КИМ по географии из 34 справились все участники ЕГЭ данной группы.

Сложным оказалось задание №13 (средний процент выполнения – 53,85%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Приведем примеры заданий из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 307, которые вызвали затруднения у выпускников:

Задание 7 (базовый уровень сложности, процент выполнения – 46,09).

Пример.

Расположите перечисленные реки с запада на восток в том порядке, в котором они располагаются на карте Евразии, начиная с самой западной.

1) Иртыш
2) Лена
3) Дунай

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

В приведенном задании проверялись: умение выпускников определять на карте местоположение географических объектов; знание разделов: Литосфера. Рельеф земной

поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов.

Задание 13 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 33,59).

Пример.

В каких трёх из перечисленных регионов РФ густота автомобильных дорог наибольшая? Запишите в таблицу **цифры**, под которыми указаны эти регионы.

1) Мурманская область
2) Чувашская Республика
3) Калужская область
4) Томская область
5) Липецкая область
6) Иркутская область

В задании проверялось знание и понимание выпускниками географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Причиной низкого процента выполнения задания послужило, вероятно, слабое знание раздела «География важнейших видов транспорта».

Задание 19 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 35,16).

Пример.

В каких трёх из перечисленных стран основная часть электроэнергии производится на ТЭС? Запишите в таблицу **цифры**, под которыми указаны эти страны.

1) Алжир
2) Польша
3) Норвегия
4) Канада
5) Франция
6) Иран

Проверяет знание разделов «Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы», а также знания международного разделения труда, факторов размещения отраслей и их особенностей.

Часть II состоит из 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом является рисунок (профиль рельефа местности), а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного и 5 заданий высокого уровня сложности). Ответы на задания части II проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

Задания высокого уровня сложности выявили способность выпускников творчески применять полученные географические знания и умения, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. При их выполнении требовалось продемонстрировать способность использовать знания из различных областей географии для решения новых для обучающихся географических задач.

Задания данного типа дают возможность не только оценить учебные достижения по географии, глубину географических знаний обучающихся, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные географические знания на практике и в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате антропогенной деятельности, дать обоснованную оценку 20 природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных связях.

Выполняя задания Части II, экзаменуемые имеют возможность полно и лаконично изложить свой ответ, продемонстрировать весь спектр знаний по географии.

Задание 32 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 36,72) проверяет знание и понимание географических следствий движения Земли и умение применять данные знания для решения задач.

Пример.

Определите географическую долготу пункта, если известно, что в 23 часа по солнечному времени меридиана 15° з.д. местное солнечное время в нём 1 час 20 минут следующих суток. Запишите решение задачи.

Менее трети выпускников Белгородской области демонстрируют эти умения и набирают максимальное количество баллов. Ежегодно результативность выполнения данного задания является одной из низких среди заданий части 2. Основными причинами затруднений обучающихся при выполнении задания являются: неспособность определять сам тип задачи и выбрать подход к ее решению; непонимание того, что высота Солнца над горизонтом зависит не только от географической широты и долготы, но и от времени суток; непонимание географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси; неспособность осуществить перенос имеющихся знаний в новую ситуацию (если точки по условию задания находятся в Южном, а не в Северном полушарии).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Высокий процент высокобалльных работ (от 61 балла и более) по результатам ЕГЭ у обучающихся, изучающих географию по линии УМК Домогацких Е.М., Алексеевского Н.И. (10-11 базовый уровень) издательство «Русское слово − учебник» (изучают 30,5% от общего количества обучающихся по предмету). По наиболее часто используемому УМК Максаковского В.П. География (10-11 базовый уровень) издательство «Просвещение» процент высокобалльных работ (от 61 балла и более) по результатам ЕГЭ несколько ниже. Таким образом, все наиболее часто используемые в Белгородской области УМК на уровне среднего общего образования по учебному предмету «География» (базовый уровень), дают равнозначные образовательные результаты.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– умение определять по карте географические координаты;
– знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;
– знание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях;
– понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическая зональность и поясность;
– знание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– умение выпускников определять на карте местоположение географических объектов;
– знание и понимание географические следствия размеров и движений Земли;
– знание и понимание географические особенности основных отраслей хозяйства России.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2020 году по сравнению с 2021 годом показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий на проверяемые умения: знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность (+18,51%, задание 2, базовый уровень); знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли (+17,05%, задание 6, базовый уровень); использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и

ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (+27,92%, задание 30, высокий уровень); умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (+14,15%, задание 33, повышенный уровень); умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (+17,11%, задание 34, высокий уровень).

Необходимо отметить, что на 25,24% снизился средний процент выполнения задания № 4 базового уровня, проверяющее знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; на 20,54% – средний процент выполнения задания № 7 базового уровня, проверяющее умение определять на карте местоположение географических объектов, а также на 15,19% – средний процент выполнения задания № 23 повышенного уровня сложности, проверяющее знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии в 2021 году отсутствуют.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Систематическая работа с учителями и выпускниками школ региона согласно рекомендациям для системы образования Белгородской области, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, привела к неуклонному повышению процента решаемости заданий повышенного и высокого уровней сложности по темам: «Численность, естественное движение населения России» (+14,15%), «Направление и типы миграции» (+17,11%).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Проведенный в 2020 году круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика») позволил широкой массе педагогических работников ознакомиться с наиболее эффективными методами и приемами подготовки к ЕГЭ по предметам. Географы, подготовившие стобалльников, поделились практиками решения наиболее сложных, вызывающих затруднения заданий. Особое внимание было уделено заданиям второй части. Также, в течение года педагоги принимали участие в мастер-классах в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ». Результатом стало некоторое улучшение среднего процента выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендации педагогам:

– внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта. Важно ориентироваться на материалы школьных учебников, включенных в ФПУ. Необходимо не только выучить понятия, научные теории и гипотезы, факты и номенклатуру, но и усвоить причинно-следственные и пространственные связи между географическими объектами и явлениями;

– при организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания курсов 6–8 классов, а также использовать внеурочное время, консультации. При проведении текущего и тематического контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы. Анализируя конкретные тесты, учителю следует формировать читательскую грамотность. Акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений: работать с географической картой (прежде всего, любой встречающийся в тексте географический объект следует находить на карте и соотносить его положение с другими известными объектами; полезно наносить объекты на контурную карту);

– для выполнения заданий на соотнесение объектов (явлений) и их признаков, на установление правильной последовательности научить обучающихся работать по определенному алгоритму: информация о каждом объекте соотносится с перечнем предложенных в тесте признаков, далее фиксируются полученные связи. Установленные связи необходимо проанализировать на предмет правильности. Аналогично отрабатывается ход выполнения заданий на установление верной последовательности;

– обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, аргументы с привлечением знаний других тем и курсов;

– целесообразно организовать повторение по содержательным блокам, которые используются при составлении КИМ. Например, «Глобус, географическая карта и план местности», «Природа Земли и человек», «Природа России», «Население и хозяйство России»;

– подготовку к экзамену следует начинать с первой четверти девятого класса. Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Источники географической информации: географическая карта, план местности»; «Земля как планета Солнечной системы: форма, размеры, движения Земли»; «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие земной коры»; «Атмосфера»; «Географическая оболочка»; «Административно-территориальное устройство РФ»; «Особенности геологического строения и рельефа территории России»; «Типы климатов и климатообразующие факторы».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

– в связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно иметь в расписании элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

Рекомендации педагогам.

Исходя из результатов ЕГЭ по географии обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/ приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках географии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса географии без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению географии и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для методических объединений учителей географии предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года:

– нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии;

– система подготовки к ГИА по географии;

– тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;

– современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;

– специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;

– специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Тематика является примерной и может меняться в зависимости от потребностей педагогического сообщества.

Совершенно необходимо систематически выполнять (в том числе и на «скорость») задания новой версии открытого банка вариантов ЕГЭ, размещенные на официальном сайте fipi.ru.

Учителям географии, у которых школьники по итогам аттестации не преодолели минимальный порог, пройти обязательно курсы повышения квалификации и посетить семинары, вебинары по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии. Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим географического образования, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Преподавание географии в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией развития географического образования в РФ».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение по ДПП повышения квалификации «Преподавание географии в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией развития географического образования в РФ»	05.10-16.10.2020г., обучение по ДПП повышения квалификации учителей географии ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	В процессе реализации программы ДПП ПК учителя географии рассматривали типичные ошибки обучающихся при сдаче ЕГЭ, решали задания, которые вызывали у обучающихся затруднения по разделам «Мировое хозяйство», «География России». Результатом стало повышение предметно-методической компетентности учителей географии. Планируется продолжить практику привлечения ведущих педагогов области, выпускники которых показывают высокие результаты при написании ЕГЭ по географии
2.	Круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года по учебным предметам («Биология», «Химия», «Математика», «Информатика», «География», «Физика»)	17.09.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя географии	В рамках мероприятия был представлен опыт передовых учителей области, показавших высокие результаты на ЕГЭ по географии, получены рекомендации для подготовки к экзамену в 2021 году. Планируется проведение подобных мероприятий в 2021-2022 учебном году с внесением корректировок (введение практической части с возможностью отработки наиболее сложных заданий педагогами, обучающиеся которых показывают низкие результаты при написании ЕГЭ по географии)
3.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей	14.10.2020 г. ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя географии	Произведен разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по географии 2020 года с участием председателя предметной комиссии. По итогам мероприятия проведена корректировка программы подготовки обучающихся к ГИА в 2021 году

	межмуниципальных методических центров (анализ учебных предметов «Математика», «Информатика и ИКТ», «Физика», «География»)		

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Преподавание географии в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией развития географического образования в РФ», 72 часа	Все учителя по учебному предмету «География»	МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода, МБОУ «Лучковская СОШ» Прохоровского района, ОГБОУ «Ровеньская СОШ с УИОП» Ровеньского района, МОУ «Насоновская СОШ» Валуйского района Белгородской области
2.	«Проектные решения в образовании – от ученического проекта до проектного управления организацией (для учителей географии)», 72 часа		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	апрель 2022 г.	Региональный информационно-методический вебинар «Система подготовки выпускников к ГИА по географии» с привлечением председателя предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по географии (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
2.	март 2022 г.	Межмуниципальный семинар-практикум «Система работы учителя с обучающимися при подготовке к ЕГЭ по географии» (ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
3.	февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
4.	сентябрь	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии,

	2021 г. – май 2022 г.	испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (ММЦ ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разных типологических групп, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий по географии в соответствии с Кодификатором умений.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	октябрь 2021 г.	Обучающие семинары – практикумы для учителей географии по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации с привлечением председателя предметной комиссии по проверке ЕГЭ по географии, к.г.н., Киреевой-Гененко Ирины Александровны, экспертов предметной комиссии «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников по географии» (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
2.	в течение года	Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ», с привлечением педагогов образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ по географии (ГБОУ БИЮЛИ, МБОУ «СОШ с. Волотово Чернянского района»), ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»
3.	апрель 2022 г.	Круглый стол с привлечением педагогов общеобразовательных организаций Белгородской области «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии» с целью трансляции эффективных педагогических практик подготовки выпускников средней школы по географии (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)
4.	май 2022 г.	Пополнение банка эффективных педагогических практик ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» опытом работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по географии

5.2.5. Работа по другим направлениям

Не планируется.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Киреева-Гененко Ирина Александровна	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры географии, геоэкологии и безопасности жизнедеятельности, кандидат географических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Пенченкова Алена Сергеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» старший методист кафедры естественно-математического и технологического образования	-
3.	Быкова Елена Ивановна	ОГАОУ ДПО «БелИРО» старший методист Краснояружского межмуниципального методического центра	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3537	55,74	3254	52,76	3243	51,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2179	61,61	2029	62,35	2071	63,86
Мужской	1358	38,39	1225	37,65	1172	36,14

1.3. Количество участников ЕГЭ обществознанию в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	**3243**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3108
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21
– выпускников прошлых лет	113
– обучающийся иностранной образовательной организации	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	19

1.4. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**3108**
Из них: – выпускники гимназии	264
– выпускники лицеев	129
– выпускники лицеев-интернатов	32
– выпускники средних общеобразовательных школ	2075
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	502
– выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	17
– выпускники центров образований	89

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	914	28,18
2.	Алексеевский городской округ	138	4,26
3.	Белгородский район	249	7,68
4.	Борисовский район	36	1,11
5.	Валуйский городской округ	142	4,38
6.	Вейделевский район	70	2,16
7.	Волоконовский район	53	1,63
8.	Губкинский городской округ	240	7,4
9.	Грайворонский городской округ	67	2,07
10.	Ивнянский район	25	0,77
11.	Корочанский район	64	1,97
12.	Красненский район	16	0,49
13.	Красногвардейский район	82	2,53
14.	Краснояружский район	23	0,71
15.	Новооскольский городской округ	72	2,22
16.	Прохоровский район	53	1,63
17.	Ракитянский район	83	2,56
18.	Ровеньский район	41	1,26
19.	Старооскольский городской округ	485	14,96
20.	Чернянский район	69	2,13
21.	Шебекинский городской округ	197	6,07
22.	Яковлевский городской округ	124	3,82

1.6. Основные УМК по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Обществознание /под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю./ - АО «Издательство «Просвещение»	95
2.	Обществознание /Котова О.А., Лискова Т.Е./ - АО «Издательство «Просвещение»	5

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ количества участников ЕГЭ по обществознанию за 2019 – 2021 годы позволил выявить уменьшение количества участников, как в количественном, так и в процентном соотношении. В 2019 году доля участников ЕГЭ по обществознанию

составляла 60,11%, в 2019 году – 55,74%, в 2020 году – 52,76%, в 2021 году – 51,58% от общего числа участников ЕГЭ, выбравших экзамен. Это объясняется демографической ситуацией, уменьшением общего количества выпускников, участников ЕГЭ. В то же время доля участников, выбравших ЕГЭ по обществознанию существенно не меняется год от года, что показывает востребованность этого предмета в качестве вступительного экзамена при приеме в вузы.

Гендерное соотношение участников ЕГЭ по обществознанию на протяжении трех лет находится в относительном равновесии: чуть больше 60% всех сдающих - девушки.

Мы видим, что подавляющее большинство сдававших экзамен – 95,84% – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. В то же время, доля участия выпускников прошлых лет стабильно увеличивается. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, принимающих участие в ЕГЭ по обществознанию, стабильно уменьшается: по сравнению с 2019 годом их количество уменьшилось более чем в три раза. Возможно, это связано с тем, что выпускники учреждений СПО имеют возможность поступать в вузы по вступительным экзаменам, проводимым вузом. Число участников с ограниченными возможностями здоровья сокращается. На территории Белгородской области традиционно в ЕГЭ по обществознанию принимают участие обучающиеся из Украины, планирующие дальнейшее обучение в вузах России.

Также нет изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по типам ОО: преобладают выпускники СОШ – 66,76%, выпускники СОШ с УИОП - 16,15%; выпускников гимназий - 8,49%, выпускников лицеев – 4,15%; наименьшее количество выпускников лицеев-интернатов – 1,03%, выпускников СОШ-интернатов – 0,55%. Следует отметить, что наряду с уменьшением общего количества участников ЕГЭ по обществознанию, количество выпускников лицеев, принявших участие в ЕГЭ по обществознанию, увеличилось с 113 участников в 2019 году до 129 участников в 2021 году, количество выпускников центров образования увеличилось больше чем в 3 раза.

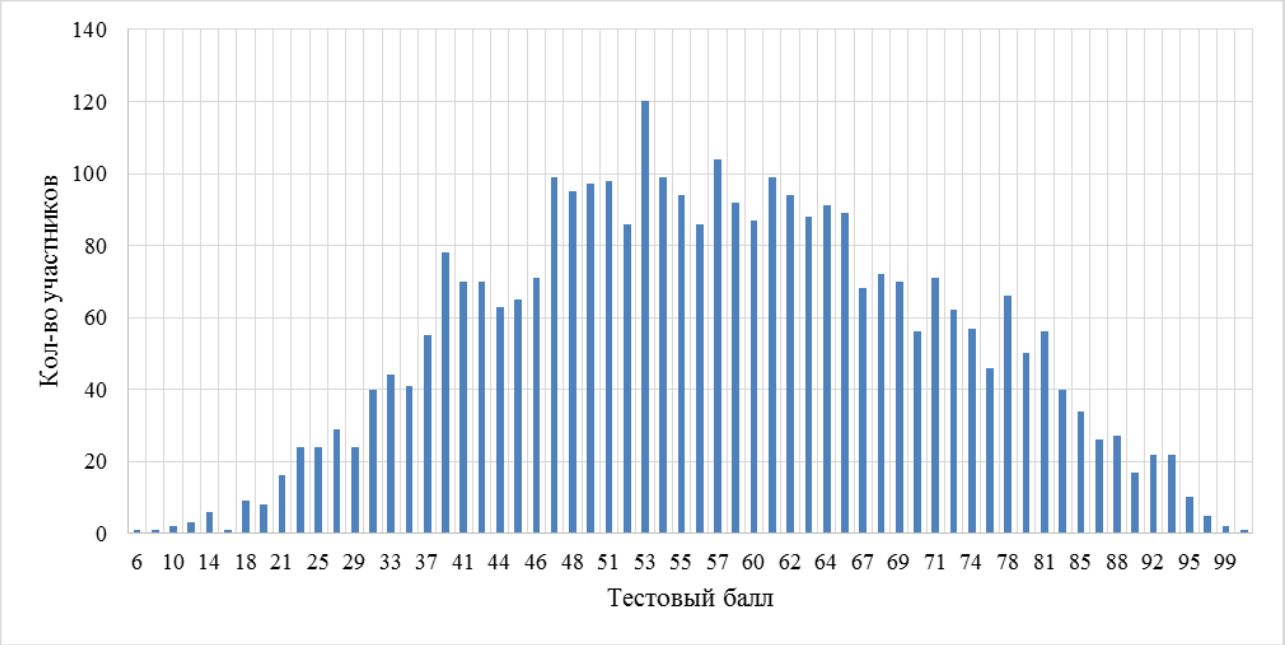
В экзамене приняли участие выпускники всех административно-территориальных единиц Белгородской области.

В разрезе АТЕ традиционно наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники г. Белгорода (28,18%) и Старооскольского городского округа (14,96%), а наименьшее - в Красненском (0,49%) и Краснояружском (0,71%) районах.

Таким образом, происходит постепенное сокращение количества участников ЕГЭ по обществознанию, связанное с демографической ситуацией, уменьшением общего количества выпускников, участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,95	18,65	14,68
Средний тестовый балл	53,61	55,90	57,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,33	8,70	8,05
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14	42,86	28,32	0	15,79
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,82	42,86	48,67	0	31,58

	ВТГ	Обучающиеся СПО	ВПЛ	Обучающиеся ИОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,94	14,29	17,7	100	36,84
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,2	0	5,31	0	15,79
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	6,44	36,36	43,18	14,02	0
Лицей	0,78	24,81	55,81	18,6	0
Лицей-интернат	3,13	46,88	40,63	9,38	0
СОШ	17,06	47,52	29,3	6,12	0
СОШ с УИОП	11,16	40,44	38,05	10,16	1
СОШ-интернат	29,41	41,18	29,41	0	0
Центр образования	1,12	25,84	58,43	14,61	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	11,27	41,25	37,2	10,28	0
2.	Алексеевский городской округ	24,64	42,03	29,71	3,62	0
3.	Белгородский район	13,65	45,78	34,54	6,02	0
4.	Борисовский район	13,89	41,67	30,56	13,89	0
5.	Валуйский городской округ	9,15	52,82	33,1	4,93	0
6.	Вейделевский район	18,57	65,71	14,29	1,43	0
7.	Волоконовский район	22,64	43,4	28,3	5,66	0
8.	Губкинский городской округ	13,75	41,67	33,75	10,83	0
9.	Грайворонский городской округ	28,36	43,28	25,37	2,99	0
10.	Ивнянский район	28	40	24	8	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Корочанский район	21,88	57,81	18,75	1,56	0
12.	Красненский район	12,5	43,75	25	18,75	0
13.	Красногвардейский район	17,07	54,88	23,17	4,88	0
14.	Краснояружский район	0	52,17	30,43	17,39	0
15.	Новооскольский городской округ	9,72	34,72	48,61	6,94	0
16.	Прохоровский район	47,17	33,96	16,98	1,89	0
17.	Ракитянский район	26,51	45,78	21,69	6,02	0
18.	Ровеньский район	26,83	39,02	29,27	4,88	0
19.	Старооскольский городской округ	8,66	40,41	39,79	10,93	1
20.	Чернянский район	8,7	55,07	30,43	5,8	0
21.	Шебекинский городской округ	20,3	47,72	28,43	3,55	0
22.	Яковлевский городской округ	16,13	42,74	31,45	9,68	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа	32,14	46,43	0
2.	МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа	28,57	61,9	0
3.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	25,93	51,85	0
4.	МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода	23,08	53,85	0
5.	МБОУ "СОШ №5 с	23,08	38,46	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	УИОП" Старооскольского городского округа			
6.	ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода"	22,22	62,96	0
7.	МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района"	21,43	57,14	0
8.	МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода	20	70	0
9.	МБОУ "Гимназия № 12" г. Белгорода	27,78	38,89	5,56
10.	МБОУ СОШ № 36 г. Белгорода	27,78	22,22	5,56
11.	МОУ "СОШ №1" г. Валуйки	18,18	45,45	0
12.	МОУ "Красненская СОШ имени М.И.Светличной"	18,18	27,27	0
13.	МБОУ "Лицей № 10" г. Белгорода	16,13	51,61	0
14.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	17,65	52,94	1,96
15.	МАОУ "Гимназия №6" Губкинского городского округа	15	70	0
16.	МБОУ "Гимназия № 5" г. Белгорода	20	33,33	6,67
17.	ОГАОУ "Шуховский лицей"	14,29	61,9	0
18.	МБОУ "Гимназия №18" Старооскольского городского округа	13,64	54,55	0
19.	МБОУ "ЦО № 15" г. Белгорода	10,53	65,79	0
20.	МАОУ "СПШ №33" Старооскольского городского округа	10,34	27,59	0
21.	МБОУ "Масловопристанская СОШ Шебекинского района"	10	40	0
22.	МБОУ "СОШ №16 с УИОП" Старооскольского городского округа	9,52	52,38	0
23.	МБОУ "СОШ №12 с УИОП"	9,52	23,81	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	Старооскольского городского округа			
24.	МБОУ СОШ № 17 г. Белгорода	9,09	45,45	0
25.	МАОУ "Лицей №5" Губкинского городского округа	9,09	45,45	0
26.	МБОУ "СОШ №21" Старооскольского городского округа	8	56	0
27.	МБОУ СОШ № 4 г. Белгорода	7,69	46,15	0
28.	МБОУ СОШ № 28 г. Белгорода	7,14	57,14	0
29.	МОУ "СОШ № 2 с УИОП" г. Валуйки	6,67	40	0
30.	ОАНО "Православная гимназия №38" Старооскольского городского округа	6,67	40	0
31.	МАОУ "СОШ № 27 с УИОП"	6,25	43,75	0
32.	МБОУ "СОШ № 1 с УИОП имени Княжны Ольги Николаевны Романовой" г. Новый Оскол	5,56	61,11	0
33.	МОУ "СОШ №5" г. Валуйки	5,26	57,89	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "ОК "СОШ № 10" Губкинского городского округа	63,64	9,09	9,09
2.	МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода	58,33	8,33	0
3.	МБОУ СОШ № 43 г. Белгорода	50	10	0
4.	МБОУ "СОШ №1" Алексеевского ГО	41,67	33,33	8,33
5.	МБОУ "СОШ №3" Алексеевского ГО	38,1	14,29	4,76

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	МБОУ "СОШ №4" Алексеевского ГО	37,5	18,75	12,5
7.	МБОУ "Головчинская СОШ с УИОП" Грайворонского района	37,5	31,25	0
8.	МБОУ "СОШ №2 г. Шебекино"	36,36	27,27	0
9.	МОУ "Октябрьская СОШ Белгородского района"	35,29	23,53	5,88
10.	МБОУ "ЦО - СШ №22" Старооскольского городского округа	33,33	26,67	6,67
11.	МБОУ "Прохоровская гимназия" Прохоровского района	33,33	29,17	4,17
12.	МБОУ "СОШ №5 с УИОП г.Шебекино"	32,43	16,22	0
13.	МБОУ "СОШ №17" Старооскольского городского округа	30,77	15,38	0
14.	МОУ "Тавровская СОШ Белгородского района"	30	20	0
15.	ОГАНОУ "Академия спорта"	29,41	29,41	0
16.	ОГБОУ "Пролетарская СОШ №1" Белгородской области	28,57	14,29	7,14
17.	МБОУ "СОШ №7" Алексеевского ГО	28,57	28,57	0
18.	МБОУ СОШ № 50 г. Белгорода	27,78	44,44	5,56
19.	МБОУ СОШ № 11 г. Белгорода	27,27	36,36	0
20.	МОУ "Малакеевская СОШ Вейделевского района"	10	10	0
21.	МБОУ СОШ № 31 г. Белгорода	25	8,33	8,33
22.	МОУ "Разуменская СОШ №3 Белгородского района"	23,53	11,76	5,88

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
23.	ОГБОУ "Вейделевская СОШ"	15,79	21,05	0
24.	МБОУ СОШ № 37 г. Белгорода	7,14	14,29	7,14
25.	МБОУ СОШ № 40 г. Белгорода	14,81	22,22	0
26.	МБОУ "СОШ №2" п. Чернянка	7,69	15,38	7,69
27.	МБОУ "СОШ №3 г.Шебекино"	23,08	23,08	0
28.	МБОУ СОШ № 33 г. Белгорода	11,76	23,53	0
29.	МБОУ "СОШ им. В.Г. Шухова" г. Грайворона	19,05	19,05	4,76
30.	МБОУ СОШ № 46 г.Белгорода	17,39	21,74	4,35
31.	МБОУ СОШ № 20 г.Белгорода	13,33	26,67	0
32.	МБОУ "Борисовская СОШ №2"	9,09	9,09	18,18
33.	МОУ "Разуменская СОШ №1 Белгородского района"	0	27,27	0
34.	МБОУ "Ливенская СОШ №1" Красногвардейского района	7,14	28,57	0
35.	МБОУ СОШ № 41 г. Белгорода	15,56	20	8,89
36.	МБОУ СОШ № 35 г. Белгорода	13,79	31,03	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года показывает стабильную положительную динамику.

По сравнению с 2019, 2020 годами уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличился средний тестовый балл, процент высокобалльников; один участник получил на ЕГЭ сто баллов.

На 6,27% по сравнению с 2019 годом уменьшилось количество участников, не преодолевших минимального балла, на 3,97% - по сравнению с 2020 годом.

В 2019 году средний тестовый балл по региону составлял 53,61, в 2020 году – 55,9, в 2021 году – 57,19 (рост среднего балла на 3,58 баллов).

Постепенное улучшение результатов связано с повышением мотивации участников (востребованность этого предмета в качестве вступительного экзамена при приеме в вузы) и качеством подготовки в образовательных организациях.

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники текущего года, наиболее низкие результаты у обучающихся по программам СПО, что сопоставимо с результатами предыдущих лет. Участник ЕГЭ по обществознанию, получивший 100 баллов – выпускник текущего года. Значимых изменений и существенной динамики по этому показателю не выявлено.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию с учетом типа ОО выявил наиболее высокие показатели у выпускников лицеев. В 2019 и 2020 гг. выпускники данных ОО продемонстрировали аналогичные результаты. Результаты улучшились у выпускников гимназий, средних образовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Особо следует отметить рост результатов ЕГЭ по обществознанию выпускников центров образования:

	Доля участников – выпускников центров образования, получивших тестовый балл			
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
2020 год	20,83	33,33	37,50	8,33
2021 год	1,12	25,84	58,43	14,61
Разница	19,71%	7,49	20,93	6,28

Сравнение результатов ЕГЭ по обществознанию по АТЕ позволило выявить Краснояружский район, участники ЕГЭ которого показали самые высокие результаты (все участники преодолели минимальный порог, 17,39% участников являются высокобалльниками), также Прохоровский район, участники ЕГЭ которого показали самые низкие результаты (47,17% участников не преодолели минимальный порог, только 1,89% участников являются высокобалльниками). Отмечается общее повышение результатов ЕГЭ в каждом АТЕ.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, преобладают лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы из разных муниципальных образований области: МАОУ "СОШ №24 с УИОП" Старооскольского городского округа, МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа, МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода, МБОУ СОШ № 42 г. Белгорода, МБОУ "СОШ №5 с УИОП" Старооскольского городского округа
ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода", МОУ "Разуменская СОШ №2 Белгородского района".
Очень высокие результаты показали выпускники МАОУ "ОК "Лицей №3" имени С.П. Угаровой" Старооскольского городского округа, МБОУ СОШ № 39 г. Белгорода, ОГБОУ "Лицей № 9 г.Белгорода". В данных образовательных организациях более 85% участников получили баллы от 61 и выше.

В 131 ОО из 312, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по обществознанию, все участники преодолели минимальный порог. В 34 ОО из 121, с количеством участников ЕГЭ по обществознанию не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Таким образом, результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 года относительно результатов 2019-2020 гг. показывают стабильную положительную динамику, что связано с несколькими факторами: корректировкой образовательного процесса с учетом рекомендаций прошлых лет; появлением дополнительных онлайн-возможностей для подготовки в дистанционной форме; профориентационной направленностью школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Изменения структуры и содержания КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по обществознанию с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

План КИМ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц).	Б	85,69	51,68	85,2	98,05	99,24
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	93,83	71,22	96,42	98,89	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	82,05	50,84	79,59	94,9	99,24
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	90,72	70,38	89,76	98,89	99,24
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	79,28	44,54	76,09	93,88	99,62
6	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	95	75,63	97,12	99,54	100
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,6	32,35	59,26	84,24	96,18
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	63,09	22,27	51,54	87,58	99,24
9	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	83,97	59,24	80,22	95,92	100
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	65,9	25,21	58,49	86,38	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	96,64	87,61	96,77	99,63	100
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87,7	73,32	86,54	92,96	98,47
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	89,39	65,55	88,5	98,52	100
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	57,32	15,55	44,11	83,04	99,24
15	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	83,63	46,85	82,75	97,03	100
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	32,19	8,61	22,37	44,86	76,34
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	91,18	77,73	90,81	95,92	98,09
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	64,01	33,4	57,64	78,31	95,42
19	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	91,49	73,11	90,53	98,8	100
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	74,71	32,56	71,18	92,22	98,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	97,78	88,45	99,09	99,63	100
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	92,14	67,02	94,11	98,7	100
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально - экономических и гуманитарных наук	В	68,27	22,9	63,81	87,12	97,33
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	51,09	11,55	39,48	72,38	98,47
25.1.	Характеризовать с научных позиций Раскрытие смысла понятия	В	73,42	33,19	67,6	92,4	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.2.	основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия		46,07	7,35	33,87	67,66	93,89
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)		В	59,27	11,76	46,63	87,03	100
27	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание - задача)		В	56,28	8,61	40,74	87,3	99,62
28.1.	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу	Раскрытие темы по существу	В	40,76	8,82	25,32	62,37	93,89
28.2.		Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана		4,75	0,42	1,75	5,65	25,19
29.1.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между	Раскрытие смысла высказывания.	В	70,92	34,87	64,87	87,95	99,24
29.2.		Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого (-ых) понятия (-ий), наличие и корректность теоретических положений.		40,39	3,36	23,63	65,25	96,56
29.3.		Теоретическое содержание мини-сочинения: связность и логичность рассуждений и выводов.		8,08	0	1,47	11,77	43,51

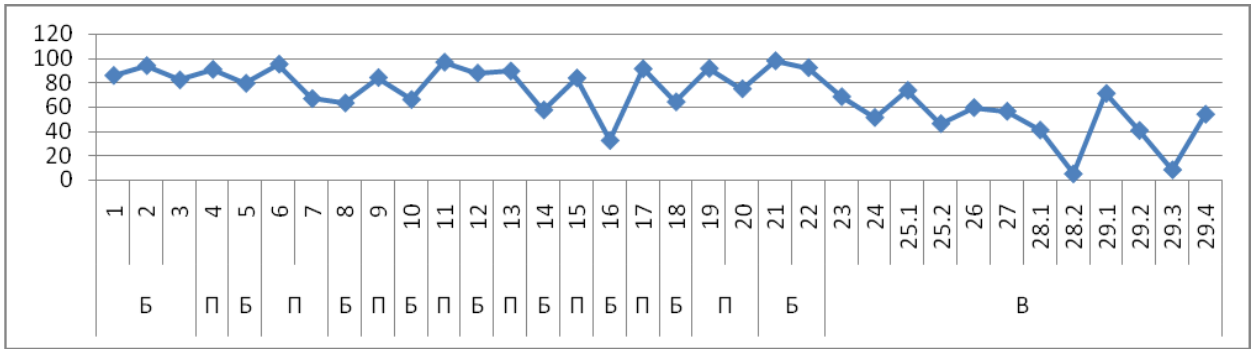
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.4.	существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческим и терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	Качество приводимых социальных фактов и примеров.	53,78	17,23	44,25	72,2	96,18	53,78

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по обществознанию в Белгородской области в 2021 году



Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по обществознанию заданий КИМ – 68,74%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности –75,08 %. Анализ представленных данных показывает, что у обучающихся вызвало затруднение задание № 16 (средний процент выполнения – 32,19%).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 86,33%. Незначительное затруднение вызвало задание №7 (средний процент выполнения – 66,6 %).

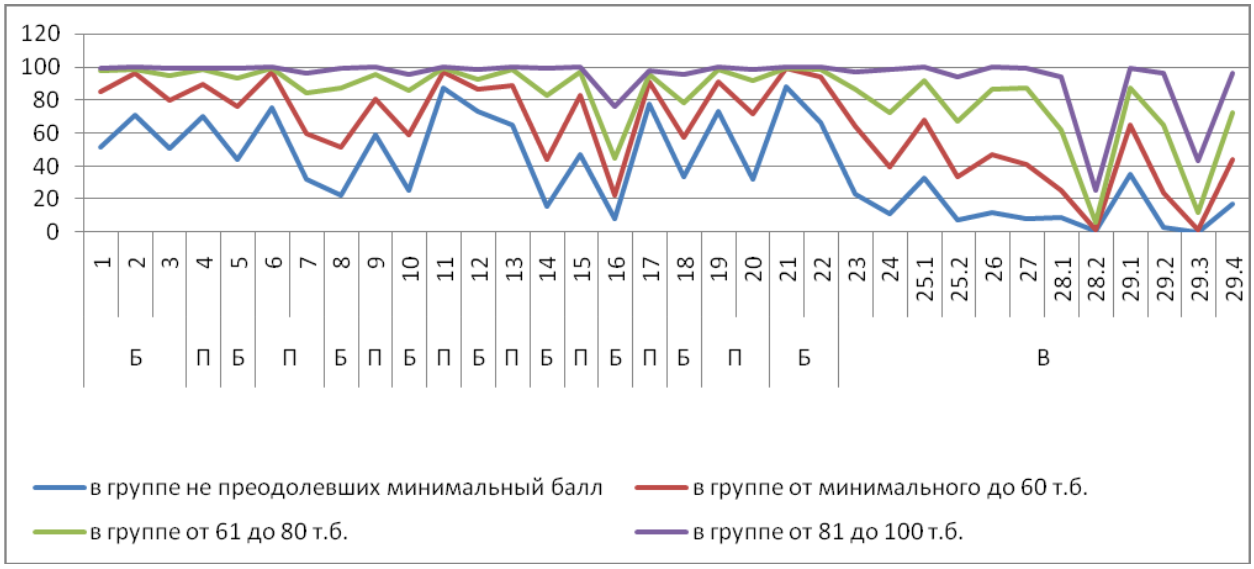
Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 47,75 %. Затруднения вызвали задания № 28.2 (средний процент выполнения – 4,75 %), № 29.3 (средний процент выполнения – 8,08 %).

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по обществознанию с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, можно увидеть, что средний процент их

выполнения низкий – 46 %.

Самый высокий процент выполнения у данной группы, 88,45 %, за выполнение задания № 21 (осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию). Необходимо отметить, что все группы участников ЕГЭ по обществознанию успешно выполнили данное задание.

Самыми сложными для выпускников, которые не преодолели минимальный порог, оказались следующие задания:

- задание № 8 (средний процент выполнения – 22,27%);
– задание № 10 (средний процент выполнения – 25,21 %);
- задание № 14 (средний процент выполнения – 15,55%);
– задание № 16 (средний процент выполнения – 8,61 %).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня показал средний процент – 62,1%.

Затруднения у группы выпускников, которые не преодолели минимальный порог, вызвали задания № 7 (средний процент выполнения – 32,35 %) и №20 (средний процент выполнения – 32,56 %).

Анализ заданий высокого уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 13,33 %. Задание № 29.3 не выполнил ни один участник ЕГЭ по обществознанию. Необходимо отметить, что данное задание оказалось сложным для всех групп участников ЕГЭ по обществознанию. Самыми сложными оказались задания № 25.2 (средний процент выполнения – 7,35 %), №27 (средний процент выполнения – 8,61 %), № 28.1 (средний процент выполнения – 8,82 %), №28.2 (средний процент выполнения – 0,42 %) и №29.2 (средний процент выполнения – 3,36 %).

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 70,93 %.

На высоком уровне выпускники данной группы, как и все группы участников ЕГЭ по обществознанию, справились с заданиями №21 (средний процент выполнения – 99,09%), № 2 (средний процент выполнения – 96,42%) и № 22 (средний процент выполнения – 94,11%). Высокий средний процент выполнения данной группой участников ЕГЭ по обществознанию задания №12 (средний процент выполнения – 86,54%).

Затруднения вызвало задание № 16 (средний процент выполнения – 22,37 %).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ по обществознанию показал, что задания повышенного уровня сложности не вызвали затруднений у выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов. Средний процент их выполнения – 84,69%.

Задания высокого уровня сложности оказались сложными для выполнения. Средний процент выполнения – 37,78%.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 28.1 (средний процент выполнения – 25,32 %), № 28.2 (средний процент выполнения – 1,75 %), № 29.2 (средний процент выполнения – 23,63 %) и № 29.3 (средний процент выполнения – 1,47 %).

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Группа выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, задания базового уровня сложности выполнили на высоком уровне. Средний процент выполнения – 88,09%. Затруднения вызвало задание № 16 (средний процент выполнения – 44,86 %). Необходимо отметить, что сложности при выполнении данного задания испытали все участники ЕГЭ по обществознанию.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней группой выпускников, которые набрали от 61 до 80 тестовых баллов, - 79,99 %. Причем задания

повышенного уровня сложности выполнены на высоком уровне (средний процент их выполнения – 96,07%).

Затруднения вызвали задания высокого уровня сложности № 28.2 (средний процент выполнения – 5,65%) и № 29.3 (средний процент выполнения – 11,77%).

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по обществознанию от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили курс обществознания. Средний процент их выполнения – 94,07 %. С заданиями №№ 2, 6, 9, 10, 13, 15, 19, 21, 22, 25.1, 26 справились все участники данной группы.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников затруднения вызвали задания № 28.2 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 25,19%) и №29.3 (высокий уровень сложности, средний процент выполнения – 43,51%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

С учетом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по учебному предмету «Обществознание» вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ можно сделать ряд выводов.

Среди заданий базового уровня сложности (без учета критериев сочинения) незначительные затруднения вызвали задания:

– № 16 (средний процент выполнения 32,19) – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Проверяемое умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.

Среди заданий высокого уровня сложности (без учета критериев сочинения):

– № 28.2 (средний процент выполнения 4,75 %) – составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме), корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.

– № 29.3 (средний процент выполнения 8,08 %) – написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы. Затруднения проявились в высказывании теоретического содержания мини-сочинения: связность и логичность рассуждений и выводов.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при работе с группой обучающихся следующего года.

Среди возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов по проверяемым умениям составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, написания мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем, можно назвать недостаточный словарный запас, умения работы с текстом, отсутствие логичности в рассуждениях.

Для устранения данных причин необходимо нацеливать обучающихся на смысловое чтение текстов, поиску определенной информации в текстах, подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу.

Приведем примеры заданий, которые вызвали затруднения у выпускников:

Задание № 16 базового уровня сложности, направленное на проверку знания основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

Пример. Что из приведенного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина РФ? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Получать социальное обеспечение по возрасту, в случаях болезни, инвалидности, потери кормильца;

2) Использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности;

3) Совершеннолетним трудоспособным детям заботится о нетрудоспособных родителях;

4) Выражать свои мнения и убеждения;

5) Иметь в частной собственности землю.

Задание № 28.2 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Пример: используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Российская Федерация: форма государства». Сложный план должен содержать не менее трех пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трех, за исключением случаев, когда с точки зрения обществоведческих наук возможны только два подпункта).

Типичные ошибки экзаменующихся были связаны как с непониманием, того, что содержание плана должно быть ориентировано на соответствующее положение Конституции РФ, а так же с недостаточным знанием и пониманием содержания данных положений Конституции РФ. Кроме того, довольно часто в ответах участников экзамена имелись лишние, совершенно не имеющие отношения к теме и содержанию плана компоненты, что приводило к обоснованному снижению балла по критерию 28.2. По мнению экспертов это связано с тем, что в ОО, на уроках обществознания, делается акцент на «форму государства» в целом, не концентрируя внимания на том, что необходимо раскрыть вопрос конкретно на примере Российской Федерации. На наш взгляд, решением данной проблемы является качественная проработка учителями обществознания, с потенциальными участниками экзаменационной процедуры алгоритма выполнения заданий подобного типа, а главное, в данном случае, ориентация будущих участников ЕГЭ по обществознанию, на прочное знание положений Основного Закона Российской Федерации – Конституции РФ.

Задание № 29.3 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем.

Пример. Выберите одно из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение. Сформулируйте корректно одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её с опорой на обществоведческие знания. Для раскрытия сформулированной основной идеи необходимо привести рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания. Для иллюстрации сформулированных основной идеи, теоретических положений, рассуждений и выводов привести не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников. Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развёрнуто и подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод/быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).

Затруднения проявились в высказывании теоретического содержания мини-сочинения: связность и логичность рассуждений и выводов.

Пример предложенных высказываний:

29.1. Философия. «Если мы хотим идти вперед, то одна нога должна оставаться на месте, в то время как другая делает следующий шаг». (Й. Этвеш).

29.2. Экономика. «Стратегическое решение проблемы безработицы – увеличить

побуждение людей к экономии, инвестициям, работе и найму других». (М. Фридмен).

29.3. Социология, социальная психология. «Человек не может по-настоящему усовершенствоваться, если не помогает усовершенствоваться другим». (Ч. Диккенс).

29.4. Политология. «Демократия – это, в сущности, признание того, что все мы как общество ответственны друг за друга». (Г. Манн).

29.5. Правоведение. «Общественный порядок слагается под влиянием не одних только стремлений отдельных личностей, но и под влиянием объективных факторов». (Н.М. Коркунов).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебные программы и УМК по предмету, используемые при обучении школьников в регионе входят в федеральный перечень учебников, на основании действующего Приказа Министерства просвещения РФ от 20 мая 2020 г. N 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (с изменениями и дополнениями).

Связь результатов выполнения заданий ЕГЭ по предмету с учебными программами и УМК не обнаружена.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– знание биосоциальной сущности человека; основных этапов и факторов социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основных социальных институтов и процессов; необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенностей социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц, выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне);

– умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

– умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

– умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;

– умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать

примерами свои рассуждения, делать выводы: связность и логичность рассуждений и выводов;

– умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме), корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В целом выпускники показали достаточно высокий уровень знаний основных понятий, событий, явлений, терминов, процессов изучаемых в школьном курсе обществознания, при этом низкий уровень знания основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, составления плана развернутого ответа, написание мини-сочинения.

Средний тестовый балл в 2021 году увеличился и составил 68,74%, что на 12,83% выше результатов 2020 года (55,91%);

Сравнительный анализ выполнения заданий в 2021 и 2020 годам показывает, что выпускники улучшили средний процент при выполнении заданий, вызывающих затруднения как в прошлом, так и в этом году:

– № 29.3 высокого уровня сложности (написание мини-сочинения) в 2020г. – 5,37%, в 2021г. – 8,08%.

Значительно снизили показатели по результатам выполнения задания № 16 базового уровня сложности (знания основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина) в 2020г. – 58,97%, в 2021г. – 32,19%;

На том же низком уровне остается выполнение задания № 28.2 высокого уровня сложности (составление плана развернутого ответа) в 2020г. – 4,78%, в 2021г. – 4,75%;

Из вышеизложенного мы видим, стабильные показатели неуспешности выполнении заданий № 28.2 и 29.3.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Анализ использования рекомендаций для системы образования в Белгородской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году выявил отсутствие существенной динамики значимых изменений. Обучающиеся показали стабильно положительные результаты сдачи экзамена.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Анализ мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году, не выявил отсутствие отрицательной динамики результатов проведения ЕГЭ в 2021 году. Обучающиеся показали стабильно положительные результаты сдачи экзамена.

В целом выпускники показали достаточный уровень знаний по предмету.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Белгородской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Обществознание» в общеобразовательных организациях Белгородской области:

- изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» (http://www.fipi), ознакомить с данными документами обучающихся, потенциальных участников ЕГЭ по обществознанию;

- изучить и использовать в педагогической деятельности «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию (http://www.fipi);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей обществознания результаты сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2021 году;

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей обществознания проблемные области в знаниях выпускников для последующей методической корректировки процесса преподавания обществознания в 2021-2022 учебном году;

– организовать на муниципальном и региональном уровнях трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ: мастер-классы членов и экспертов предметной комиссии, индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, он-лайн занятия со слушателями ДПП;

– с целью повышения теоретической и методической грамотности учителям-предметникам принимать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания обществознания и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету, а именно: региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы», ОГАОУ ДПО «БелИРО»; вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов;

– с учетом результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2021 году, а также с целью повышения качества подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по предмету в 2022 году учителям-предметникам проходить обучение по программам повышения квалификации, предлагаемым ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»;

– учителям-предметникам и учащимся повышать уровень самообразования посредством самостоятельного изучения аналитических и методических материалов по дисциплине на сайте ФИПИ, изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах и др.

Рекомендуется:

– тщательно прорабатывать элементы содержания/умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ;

– уделять больше внимания изучению Конституции РФ;

− формировать умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; раскрывать смысл авторского суждения; самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы;

- уделить особое внимание практикоориентированой учебной деятельности обучающихся, качественному развитию у них метапредметных компетенций, выстраиванию внутрикурсовых («Обществознание») и межпредметных связей («История», «Русский язык», «Литература», «География», «Биология», «Искусство», «Технология», «Основы безопасности жизнедеятельности» и др.) с целью получения прочных знаний в области предметов социально-экономического и гуманитарного циклов, развития эрудиции, формированию умения композиционно верно строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом, овладения алгоритмами выполнения заданий различного типа формата ЕГЭ.

− использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исходя из результатов ЕГЭ по обществознанию уделить больше внимания корректировке знаний, индивидуальной работе с обучающимися. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные знания. Учащимся, нуждающимся в дополнительной работе с теоретическим материалом, уделять больше внимания. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

В процессе подготовки к экзамену обратить особое внимание на обучающихся с низким познавательным потенциалом, а также на тех, кто выбирает «Обществознание» для государственной итоговой аттестации в качестве «запасного варианта», для них определить реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию, обеспечивая возможность качественной базовой подготовки выпускников в соответствии с требованиями стандарта образования.

Для учеников с высоким уровнем подготовки приоритетом может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения данная категория обучающихся проявляет мотивацию к изучению предмета. Данной группе необходимо подбирать задания повышенного и высокого уровня сложности.

Рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При разработке плана методической работы на учебный год, для предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, включить для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников мероприятия, мастер-классы и практикумы по темам:

– написание мини-сочинения;

– составления плана развернутого ответа Работа с исторической картой (схемой);

– знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

Рекомендуется практиковать проведение совместных заседаний методических объединений учителей по подготовке к ЕГЭ в общеобразовательных учреждениях.

Рекомендуется учителям-предметникам в начале учебного года определять уровень знаний и умений учащихся и дифференцированно намечать задачи по их дальнейшему формированию.

В рамках оптимизации всего учебного процесса использовать методы и приемы, стимулирующих самостоятельность учащихся. При обучении обществознанию учителям рекомендуется использование технологии проектного обучения, технологии дифференцированного и проблемного обучения.

Учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильное предметное образование, пройти системные курсы по ДПП повышения квалификации «Преподавание истории в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проведение в рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)	в течение всего учебного года	Изучение современных методик преподавания обществознания и обмен опытом делали работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной
2.	Региональный семинар «Пути преодоления профессиональных затруднений при подготовке к сдаче ЕГЭ по истории и обществознанию»	11 сентября 2020 ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», учителя истории и обществознания	Произведенный разбор типичных ошибок обучающихся ЕГЭ по обществознанию 2020 года с участием председателя предметной комиссии позволил сделать выводы о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Информационно-методический семинар для представителей межмуниципальных методических центров «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»	Сентябрь 2020	Произведенный анализ результатов ГИА по обществознанию 2020 года с участием председателя предметной комиссии, обмен опытом с учителями, обучающиеся которых получили 100 баллов, выявлены проблемы и намечены перспективы улучшения результата ГИА. Данное мероприятие эффективно, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
4.	Круглый стол «Проблемы подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию»	Март 2021	Выделены проблемы и пути решения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию. Данное мероприятие эффективно, необходимо продолжение практики подобных мероприятий

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Современные подходы к изучению проблем обществознания в условиях реализации ФГОС, 108 ч., 06.09. - 08.10.2021, очно-заочная с применением ДОТ	Учителя истории и обществознания	МБОУ «Образовательный комплекс «СОШ № 10» Губкинского городского округа, МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода, МБОУ СОШ № 43 г. Белгорода
2.	Проектные решения в образовании - от ученического проекта до проектного управления (для учителей истории и обществознания), 72 ч., 08.11 - 26.11.2021, очно-заочная с применением ДОТ	Учителя истории и обществознания	МБОУ «Образовательный комплекс «СОШ № 10» Губкинского городского округа, МБОУ СОШ № 14 г. Белгорода, МБОУ СОШ № 43 г. Белгорода

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь 2021 г.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	Январь-февраль 2022 г.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация индивидуальных консультаций для учителей истории, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ММЦ ОГАОУ ДПО ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Промежуточные диагностические работы по решению заданий разной сложности, с целью проверки уровня сформированности умений у выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию в соответствии с Кодификатором умений.

В процессе курсовой подготовки проведение специальных обзоров современных УМК и методической литературы по учебному предмету «Обществознание».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Мастер-классы членов предметной комиссии, ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Индивидуальные консультации экспертов и председателя предметной комиссии, ОГАОУ ДПО «БелИРО»
3.	сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Онлайн занятия со слушателями ДПП, ОГАОУ ДПО «БелИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Проведение выездных районных семинаров, мастер-классов и практикумов для педагогов, выпускники которых получили до 60 тестовых баллов ЕГЭ по обществознанию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Обществознание»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Баскакова Татьяна Вячеславовна	Областное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 9» г. Белгорода, учитель истории и обществознания	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Григоришена Анна Петровна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист Белгородского межмуниципального методического центра	-

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
504	7,94	535	8,68	472	7,51

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	429	85,12	449	83,93	404	85,59
Мужской	75	14,88	86	16,07	68	14,41

1.3. Количество участников ЕГЭ литературе в Белгородской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	**472**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	437
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	31
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**437**
Из них: – выпускники гимназии	55
– выпускники лицеев	29
– выпускники лицеев-интернатов	5
– выпускники средних общеобразовательных школ	246
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	86
– выпускники центров образований	16

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Белгородской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Белгород	172	36,44
2.	Алексеевский городской округ	16	3,39
3.	Белгородский район	31	6,57
4.	Борисовский район	18	3,81
5.	Валуйский городской округ	16	3,39
6.	Вейделевский район	4	0,85
7.	Волоконовский район	5	1,06
8.	Губкинский городской округ	24	5,08
9.	Грайворонский городской округ	8	1,69
10.	Ивнянский район	5	1,06
11.	Корочанский район	6	1,27
12.	Красненский район	1	0,21
13.	Красногвардейский район	3	0,64
14.	Краснояружский район	1	0,21
15.	Новооскольский городской округ	7	1,48
16.	Прохоровский район	3	0,64
17.	Ракитянский район	4	0,85
18.	Ровеньский район	5	1,06
19.	Старооскольский городской округ	88	18,64
20.	Чернянский район	15	3,18
21.	Шебекинский городской округ	22	4,66
22.	Яковлевский городской округ	18	3,81

1.6. Основные УМК по литературе из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Зинин, С.А.,Сахаров, В.И., Литература (в 2 частях). 10 кл.; Зинин, С.А.,Чалмаев, В.А., Литература 11кл.	84,3
2	Лебедев, Ю.В. Литература (в 2 частях). 10 кл. (в 2частях); Михайлов, О.Н. Шайтанов, И.О., Чалмаев, В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература (в 2 частях). 11 кл.	9

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В ЕГЭ по литературе в 2021 году приняли участие 472 человек (5,51% от общего числа участников ЕГЭ). По сравнению с предыдущим годом этот показатель уменьшился на 63 человека и на 1,17%.

Количество девушек, сдававших ЕГЭ по литературе, в 5 раз превышает число юношей. Это соотносится с показателями прошлых лет. Так, в 2020 году девушек было на 67,86% больше, чем юношей, а в 2021 году – девушек больше на 71,18%.

Бóльшая часть участников ЕГЭ по литературе приходится на выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 437 чел., что на 1,37% больше, чем в 2020 году. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, уменьшилось в 2,5 раза: с 10 участников в 2020 году до 4 - в 2021 году. Возможно, это связано с тем, что выпускники учреждений СПО имеют возможность поступать в вузы по вступительным экзаменам, проводимым вузом. Также уменьшилось количество выпускников прошлых лет на 0,35%.

Анализ количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций позволил выявить, что в 2021 году количественный состав участников из разных типов ОО несколько изменился. Количество выпускников лицеев, выбравших для сдачи ЕГЭ литературу, увеличилось на 3,68%, а выпускников СОШ уменьшилось на 5,18%. Количество выпускников центров образования, выбиравших для сдачи ЕГЭ литературу, увеличилось более чем в 5 раз.

Количество ВТГ-участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

	2020 год		**2021 год**	
	кол-во	**%**	**кол-во**	**%**
выпускники гимназии	61	12,50	55	12,59
выпускники лицеев	17	3,48	29	6,64
выпускники лицеев-интернатов	3	0,61	5	1,14
выпускники средних общеобразовательных школ	300	61,48	246	56,29
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	104	21,31	86	19,68
выпускники центров образований	3	0,61	16	3,66

В разрезе АТЕ традиционно наибольший процент от общего числа участников в регионе составили участники из г. Белгорода – 36,44% и Старооскольского городского округа – 18,64%. Наименьшее количество участников ЕГЭ в Красненском и Краснояружском районах (по 0,21%).

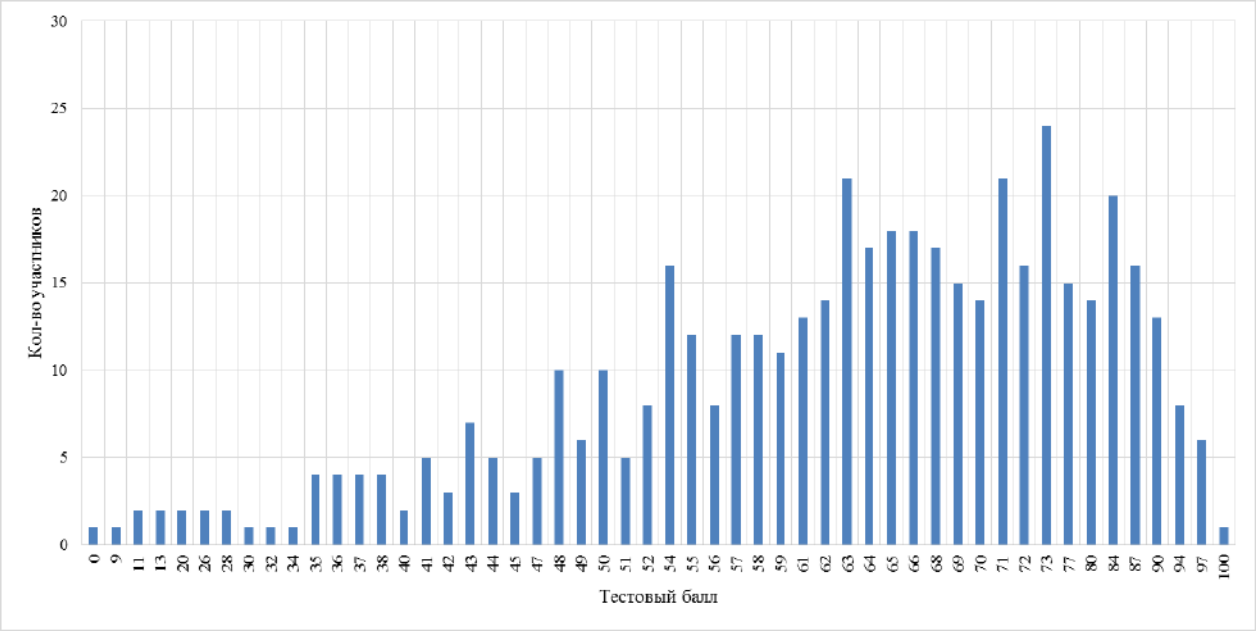
За последние три года существенного изменения количества участников ЕГЭ по литературе по АТЕ не произошло. Максимальное увеличение количества участников произошло в Борисовском районе: по сравнению с 2020 годом количество участников увеличилось на 2,5% (на 11 чел.); максимальное уменьшение в Белгородском районе – на 2,22% (на 16 чел.).

Таким образом, существенных изменений в количестве участников единого государственного экзамена по литературе на территории Белгородской области в 2020 году не выявлено. ЕГЭ по литературе в рейтинге предметов традиционно находится на предпоследнем месте, что обусловлено узким кругом гуманитарных и творческих специальностей, где для поступления требуются результаты по этому предмету.

Следует отметить, что количество выпускников лицеев, выбравших для сдачи ЕГЭ литературу, увеличилось на 3,68%, несмотря на естественно-научный профиль этого типа ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

	Белгородская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,17	2,80	2,75
Средний тестовый балл	65,08	62,94	63,73
Получили от 81 до 99 баллов, %	15,67	12,71	13,35
Получили 100 баллов, чел.	5	6	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,52	25	3,23	**0**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,27	50	48,39	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,26	25	38,71	25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,73	0	9,68	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0	23,64	50,91	25,45	0
Лицей	0	3,45	65,52	31,03	0
Лицей-интернат	0	40	60	0	0
СОШ	4,47	37,4	49,19	8,94	0
СОШ с УИОП	0	31,4	51,16	16,28	1
Центр образования	0	37,5	56,25	6,25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Белгород	2,33	33,14	50,58	13,95	0
2.	Алексеевский городской округ	6,25	31,25	43,75	18,75	0
3.	Белгородский район	0	45,16	51,61	3,23	0
4.	Борисовский район	5,56	33,33	50	11,11	0
5.	Валуйский городской округ	12,5	68,75	18,75	0	0
6.	Вейделевский район	0	50	50	0	0
7.	Волоконовский район	0	0	80	20	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Губкинский городской округ	0	29,17	54,17	16,67	0
9.	Грайворонский городской округ	12,5	37,5	37,5	12,5	0
10.	Ивнянский район	0	60	40	0	0
11.	Корочанский район	16,67	16,67	50	16,67	0
12.	Красненский район	0	100	0	0	0
13.	Красногвардейский район	0	0	100	0	0
14.	Краснояружский район	0	100	0	0	0
15.	Новооскольский городской округ	0	28,57	71,43	0	0
16.	Прохоровский район	0	33,33	66,67	0	0
17.	Ракитянский район	25	25	25	25	0
18.	Ровеньский район	0	0	60	40	0
19.	Старооскольский городской округ	0	26,14	52,27	20,45	1
20.	Чернянский район	0	40	46,67	13,33	0
21.	Шебекинский городской округ	0	27,27	63,64	9,09	0
22.	Яковлевский городской округ	11,11	44,44	38,89	5,56	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

В 2021 году на территории Белгородской области из 165 образовательных организаций, выпускники которых сдавали ЕГЭ по литературе, только в 3 ОО участников не менее 10 человек. Все участники ЕГЭ по литературе из этих ОО достигли минимального балла.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода	50	30	0
2.	МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода	27,27	54,55	0
3.	МАОУ "ЦО № 1" г. Белгорода	0	45,45	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

В 2021 году на территории Белгородской области из 165 образовательных организаций, выпускники которых сдавали ЕГЭ по литературе, только в 3 ОО участников не менее 10 человек. Все участники ЕГЭ по литературе из этих ОО достигли минимального балла.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

На основе приведенных в разделе показателей:
А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;
Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Результаты ЕГЭ по литературе по региону в 2021 году по сравнению с предыдущим двухлетним периодом в целом можно считать стабильными, по ряду показателей отмечается положительная динамика: средний балл по региону 63,73. По сравнению с 2020 годом этот показатель увеличился на 0,79 балла.

Незначительно уменьшилось количество участников, которые не преодолели минимальный балл, по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 0,05%, а по сравнению с 2019 годом – на 0,42%. Однако в целом показатель остался высоким.

Можно отметить тенденцию к увеличению количества участников, получивших от 81 до 99 баллов. По сравнению с предыдущим годом этот показатель увеличился на 1,25%. В 2021 году в Белгородской области всего один 100-балльник по литературе (выпускник текущего года, обучающийся по программам СОО). В 2020 данных участников было 6 человек.

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе 2021 года с результатами 2020 года показывает повышение по всем показателям, что указывает на осознанный выбор участниками ЕГЭ этого экзамена и качество подготовки по данному предмету.

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Результаты этой группы участников значительных изменений не претерпели.

Необходимо отметить, что в 2021 году улучшился показатель сдачи ЕГЭ по литературе выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО. Если в 2020 году среди этой группы участников 25% не преодолели минимальный порог, то в 2021 году этот показатель составил всего 8,11%. Уменьшилось в этой группе количество участников, сдавших экзамен в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (в 2020 году – 50%; в 2021 году – 35,14%). В 2021 году в данной группе появились высокобалльники.

А результаты выпускников прошлых лет ухудшились: доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличился на 6,77%, отсутствуют высокобалльники (в 2020 году их было 13,51%).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типа ОО выявил, что наиболее высокие показатели у выпускников лицеев, гимназий. В данных ОО нет участников, не преодолевших минимальный порог, а количество высокобалльников самое высокое.

Ухудшили результаты выпускники лицеев-интернатов: в 2020 году высокобалльников в этом типе ОО было 66,67%, в этом году они отсутствуют.

По сравнению с 2020 годом результаты выпускников центров образований и СОШ с УИОП повысились.

Результаты участников в разрезе типа ОО за 2020 и 2021 года

	Доля участников, получивших тестовый балл								Количество участников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 99 баллов			
Год	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**	**2020**	**2021**
Гимназия	0	0	43,55	23,64	38,71	50,91	14,52	25,45	2	0
Лицей	0	0	23,53	3,45	52,94	65,52	23,53	31,03	0	0
Лицей-интернат	0	0	0	40	33,33	60	66,67	0	0	0
СОШ	3,55	4,47	37,57	37,4	47,34	49,19	10,36	8,94	4	0
СОШ с УИОП	2,68	0	39,29	31,4	41,96	51,16	16,07	16,28	0	1
Центр образования	0	0	66,67	37,5	33,33	56,25	0	6,25	0	0

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе по АТЕ позволило выявить Старооскольский городской округ, участники которого показали самые высокие результаты ЕГЭ по литературе, также Ракитянский и Корочанский районы, участники ЕГЭ которых показали самые низкие результаты.

В 7 АТЕ процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. В 14 АТЕ все участники экзамена преодолели минимальный порог, при этом в Волоконовском, Красногвардейском, Ровеньском районах 100% участников получили тестовый балл от 61 до 99. В 8 АТЕ ни один из участников не набрал высоких баллов от 81 до 100 – это Валуйский Новооскольский городской округ, Вейделевский, Ивнянский, Красненский, Красногвардейский, Краснояружский, Прохоровский районы.

В 2021 году на территории Белгородской области из 165 образовательных организаций, выпускники которых сдавали ЕГЭ по литературе, только в 3 ОО участников не менее 10 человек. Все участники ЕГЭ по литературе из этих ОО достигли минимального балла.

В 155 ОО из 165, участвующих в ЕГЭ по литературе, все участники преодолели минимальный порог, в 123 ОО отсутствуют высокобалльники. Во всех трех ОО, с количеством участников ЕГЭ по литературе не менее 10 человек, все участники преодолели минимальный порог.

Очень высокие результаты показали выпускники МБОУ Гимназия № 22 г. Белгорода и МБОУ "Гимназия № 3" г. Белгорода. В этих образовательных учреждениях более 80% участников получили баллы от 61 и выше.

Таким образом, участники успешно справились с ЕГЭ по литературе, что указывает на осознанный выбор участниками ЕГЭ этого экзамена и качество подготовки по данному предмету. В целях улучшения показателей ЕГЭ по литературе в регионе считаем целесообразным активнее использовать очные формы работы с обучающимися и педагогами: тематические вебинары и семинары, консультирование по методике обучения литературе в формате заданий ЕГЭ и другие.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания одного сло́ва, или словосочетания, или двух слов, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответомв объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание участника экзамена конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI века). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои

читательские интересы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX – начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX – начала XXI в.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков: древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.; литература второй половины XIX в.; литература конца XIX – начала XXI в.

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы начала XXI в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставлялось право выбора одной из четырёх тем сочинения, которые формулируются с учётом трёх содержательных блоков:

- древнерусская литература, литература XVIII в. и литература первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX – начала XXI в.

Экзаменационная работа по литературе требовала владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.4);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

• самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

• написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);

• сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырёх заданий: 17.1–17.4), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

План КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками общеобразовательных организаций Белгородской области в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения		Б	91,31	46,15	84,18	96,2	100
2			Б	89,62	15,38	83,54	95,36	98,44
3			Б	90,47	23,08	84,18	95,78	100
4			Б	39,41	7,69	21,52	48,52	56,25
5			Б	93,64	46,15	87,97	98,31	100
6			Б	91,74	7,69	91,14	94,51	100
7			Б	87,5	15,38	79,75	94,09	96,88
8.1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать	Соответствие ответа заданию	П	92,37	15,38	85,44	99,16	100
8.2.		Привлечение текста произведения для аргументации		94,49	46,15	91,77	97,89	98,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8.3.	литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	Логичность и соблюдение речевых норм		90,25	7,69	86,08	95,78	96,88
9.1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	79,45	30,77	73,42	82,7	92,19
9.2.		Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		89,83	15,38	84,18	95,36	98,44
9.3.		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		97,67	76,92	95,57	99,58	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9.4.	образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	Логичность и соблюдение речевых норм		97,03	69,23	94,94	99,16	100
10	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.		Б	94,7	69,23	90,51	97,47	100
11			Б	90,68	23,08	78,48	100	100
12			Б	83,05	15,38	61,39	96,62	100
13			Б	90,47	23,08	77,85	100	100
14			Б	87,29	15,38	72,15	97,89	100
15.1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать	Соответствие ответа заданию	П	95,55	46,15	91,77	99,58	100
15.2.		Привлечение текста произведения для аргументации		95,13	46,15	91,77	98,73	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15.3.	литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Логичность и соблюдение речевых норм		93,86	46,15	88,61	98,31	100
16.1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	78,18	7,69	54,43	91,98	100
16.2.		Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.		66,53	7,69	33,54	82,7	100
16.3.	Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура;	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		76,91	7,69	51,9	91,14	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16.4.	тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	Логичность и соблюдение речевых норм		73,94	7,69	45,57	89,45	100
17.1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	83,9	7,69	62,03	98,31	100
17.2.		Привлечение текста произведения для аргументации		83,47	7,69	62,03	97,47	100
17.3.		Опора на теоретико-литературные понятия		83,47	7,69	61,39	97,89	100
17.4.		Композиционная цельность и логичность		83,47	7,69	61,39	97,89	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Белгородской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.5.	теоретико-литературные понятия. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка, участия в диалоге или дискуссии.	Соблюдение речевых норм		81,57	7,69	57,59	96,62	100

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени

сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Выполнение каждого задания выпускниками 2021 года приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Средний процент выполнения заданий по литературе в Белгородской области в 2021 году

Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения, что позволяет сопоставить решаемость заданий КИМ ЕГЭ по литературе между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ выпускниками 2021 года выявила задания, которые оказались успешно решены выпускниками текущего года, и те задания, в решение которых вызывали затруднения. Как и в 2020 году баллы, полученные за критерии развёрнутого задания № 27, выше тестовых заданий первой части.

Задания №№ 1-7, 10-14 – базового уровня – направлены на проверку знаний выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по литературе заданий КИМ базового уровня сложности – 85,82 %, однако медианное значение – 90,47. Снижение среднего балла произошло из-за затруднений участников ЕГЭ при выполнении отдельных заданий.

Довольно высокие результаты выпускники получили при выполнении заданий №№ 1-3,5-7, 10-14, требующих краткого ответа (слово, словосочетание). Однако затруднение вызвало задание №4 (средний процент выполнения – 39,41%), что свидетельствует о дефицитах знаний у ряда выпускников 2021 года.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности № 8 и №15 повышенного уровня сложности выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень знаний.

Незначительные затруднения наблюдаются при выполнении задания № 16 в части сопоставления второго выбранного произведения с предложенным текстом (критерий К2) – средний процент выполнения – 66,53%.

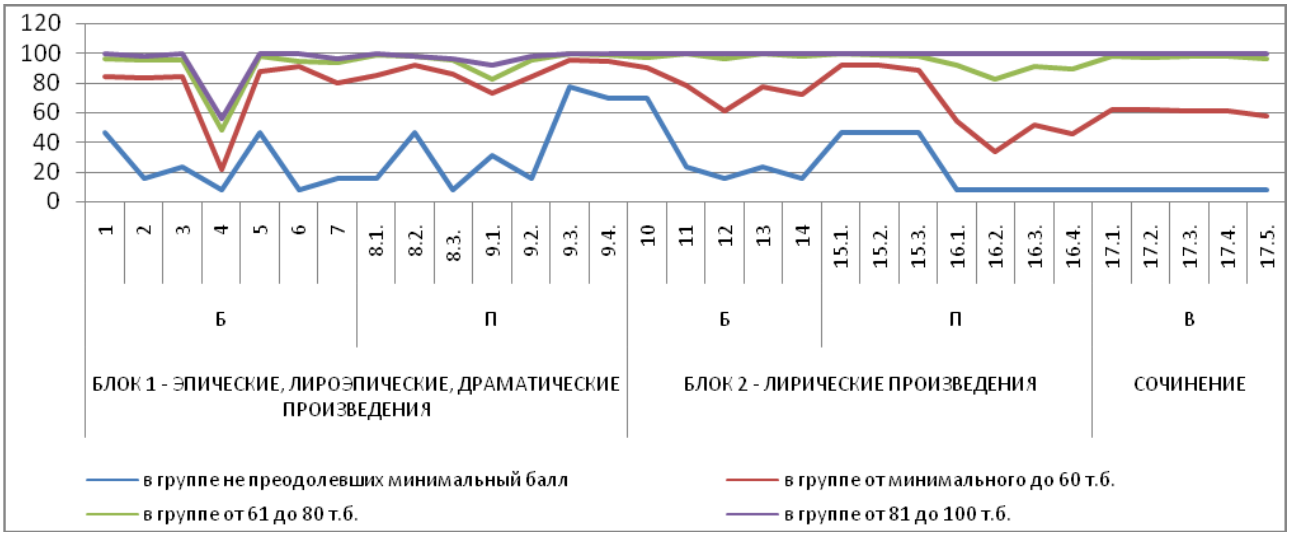
Участники ЕГЭ по литературе в течение нескольких лет демонстрируют стабильно высокий уровень качества написания сочинения (задание №17).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволил выделить **четыре группы участников с разным уровнем подготовки**.

На диаграмме 2 представлен средний процент решаемости группами участников ЕГЭ по литературе с разным уровнем подготовки.

Диаграмма 2

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ по литературе 2021 года группами участников с разным уровнем подготовки



Анализ диаграммы №2 показывает, что все группы участников ЕГЭ по литературе испытали сложности при выполнении задания базового уровня сложности №4. Результаты оказались следующими: в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл – 7,69 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 21,52%, в группе 61-80 т.б. – 48,52 % и среди получивших 81-100 т.б. – 56,25 %.

Группа участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог.**

В 2021 году 13 участников ЕГЭ по литературе не преодолели минимальный порог. Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня данной группой выпускников, можно увидеть, что средний процент их выполнения низкий – 25,63 %, однако медианное значение ниже – 19,23, что говорит о низком проценте выполнения заданий базового уровня сложности.

Самый высокий средний процент, 69,23 %, за выполнение задания № 10.

Самыми сложными для данной группы участников ЕГЭ оказались задания № 4, и № 6 (средний процент выполнения – 7,69%).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности группой выпускников, которые не преодолели минимальный порог, показал, что средний процент их выполнения – 30,76 %, однако медианное значение ниже – 23,07, что говорит о низком проценте выполнения большинства заданий.

Затруднения вызвало задание № 16 (средний процент его выполнения по всем критериям – 7,69%).

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 тестовых баллов.**

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 76,05%, однако медианное значение выше – 81,64, что говорит о затруднениях при выполнении отдельных заданий.

Так, у участников ЕГЭ по литературе анализируемой группы, как и всех участников ЕГЭ по литературе, затруднение вызвало задание № 4 (средний процент выполнения – 21,52%).

Незначительное затруднение вызвало задание №12 (средний процент выполнения – 61,39%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня группой выпускников, которые набрали до 60 баллов, показал, что затруднения вызвало задание № 16 (средний процент его выполнения по критерию 16.1 – 54,43%, по критерию 16.2 – 33,54%, по критерию 16.3 – 51,9 %, по критерию 16.4 – 45,57%).

Группа участников экзамена, **набравших от 61 до 80 тестовых баллов.**

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников, которые набрали от минимального до 60 тестовых баллов, показывает, что средний процент их выполнения – 92,89%, однако медианное значение выше – 96,41, что говорит о затруднениях при выполнении отдельных заданий. Снижение среднего балла вызвало задание № 4, процент выполнения которого - 48,52 %.

Задания повышенного уровня выполнены на высоком уровне, средний процент их выполнения – 94,39%.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 до 100 тестовых баллов.**

Группа выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по литературе от 81 до 100 тестовых баллов, успешно освоили программу.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что у данной группы выпускников затруднение вызвало задание базового уровня сложности № 4(средний процент выполнения – 56,25%).

Задания повышенного уровня сложности выполнены на высоком уровне (средний процент выполнения – 98,99%).

С заданиями КИМ по русскому языку № 8.1., № 9.3., № 9.4., №15, №16 справились все участники ЕГЭ данной группы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.*

Затруднения вызвали задания, проверяющие:

- умение установить соответствие между содержательными элементами художественного произведения;
- знание терминов и понятий, историко-литературных фактов, знание содержания текстов художественных произведений;
- умение анализировать произведение;
- умение сопоставлять второе выбранное произведение с предложенным текстом.

Приведем примеры заданий, которые вызвали затруднения у участников ЕГЭ по литературе в 2021 году:

1. Задание № 4 (базовый уровень сложности), проверяющее умение установить соответствие между содержательными элементами художественного произведения (процент выполнения этого задания – 39,41%).

Формулировка задания была такой:

Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЗИЦИЯ
А) Евгений Васильевич Базаров	1) бездумно, карикатурно следует новой теории
Б) Николай Петрович Кирсанов	2) интересуется новыми течениями
В) Павел Петрович Кирсанов	3) является сторонником революционного преобразования жизни
	4) презирает чуждые ему социальные явления

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание № 4 направлено на проверку знания текста художественного произведения, языка произведения через установление соответствия между его содержательными элементами. Ошибки, допущенные в данном задании, свидетельствуют о слабом знании

сюжетной основы произведений (материал задания строится исключительно на ключевых сюжетных элементах и основных персонажах).

1. Задание № 6, проверяющее умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. Процент выполнения (в группе не преодолевших минимальный балл) – 7,69 %.

Формулировка задания:

Каким термином обозначается значимая подробность, являющаяся средством характеристики героя (например, английский сьют Павла Петровича)?

Ответ:_____ .

Задание данного типа требовало от экзаменуемых знание терминов и понятий, историко-литературных фактов, знание содержания художественных текстов.

3.Задание № 12, проверяющее умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. Средний процент выполнения – 83,05, в группе не преодолевших минимальный балл – 15,38%, в группе набравших от минимального до 60 тестовых баллов – 61,39%.

Формулировка задания:

В трёх строфах из четырёх автор использует перекрёстную рифму. Какой вид рифмовки (АВВА) представлен во второй строфе стихотворения?

Ответ:_____.

Данное задание сосредоточено на поэзии. Анализ показывает, что выпускники не в достаточной мере владеют знаниями средств выразительности, знаниями на род, жанр и направления в стихотворении. Нужно также уметь определять размер стихотворения, вид рифмовки.

4. Задание № 16, вызвало незначительные затруднения в части сопоставления второго выбранного произведения с предложенным текстом (критерий К2) – средний процент выполнения – 66,53. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемый должен овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Согласно данным статистики, показатели выполнения заданий базового уровня сложности практически не дифференцируются в зависимости от родо-жанровой принадлежности художественного произведения. Данная закономерность верна для представителей всех групп, что является важным достижением последних лет, поскольку первоначально она относилась только к группе экзаменуемых с высоким уровнем подготовки. Выпускники с различным уровнем подготовки выполняют задания к лирическому произведению в целом на том же уровне, что и аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Это свидетельствует об усилении внимания учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Очевидно, что при подготовке к экзамену акцент делается не только на изучение конкретных лирических произведений, но и на развитие умений понимать, анализировать и интерпретировать любое лирическое стихотворение в принципе. Даже мало читающие лирику выпускники в целом справляются с заданиями базового уровня, если они освоили основные умения ее анализа и могут свободно обращаться к тексту. Закономерно, что при переходе экзаменуемых к выполнению заданий повышенного (особенно к заданию 16) и высокого уровней сложности, обращенным к лирическим стихотворениям, картина результатов меняется в худшую сторону, так как для их выполнения необходима начитанность и возможность обращаться к лирическим стихотворениям по памяти, т.е. знание многих произведений и фрагментов наизусть.

Перечисленные проблемы, несомненно, следует решать с учетом индивидуальных ошибок каждого ученика, с усилением внимания к самостоятельной работе, индивидуальным формам обучения.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Все УМК, используемые в регионе при обучении в 10-11 классах, входят в список учебников и соответствуют федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, и обеспечивают обучение предмету в полном объёме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по литературе и охватывают темы и разделы литературоведения, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. При выборе УМК по литературе для 10-11 класса обязательно учитывается уровень обучения – базовый или углубленный.

Анализируя содержание УМК по литературе для 10-11 классов, отметим следующее: несмотря на то, что все они обеспечивают должный уровень подготовки выпускников, слабой стороной курса по-прежнему остаётся практическая отработка заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин получения выявленных типичных ошибочных ответов. Этот дефицит восполняют сборники тренировочных тестов, рабочие тетради для выполнения заданий развивающего содержания, необходимые для успешного закрепления изученного. Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета «Литература».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов показывает, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа. Задания этого типа требуют от обучающихся твердых знаний, точной формулировки итогов наблюдений над текстом.

Задания, проверяющие умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- задания №№ 1-3, 5, 7, оценивающие умение выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- задание № 8, оценивающее умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;
- задание № 9, оценивающее умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять

«сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;

- задания №№ 10-11, 13-14, оценивающие умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- задание № 15 оценивающее умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наибольшие трудности вызвали задания повышенного и высокого уровней, требующие написания развернутого ответа по заданной проблеме.

Задания, проверяющие умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- задание № 4, оценивающее умение установить соответствие между содержательными элементами художественного произведения;
- задание № 6, оценивающее знание терминов и понятий, историко-литературных фактов, знание содержания текстов художественных произведений;
- задание № 12, оценивающее умение анализировать произведение;
- задание № 16, оценивающее умение сопоставлять второе выбранное произведение с предложенным текстом.

В то же время остается актуальной проблема знания текстов.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Наблюдается положительная динамика при выполнении выпускниками заданий №№ 11, 13-14 в 2021 году – средний процент выполнения по региону – 87,29% до 90,68% (в 2020 году – от 59,67% до 85,52%), что говорит о достаточном умении выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.).

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Как и в 2020 году, баллы, полученные за критерии развёрнутого задания № 17, выше тестовых заданий первой части. Однако выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировкой, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остается значимым

аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идет о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Обновленное задание 7 с кратким ответом, где в текст с пропуском двух слов требовалось вписать два литературоведческих термина (или литературных факта) не вызвало затруднений у обучающихся, что свидетельствует об эффективности содержательных изменений КИМ относительно КИМ прошлых лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Белгородской области и учесть их при разработке индивидуального образовательного маршрута обучающихся. При этом немаловажную роль играет использование рекомендаций, включенных в статико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Одним из механизмов, оказавшим существенное влияние на развитие профессиональной компетентности педагогических работников, а следовательно, и на процесс подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету, стали мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году.

В рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ на базе ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» педагогическими работниками были освоены современные методики преподавания литературы, осуществлен обмен опытом, что сделало работу по подготовке к ЕГЭ по предмету более эффективной.

Реализация мер методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне позволила участникам семинара «Использование результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации» увидеть систему работы по использованию результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации.

В рамках межмуниципального семинара-практикума для учителей русского языка и литературы «Успешные практики подготовки обучающихся к трудным заданиям ЕГЭ по литературе» состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене, прошла демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года.

По результатам научно-практической конференции «Реализация ФГОС в гуманитарном образовании» было высказано много положительных отзывов о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности.

Эффективность мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году, свидетельствует о необходимости продолжения практики подобных мероприятий.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования методики преподавания литературы в Белгородской области, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок **учителям-предметникам** рекомендуется:

- участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания литературы и подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету;

- повышение уровня самообразования посредством самостоятельного изучения аналитических и методических материалов по дисциплине на сайте ФИПИ, знакомство с публикациями ведущих специалистов в научно-методических журналах;

- прохождение программ повышения квалификации, предлагаемых ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» (на выбор):

- «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе».
- «Преподавание русского языка и литературы в условиях внедрения ФГОС общего образования».

При работе с обучающимися:

1. Проводить систематическое повторение ранее изученного материала на новом уровне.
2. Систематически стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных произведений крупной формы и точечных цитат.
3. При подготовке к единому государственному экзамену необходимо учитывать тот факт, что экзаменационная модель для IX класса в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.
4. В ходе обучения следует предлагать ученикам работу, цель которой состоит в знакомстве с критериями проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа.
5. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.
6. Обратить внимание учеников на тот факт, что качество ответа оценивается не по количеству использованных терминов и понятий (таких, как художественное время и пространство, поэтика, авторский замысел, постмодернизм, фабула, внутренняя речь, литературная критика и т.п.), а по глубине анализа произведения и целесообразности использования необходимых инструментов для его проведения.
7. Экзаменуемый должен продемонстрировать умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Перегруженность цитатами или отсутствие таковых в работе в равной степени нежелательны. Важно помнить, что любое привлечение текста (цитирование) будет уместно только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное экзаменуемым.
8. В процессе преподавания дисциплины важно формировать у обучающихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных

связей, среди которых выделим умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели.

9. Обращать внимание на критические и научные интерпретации литературных произведений, учить школьников, где и как их искать, как дифференцировать нужную информацию и включить ее в анализ текста.

10. Совершенствовать навыки устного и письменного монологического высказывания на литературную тему посредством вовлечения обучающихся в создание различных творческих работ.

11. В ходе преподавания предмета ориентироваться на разнообразные стратегии смыслового чтения: стратегии предтекстовой деятельности («мозговой штурм», «глоссарий», «ориентиры предвосхищения», «батарея вопросов», «предваряющие вопросы», «рассечение вопроса»), стратегии текстовой деятельности (например, «чтение про себя с пометками»), стратегии послетекстовой деятельности («отношения между вопросом и ответом», «вопросы после текста», «тайм-аут», «проверочный лист»), стратегии компрессии текста, стратегии развития словаря («обзор словаря», «аналогия», «постепенная догадка по контексту»).

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо, прежде всего, ясно понимать причины, по которым выпускник выбирает профильный экзамен, объективно оценить его потенциальные возможности, выявить главные пробелы в его подготовке, а также познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися во время экзамена. Это поможет учителю выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий и т.д.).

Кроме того, независимо от уровня мотивации нужно подробно познакомить выпускников с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий разных видов и критериями их оценивания.

Для выпускников с низким уровнем подготовки, главной целью которых является преодоление минимальной границы и получение как можно большего количества возможных по силам баллов, в ходе предэкзаменационной подготовки важно сконцентрировать внимание:

– на элементарных заданиях базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;

– на развернутых ответах ограниченного объема (задания 8 и 15), не ориентированных на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст;

– на умении анализировать тему сочинения (выявлять в ее формулировке ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который должен быть дан ответ в сочинении) и формулировать в соответствии с ней главную мысль своего сочинения;

– на написании на основе главной мысли развернутого рассуждения, опирающего на текст литературного произведения на любом доступном школьнику уровне;

– на совершенствовании культуры речи.

Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл. Ключевыми условиями минимального успеха в этом случае являются соответствие ответа заданному вопросу, стремление все основные тезисы ответа подвести к формулировке задания и по возможности аргументировать их на основе художественного произведения.

Выпускникам со средним уровнем подготовки по литературе нужно внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, и заучивать наизусть лирические стихотворения. Эти знания необходимы для качественного выполнения заданий любого уровня сложности – от базового до высокого, их востребованность обусловлена важнейшим принципом ЕГЭ по литературе – текстоцентричностью. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развернутыми ответами, т.е. едва ли сумеют подняться много выше минимальной границы. Ученики должны понимать пагубность убеждения, что свою неначитанность они смогут компенсировать при помощи пересказа, просмотра экранизации и прочих эрзац-средств. Выпускники, ограничивающиеся чтением краткого содержания художественного произведения, изучением других вспомогательных материалов, не отдают себе отчета в том, насколько глубоко искажается при этом их представление о тексте, из-за чего в ответах неизбежно возникают грубые фактические ошибки, значительно сужаются возможности успешного выполнения заданий с выходом в широкий литературный контекст. При написании развернутых ответов, в том числе сочинений, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и убедительно аргументировать свои суждения. Подготовка к экзамену (в широком смысле – вся система изучения литературы в школе) должна опираться на умение понимать художественные произведения, способствовать формированию этого умения. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах.

Другим важным направлением подготовки учащихся указанных групп должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Школьникам, даже начитанным и не испытывающим потребности прятать свое незнание за общими словами, часто кажется, что их ответы выиграют, если они будет рассуждать о произведении на «высоком» философском уровне, охватывая весь текст в целом, а не концентрируясь на мелких частностях. Учитель должен уберечь их от этой ошибки и научить понимать разницу между анализом произведения и отвлеченными рассуждениями о его содержании, показать, насколько важно уместное обращение к деталям текста для создания убедительного, аргументированного ответа.

В связи с этим актуализируется следующее направление подготовки к экзамену – формирование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения. Для этого ученик должен научиться создавать собственный текст по следующей схеме: тезис – подтверждающий его пример из текста – микровывод, объясняющий, в чем пример соответствует исходному тезису. Для школьников со средней мотивацией так же, как и для предыдущей группы, большое значение имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются: построение плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалом, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

Для школьников с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания при повторении полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

– заучивание лирических стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тесту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; свободное владение большим цитатным материалом, поскольку любая скованность в обращении к тексту чревата неубедительностью ответа;

– совершенствование навыков аспектного сопоставления произведений с выявлением черт их сходства и различия;

– знание алгоритма выполнения сопоставительного задания;

– совершенствование навыков анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике;

– развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;

– формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании части; обучение написанию сочинений разных жанров;

– дальнейшее совершенствование письменной речи, оттачивание языковой зоркости, осуществляемое в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы в Белгородской области рекомендуется:

- в системе дополнительного образования:

- с учетом результатов сдачи ЕГЭ по литературе в 2021 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;

- провести практикумы по методике подготовки обучающихся к заданиям ЕГЭ по литературе, вызвавшим наибольшие затруднения (семинар-практикум для учителей русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; межмуниципальный тренинг для учителей русского языка, литературы «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА»);

- специалистам методических служб и руководителям методических объединений по русскому языку и литературе:

- обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты сдачи ЕГЭ по литературе в 2021 году (возможные темы: «Типичные ошибки при сдачи ЕГЭ по литературе: пути решения»; «Сложные моменты при анализе эпизода»; «Литературный контекст» и т.д.);

- выявить дефициты знаний выпускников для последующей методической корректировки процесса преподавания литературы в 2021-2022 учебном году;

- организовать на региональном уровне межмуниципальный практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов Белгородской области с трансляцией эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»), Центра мониторинга и оценки качества образования https://beliro.ru/news/czentr-monitoringa-i-oczenki-kachestva-obrazovaniya-provyol-analiz-rezultatov-ege.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-1313

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проведение в рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ (ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»)		
1.1.	Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования	в течение всего учебного года Учителя русского языка и литературы	Изучение современных методик преподавания русского языка и обмен опытом делает работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной.
1.2.	Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе		
2.	Меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне		
2.1.	Региональный семинар «Использование результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации»	Октябрь, 2020 Учителя русского языка и литературы	Семинар полностью соответствует заявленной в Плане проведения мероприятия теме. Цель, поставленная организаторами семинара, достигнута: участники семинара увидели систему работы по использованию результатов оценочных процедур (ГИА, ВПР) при планировании методической работы общеобразовательной организации.
2.2.	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Успешные практики подготовки обучающихся к трудным заданиям ЕГЭ по литературе» (из опыта работы). (Белгородский ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО»)	Март, 2021 Учителя русского языка и литературы	Эффективность семинара-практикума для учителей русского языка и литературы «Успешные практики подготовки обучающихся к трудным заданиям ЕГЭ по литературе» подтверждается высоким уровнем методической активности учителей, что способствует развитию профессионализма, возможности поделиться опытом работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ

			по литературе.
3.	Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.		
4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.		
4.1.	Региональная научно-практическая конференция «Реализация ФГОС в гуманитарном образовании»	Октябрь 2020 Учителя русского языка и литературы	Данная научно-практическая конференция - возможность для обмена информацией и лучшими результатами практической работы между специалистами, занимающимися проблемой реализация ФГОС в гуманитарном образовании.
4.2.	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка» (из опыта работы). (Белгородский ММЦ ОГАОУ ДПО «БелИРО»)	Ноябрь, 2020 Учителя русского языка и литературы	По результатам семинара-практикума высказано много положительных отзывов о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности, с предложением продолжения подобной практики.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования.	Все учителя по учебному предмету	МБОУ «СОШ № 27» г.Белгорода, МБОУ «Гора-Подольская СОШ» Грайворонского городского округа, МОУ «Илек-Кошарская СОШ» Ракитянского района, МБОУ «Гостищевская СОШ» Яковлевского городского округа
2.	Построение индивидуальной образовательной траектории в соответствии с требованиями ФГОС общего образования (для учителей русского языка и литературы).		
3.	Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе.		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Сентябрь – октябрь 2021	Семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» для представителей межмуниципальных методических центров» (анализ учебных предметов «русский язык», «литература», «иностранный язык», «история», «обществознание»), ОГАОУ ДПО «БелИРО»
2.	Октябрь 2021	Межмуниципальный вебинар «Результаты ГИА-2021 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
3.	Декабрь 2021	Межмуниципальный семинар-практикум для учителей русского языка, литературы, иностранных языков общеобразовательных организаций Алексеевского городского округа, Красненского и Красногвардейского районов «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
4.	Декабрь 2021	Обучающий семинар для учителей русского языка и литературы Краснояружского, Ракитянского, Борисовского, Ивнянского районов, Грайворонского городского округа «Сочинение в формате ЕГЭ 2022: алгоритм разбора элементов», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
5.	Сентябрь, ноябрь 2021	Работа мобильной школы «Путь к успеху», ОГАОУ ДПО «БелИРО»
6.	Сентябрь 2021	Межмуниципальный тренинг для учителей русского языка, литературы, математики, физики общеобразовательных организаций Алексеевского городского округа, Красненского и Красногвардейского районов «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА» (в рамках проекта «Траектория профессионального роста педагога»), ОГАОУ ДПО «БелИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Декабрь 2021	Межмуниципальный практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов Белгородской области, ОГАОУ ДПО «БелИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный центр оценки качества образования» (ОГБУ «БелРЦОКО»).

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Дмитрийчук Ангелина Юрьевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», доцент кафедры менеджмента общего и профессионального образования, кандидат философских наук	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Демидович Ольга Викторовна	ОГБУ «БелРЦОКО», начальник отдела организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования	-
2.	Чертовская Людмила Алексеевна	ОГАОУ ДПО «БелИРО», методист центра координации деятельности региональной методической службы	-